

Резолютивная часть решения оглашена «02» декабря 2022 года г. Курган

Решение в полном объеме изготовлено «05» декабря 2022 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии: <...> – врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области,

члены Комиссии: <...> — заместитель начальника отдела контроля закупок и антимонопольного регулирования органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области, <...> – старший государственный инспектор отдела контроля закупок и антимонопольного регулирования органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области,

рассмотрев дело № 045/01/14.6-129/2022 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «РОКАН» (ОГРН: 1034500003560, ИНН: 4501101409) по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Рокан45» (ОГРН: 1214500005389, ИНН: 4501232271) пункта 1, 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

при участии на заседании Комиссии:

от заявителя: явки нет, извещен надлежащим образом,

от ответчика: <...> паспорт, доверенность б/н от 28.09.2022,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее – Курганское УФАС России) поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «РОКАН» (далее — ООО «РОКАН», заявитель) на недобросовестную конкуренцию общества с ограниченной ответственностью «Рокан45» (далее — ООО «Рокан45», ответчик) (т. 1 л.д. 1-35).

При рассмотрении заявления Курганским УФАС России установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства, в связи с чем был издан приказ

от 30.08.2022 № 109/22 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» (т. 5 л.д. 141).

Определением от 08.09.2022 дело назначено к рассмотрению (т. 5 л.д. 147-150).

Определением от 05.10.2022 дело было отложено для представления лицами, участвующими в деле дополнительных доказательств (т. 5 л.д. 166-167).

На заседании Комиссии 08.11.2022 объявлен перерыв (т. 6 л.д. 82).

В материалы дела представлен краткий отчет (обзор) по результатам проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке по делу от 11.11.2022 (т. 6 л.д. 84-88).

Определением от 14.11.2022 Комиссия отложила рассмотрение дела в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела (т. 6 л.д. 90-91).

В заключении об обстоятельствах дела Комиссия квалифицирована действия ООО «Рокан45» как нарушающие пункт 1, 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (т. 6 л.д. 93-99).

В ответ на заключение лица, участвующие в деле, дополнительные объяснения не представили.

Заявитель в обоснование своих требований указывает, что ООО «РОКАН» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц 07.02.2003, ООО «Рокан45» зарегистрировано в ЕГРЮЛ 24.12.2021. Основные виды деятельности ООО «РОКАН» совпадают с основными видами деятельности ООО «Рокан45». ООО «РОКАН» активно использует фирменное наименование и принадлежащий заявителю сайт. Генеральным директором и учредителем с долей 100% ООО «Рокан45» является бывший работник ООО «РОКАН» <...>, которая зарегистрировала общество двойник ООО «Рокан45», имеющее аналогичное фирменное наименование с ООО «РОКАН», которое используется при осуществлении аналогичных видов деятельности, что вызывает смещения на рынке. Также ООО «Рокан45» использует в своей деятельности сайт <https://rokan45-kurgan.ru>, который полностью копирует сайт ООО «РОКАН» - <https://rokan45.ru>, что также вызывает смещение на рынке. Считает указанные действия ответчика недобросовестной конкуренцией. Просит выдать предписание об устранении нарушений антимонопольного законодательства (т. 1 л.д. 1-4).

От ООО «РОКАН» поступило ходатайство от 07.11.2022, согласно которому заявитель просит запретить использование фирменного наименования ООО «Рокан45», сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «РОКАН», выдать предписание о смене наименования, запретить использование сайта-дублера <https://rokan45-kurgan.ru> (т. 6 л.д. 3).

ООО «Рокан45» против удовлетворения требований заявителя возражало по основаниям, приведенным в ответе от 12.08.2022. Ответчик считает, что фирменное наименование ООО «Рокан45» выбрано в соответствии с требованиями законодательства, предусмотренными частью 4 Гражданского кодекса Российской Федерации. Настоящее наименование не использовалось и не используется другими юридическими лицами на территории Российской

Федерации. Нарушений при выборе наименования допущено не было, ввиду чего не имеется препятствий для его использования. Фирменное наименование ООО «Рокан45» не является тождественным либо сходным до степени смешения с наименованием ООО «РОКАН» как это указано в статье 1474 Гражданского кодекса РФ. Кроме того, не имеется совокупности признаков, позволяющих отнести поведение ООО «Рокан45» к недобросовестной конкуренции (т. 5 л.д. 1-4).

В возражениях от 04.10.2022 ответчик указал, что ООО «Рокан45» использует фирменное наименование, которое обусловлено видом осуществляемой деятельности, в соответствии с законодательством, наименование не является сходным до степени смешения с фирменным наименованием заявителя. Наименование ООО «Рокан45» не является тождественным наименованию ООО «РОКАН», не является оригинальным и уникальным, поскольку ЕГРЮЛ содержит информацию о достаточно широком круге юридических лиц, которые имели или имеют в наименовании фонетическую единицу речи «рокан», следовательно, она является общеизвестной. Число «45» является дополнительным отличительным элементом фирменного наименования ООО «Рокан45». Указывает, что сайт ООО «Рокан45» <http://rokan45-kurgan.ru> в настоящее время находится в разработке и не функционирует (т. 5 л.д. 159-160).

Устно даны объяснения относительно аббревиатуры «РОКАН», которая обозначает «ремонт, обслуживание кассовых аппаратов <...>».

Заявитель на заседание комиссии явку не обеспечил, извещен о месте и времени надлежащим образом.

Представитель ответчика на заседании Комиссии против удовлетворения заявления возражал по ранее приведенным доводам.

Представитель ответчика приобщил к материалам дела заявление ООО «Рокан45», поданное в УФНС по Курганской области, о внесении изменений в Устав Общества в части изменения фирменного наименования с ООО «Рокан45» на ООО «Ркасс45» (т. 6 л.д. 106-113).

Заслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности, Комиссия приходит к следующему.

ООО «РОКАН» (ОГРН: 1034500003560, ИНН: 4501101409) зарегистрировано в едином государственном реестре юридических лиц 07.02.2003.

Основным видом деятельности ООО «РОКАН» является 95.11 Ремонт компьютеров и периферийного компьютерного оборудования.

К дополнительным видам деятельности ООО «РОКАН» относятся, в том числе: 46.66 Торговля оптовая прочей офисной техникой и оборудованием; 47.43 Торговля розничная аудио- и видеотехникой в специализированных магазинах; 47.54 Торговля розничная бытовыми электротоварами в специализированных магазинах; 95.22.1 Ремонт бытовой техники (т. 1 л.д. 8-12).

ООО «Рокан45» (ОГРН: 1214500005389, ИНН: 4501232271) зарегистрировано в едином государственном реестре юридических лиц 24.12.2021.

Основным видом деятельности ООО «Рокан45» является 95.11 Ремонт компьютеров и периферийного компьютерного оборудования.

Дополнительные виды деятельности ООО «Рокан45» совпадают с ООО «РОКАН» (т. 1 л.д. 13-15).

Согласно пункту 3.2 Устава ООО «РОКАН» Общество осуществляет следующие виды деятельности: ремонт компьютеров и периферийного компьютерного оборудования, ремонт бытовой техники, торговля розничная бытовыми электротоварами в специализированных магазинах, торговля розничная аудио- и видеотехникой в специализированных магазинах, торговля розничная офисными машинами и оборудованием в специализированных магазинах, торговля оптовая прочей офисной техникой и оборудованием (т. 1 л.д. 101-118).

Согласно пункту 2.2 статьи 2 Устава ООО «Рокан45» виды деятельности Общества совпадают в видами деятельности ООО «РОКАН» (т. 1 л.д. 91-100).

Генеральным директором и учредителем (участником) ООО «Рокан45» с долей 100% является <...>.

<...> ранее являлась одним из учредителей (участников) ООО «РОКАН» с долей 25%. По заявлению от 01.02.2022 <...> вышла из состава учредителей (участников) ООО «РОКАН» (т.1 л.д. 90). В настоящее время осуществляет деятельность в ООО «Рокан45».

Заявитель указывает, что фирменное наименование ООО «РОКАН» используется в справочнике «2ГИС.Курган», на визитках, рекламных буклетах (т. 1 л.д. 167).

Ответчик указывает, что фирменное наименование используется на рекламной конструкции, которая представляет собой объемные световые буквы, включающие наименование ООО «Рокан45» размещенной по адресу г. Курган, ул. К. Мяготина, 50 (т. 5 л.д 17).

Комиссией установлено, что при осуществлении своей деятельности ООО «Рокан45» использует сайт <https://rokan45-kurgan.ru>, а ООО «РОКАН» сайт <https://rokan45.ru>, что подтверждается лицами, участвующими в деле, а также актами осмотров сайтов (т. 1 л.д. 49-59, т. 6 л.д. 103-105).

Согласно информации ООО «Регистратор Р01»:

- домен rokan45.ru зарегистрирован 05.03.2020, дата окончания регистрации домена 05.03.2023. Администратором доменного имени второго уровня rokan45.ru с 05.03.2020 и по настоящее время является ООО «РОКАН»;

- домен rokan45-kurgan.ru зарегистрирован 14.02.2022, дата окончания регистрации домена 14.02.2023. Администратором доменного имени второго уровня rokan45-kurgan.ru с 14.02.2022 и по настоящее время является ООО «Рокан45» (т. 1 л.д. 60-63).

Также информация о фирменных наименованиях и сайтах, посредством которых заявитель и ответчик осуществляют свою деятельность (в том числе доменных именах), контактных номерах сотрудников содержится в городском информационном сервисе «2ГИС.Курган» (далее — Сервис 2ГИС), что

подтверждает акт осмотра от 31.08.2022 (т. 5 л.д. 142-145).

Из ответа ООО «ДубльГИС» следует, что:

Информационная карточка компании ООО «РОКАН» появилась в Сервисе 2ГИС в апреле 2006 года по коммерческим обозначением «РОКАН, торгово-сервисная компания».

Информационная карточка компании ООО «Рокан45» появилась в Сервисе 2ГИС в феврале 2022 года на основании заявки с контактом отправителя: rokan45@mail.ru. В личном кабинете указано имя представителя компании — <...> (т. 1 л.д. 67-71)

Согласно ответу ООО «ВК» электронный ящик rokan45@mail.ru зарегистрирован 20.12.2021 (регистрационные данные <...>, дата рождения <...>) — используется ООО «Рокан45», 45rokan@mail.ru 20.01.2022 (регистрационные данные ООО Рокан, дата рождения <...>) — используется ООО «РОКАН».

Как следует из ответа УФНС России по Курганской области в ООО «РОКАН» в 2021 - 2022 году список работников составляет: <...>, <...>, <...>, <...>.

В ООО «Рокан45» с 2022 года список работников составляет: <...>, <...> (т. 1 л.д. 121-122).

Приказом от 01.01.2004 директор ООО «РОКАН» <...> принял на работу <...>, <...> (т. 1 л.д. 150).

Приказом № 1 от 13.01.2022 директор ООО «РОКАН» <...> уволила <...>. Приказом № 2 от 13.01.2022 директор ООО «РОКАН» <...> уволила <...> (т.1 л.д. 152-153).

ООО «РОКАН» представлен список постоянных клиентов, которые ушли к ООО «Рокан45» (т. 1 л.д. 142-147). Также представлен список клиентов, которые ушли к ООО «Рокан45», а затем вернулись к ООО «РОКАН» (т. 1 л.д. 148).

Ответчиком представлен список постоянных клиентов, которые ушли от ООО «РОКАН» к ООО «Рокан45» (т. 5 л.д. 13-16).

ООО «РОКАН» представлены документы, подтверждающие осуществление деятельности, в том числе копии актов, платежных поручений, приходных ордеров, партнерских договоров (т. 2 л.д. 1-175, т. 3 л.д. 1-128, т. 6 л.д. 4-12).

ООО «Рокан45» представлены документы, подтверждающие осуществление деятельности, в том числе договоры на обслуживание контрольно-кассовой техники, акты об оказании услуг по техническому обслуживанию ККТ, налоговая отчетность (т. 5 л.д. 32-83, т. 6 л.д. 13-81).

Как следует из ответа ООО «Такском», ООО «РОКАН» является региональным агентом ООО «Такском», на основании договора коммерческого представительства № СКП-17/128382 от 01.01.2017, договора по оказанию услуг по сопровождению абонентов в системе «Такском-ОФД» № СКП-17/128382/Т от 01.01.2017. ООО «Рокан45» является региональным агентом ООО «Такском», на основании договора коммерческого представительства № СКП-21/131629 от 01.01.2022. Также заявитель и ответчик являются клиентами удостоверяющего центра ООО «Такском», абонентами ПО «Такском-Кассы» Системы «Такском-ОФД»

(т. 4 л.д. 1-61).

Часть 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации устанавливает, что в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

В силу статьи 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (часть 1), а экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию, не допускается (часть 2).

Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе по предупреждению и пресечению монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции (пункт 1 часть 1 статья 1 указанного Федерального закона).

Антимонопольный орган осуществляет полномочия по возбуждению и рассмотрению дела о нарушениях антимонопольного законодательства (пункт 1 часть 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции).

В соответствии со статьёй 14.6 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе:

1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации;

2) копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции товар – объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок

– сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект – коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

В силу пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Для выявления акта недобросовестной конкуренции необходимо наличие в действиях хозяйствующего субъекта всех признаков недобросовестной конкуренции, установленных в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, а именно:

- осуществление действий хозяйствующим субъектом – конкурентом;
- направленность действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- противоречие указанных действий положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- причинение или способность причинения указанными действиями убытков другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанесения ущерба его деловой репутации.

Приобретение преимуществ перед конкурентами возможно посредством воздействия на потребителей, что в свою очередь, изменяет структуру потребительского спроса, дает возможность увеличить объем реализации

продукции и, соответственно, увеличить получаемую прибыль.

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности следует понимать их способность улучшить положение конкурирующего хозяйствующего субъекта на рынке, в том числе привлечь к своим товарам (работам, услугам) потребительский спрос и увеличить размер получаемой прибыли по отношению к размеру прибыли, которая могла быть получена им в случае добросовестного поведения на товарном рынке.

Законом о защите конкуренции установлены три возможных объекта противоречия совершаемых хозяйствующим субъектом действий для целей их признания актом недобросовестной конкуренции. То есть совершенно необязательно, чтобы действия, направленные на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, влекущие возможность или факт нанесения ущерба конкуренту, противоречили одновременно законодательству, обычаям делового оборота и требованиям добропорядочности, разумности и справедливости. Достаточно, чтобы один из трех элементов данной группы признаков недобросовестной конкуренции имел место в действиях хозяйствующего субъекта.

Под противоречием законодательству РФ следует понимать нарушение не только норм Закона о защите конкуренции, но и иных законов, устанавливающих требования к осуществлению добросовестной конкуренции и запреты различных недобросовестных действий, направленных на получение преимуществ в предпринимательской деятельности (нормы гражданского законодательства, Закон о рекламе, Закон о коммерческой тайне и др.)

Обычаи делового оборота являются разновидностью обычаев, предусмотренных пунктом 1 статьи 5 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Так, к обычаям делового оборота следует относить сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской деятельности, не предусмотренное законодательством правило поведения, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе. При этом обычаи делового оборота применяются, если они не противоречат положениям действующего законодательства или договору.

В качестве критериев противоправности недобросовестной конкуренции отдельно выделяется противоречие действий правонарушителей требованиям добропорядочности, разумности и справедливости. Так, в гражданском законодательстве устанавливается требование, что участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3 статья 1 ГК РФ). При этом добросовестность участников гражданских правоотношений разумность их действий предполагаются (пункт 5 статья 10 ГК РФ).

Термины «добропорядочность», «разумность», «справедливость» действующим законодательством не определены, в связи с чем, применяются в соответствии с их общим значением в русском языке. Термин «добропорядочный» толкуется как «приличный», «достойный одобрения», «порядочный», а термин «порядочный» в свою очередь, как «местный и соответствующий принятым правилам поведения» (см. Толковый словарь русского языка под ред. С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой: М, 1997).

Конституционный Суд РФ в Определении от 21.11.2013 № 1841-О указал, что возможность признания действий хозяйствующего субъекта соответствующими требованиям добросовестности, разумности и справедливости соответствует концепции, заложенной в статье 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, и в необходимой мере расширяет область судебного усмотрения в сфере пресечения недобросовестной конкуренции, так как это связано с многообразием форм и методов недобросовестной конкуренции, не все из которых могут прямо противоречить законодательству или обычаям делового оборота.

Для признания конкретных действий недобросовестной конкуренцией и их пресечения не требуется в обязательном порядке устанавливать наличие убытков или ущерба деловой репутации. Такое наличие должно доказываться при применении к правонарушителю гражданско-правовой санкции в виде возмещения убытков.

На основании пункта 30 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» в силу запрета недобросовестной конкуренции хозяйствующие субъекты вне зависимости от их положения на рынке при ведении экономической деятельности обязаны воздерживаться от поведения, противоречащего законодательству и (или) сложившимся в гражданском обороте представлениям о добросовестном, разумном и справедливом поведении (статья 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса, пункты 7 и 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Нарушение хозяйствующим субъектом при ведении своей деятельности норм гражданского и иного законодательства, в том числе в случае неправомерного использования охраняемого результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, само по себе не означает совершение акта недобросовестной конкуренции.

При рассмотрении спора о нарушении запрета недобросовестной конкуренции должны быть установлены в совокупности:

- факт осуществления хозяйствующим субъектом действий, способных оказать влияние на состояние конкуренции;
- отличие избранного хозяйствующим субъектом способа конкуренции на рынке от поведения, которое в подобной ситуации ожидалось бы от любого субъекта, преследующего свой имущественный интерес, но не выходящего за пределы осуществления гражданских прав и честной деловой практики;
- направленность поведения хозяйствующего субъекта на получение преимущества, в частности имущественной выгоды или возможности ее извлечения, при осуществлении экономической деятельности за счет иных участников рынка, в том числе посредством оказания влияния на выбор покупателей (потребителей), на возможность иных хозяйствующих субъектов, конкурирующих добросовестно, извлекать преимущество из предложения товаров на рынке, на причинение вреда хозяйствующим субъектам-конкурентам иными подобными способами (например, в результате использования (умаления)

чужой деловой репутации).

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ в предпринимательской деятельности понимается их объективная способность предоставить хозяйствующему субъекту такие преимущества.

При этом сами преимущества означают такое превосходство над конкурентами, которое обеспечивает возможность увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий. То есть, действия хозяйствующих субъектов могут считаться направленными на получение преимуществ, если они позволяют хозяйствующим субъектам увеличить получаемую прибыль, либо предотвратить ее неизбежное снижение. Приобретение преимуществ перед конкурентами возможно, в основном, двумя способами:

-посредством воздействия на потребителей, что в свою очередь обеспечивает увеличение объема реализации товара;

-посредством внесения в процесс производства изменений, которые направлены на снижение издержек либо повышение качества продукции.

Для доказывания факта недобросовестной конкуренции необходимо установление как специальных признаков, определенных нормами статей 14.1 - 14.7 Закона, так и общих признаков недобросовестной конкуренции, предусмотренных пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, статьей 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке по делу № 045/01/14.6-129/2022, возбужденному по заявлению ООО «РОКАН» по признакам нарушения ООО «Рокан45» пункта 1, 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» составлен краткий обзор (отчет) от 11.11.2022 (т. 6 л.д. 84-88), которым установлено следующее:

Временной интервал исследования рынка определен периодом с 01.01.2021 по 11.11.2022 (дата проведения исследования).

Продуктовые границы товарного рынка: оказание услуг по ремонту и обслуживанию (сервисному, техническому) контрольно-кассовой техники.

Географические границы рынка: г. Курган и Курганская область.

Состав хозяйствующих субъектов конкурентов на рынке представлен большим количеством предпринимателей и организаций.

ООО «РОКАН» и ООО «Рокан45» являются хозяйствующими субъектами конкурентами на рынке по оказанию услуг по ремонту и обслуживанию (сервисному, техническому) контрольно-кассовой техники на территории г. Кургана и Курганской области.

Анализ проведен в объеме, необходимом для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела № 045/01/14.6-129/2022 и принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Осуществление деятельности двумя хозяйствующими субъектами-конкурентами, имеющих фирменные наименования, сходные до степени смешения на одном товарном рынке, в том числе в одних географических границах, свидетельствует о признаках нарушения антимонопольного законодательства, поскольку существует вероятность смешения деятельности указанных обществ в глазах потребителя.

Дата регистрации в едином реестре юридических лиц ООО «РОКАН» - 07.02.2003, ООО «Рокан45» - 24.12.2021.

Таким образом, фирменное наименование ООО «РОКАН» приобретено задолго до ООО «Рокан45».

Кроме того, генеральным директором и учредителем (участником) ООО «Рокан45» с долей 100% является <...>.

<...> ранее являлась одним из учредителей (участников) ООО «РОКАН» с долей 25%. Также осуществляла в ООО «РОКАН» свою трудовую деятельность с 01.01.2004 по 13.01.2022. По заявлению от 01.02.2022 <...> вышла из состава учредителей (участников) ООО «РОКАН» (т. 1 л.д. 119-120). Также уволена с 13.01.2022 из ООО «РОКАН» по собственной инициативе. В настоящее время осуществляет трудовую деятельность в ООО «Рокан45».

Таким образом, ООО «Рокан45» в лице генерального директора и учредителя (участника) ООО «Рокан45» с долей 100% <...> не могло не знать о существовании ООО «РОКАН», в связи с чем исключается фактор случайности выбора фирменного наименования.

Как указывает представитель ответчика, аббревиатура РОКАН расшифровывается как «ремонт и обслуживание кассовых аппаратов <...>», при этом ранее данное лицо (<...>) являлось генеральным директором ООО «РОКАН». Указанное только подтверждает тот факт, что ООО «РОКАН» приобрело свое наименование намного раньше чем ООО «Рокан45».

В соответствии с пунктом 1 статьи 1473 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

Юридическое лицо должно иметь одно полное фирменное наименование и вправе иметь одно сокращенное фирменное наименование на русском языке (пункт 3 статьи 1473 Гражданского кодекса РФ).

Юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, в сети «Интернет». Сокращенные фирменные наименования, а также фирменные наименования на языках народов Российской Федерации и иностранных языках защищаются исключительным правом на фирменное наименование при условии их включения в единый государственный реестр юридических лиц (пункт 1 статьи

1474 Гражданского кодекса РФ).

Согласно пункту 3 статьи 1474 Гражданского кодекса РФ не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

На территории Российской Федерации действует исключительное право на фирменное наименование, включенное в единый государственный реестр юридических лиц. Исключительное право на фирменное наименование возникает со дня государственной регистрации юридического лица и прекращается в момент исключения фирменного наименования из единого государственного реестра юридических лиц в связи с прекращением юридического лица либо изменением его фирменного наименования (пункт 1, 2 статьи 1475 Гражданского кодекса РФ).

Представителем ответчика заявлен довод об отсутствии смешения фирменных наименований заявителя и ответчика, а также отсутствия проведенной экспертизы по указанным обстоятельствам.

Вместе с тем, в материалах дела имеется справка Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный институт промышленной собственности», подготовленная по запросу Курганского УФАС России, согласно которой проведено исследование на предмет степени сходства:

- фирменного наименования Общество с ограниченной ответственностью «РОКАН45» и фирменного наименования Общество с ограниченной ответственностью «РОКАН»;
- сокращенного фирменного наименования ООО «РОКАН45» и сокращенного фирменного наименования ООО «РОКАН».

В результате проведенного исследования установлено, что:

- фирменное наименование - Общество с ограниченной ответственностью «РОКАН45» (обозначение 1) является сходным с фирменным наименованием - Общество с ограниченной ответственностью «РОКАН», поскольку ассоциируется с ним в целом в силу фонетического тождества словесных элементов «РОКАН», которые можно отнести к сильным элементам в составе фирменного наименования, при этом вид деятельности, в отношении которого используется обозначение 1 и вид деятельности, в отношении которого используется фирменное наименование - Общество с ограниченной ответственностью «РОКАН», являются однородными, в связи с чем имеются основания для вывода о смешении обозначений.
- фирменное наименование - ООО «РОКАН45» (обозначение 2) является сходным с сокращенным фирменным наименованием - ООО «РОКАН», поскольку ассоциируется с ним в целом в силу фонетического тождества словесных элементов «РОКАН», которые можно отнести к сильным элементам в составе сокращенного фирменного наименования, при этом вид деятельности, в

отношении которого используется обозначение 1 и вид деятельности, в отношении которого используется сокращенное фирменное наименование - ООО «РОКАН», являются однородными, в связи с чем имеются основания для вывода о смешении обозначений (т. 4 л.д. 88-89, 120-122)

Таким образом, ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности», сделан вывод о наличии смешения представленных обозначений, а именно сокращенного и полного фирменного наименования заявителя и ответчика.

На момент совершения юридически значимых действий заявитель и ответчик являлись конкурентами на рынке по оказанию услуг по ремонту и обслуживанию (сервисному, техническому) контрольно-кассовой техники на территории г. Кургана и Курганской области (при этом исключительное право на соответствующее фирменное наименование возникло раньше у зарегистрированного 07.02.2003 ООО «РОКАН»).

Указанное свидетельствует о нарушении ООО «Рокан45» части 3 статьи 1474 Гражданского кодекса РФ, о чем свидетельствует тот факт, что ответчик имеет фирменное наименование сходное до степени смешения с фирменным наименованием ООО «РОКАН», кроме того, указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность, при этом фирменное наименование ООО «РОКАН» было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование ООО «Рокан45».

В ходе рассмотрения дела установлено, что получение преимуществ ООО «Рокан45» непосредственно связано с привлечением к своим услугам потребителей, которые полагают, что услуги предоставляются ООО «РОКАН», в связи с чем у ответчика отсутствовала необходимость нести какие-либо расходы для продвижения собственного наименования и повышения его узнаваемости среди потенциальных клиентов.

Действия ООО «Рокан45», связанные с приобретением и использованием исключительных прав на фирменное наименование, сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «РОКАН» оказывают влияние на конкурентную среду, что выражается в смешении услуг заявителя и ответчика.

В результате такого смешения потребитель при приобретении товара (услуги) ошибочно принимает новый товар (услугу) за давно ему известный, ориентируясь на знакомое ему обозначение (ООО «РОКАН»), что вызывает отток потребительского спроса от товара правообладателя к товару со сходным до степени смешения обозначением (ООО «Рокан45»).

Проанализировав представленные в материалы дела доказательства, Комиссия приходит к выводу о том, что действия ООО «Рокан45» по использованию в своей деятельности по оказанию услуг по ремонту и обслуживанию (сервисному, техническому) контрольно-кассовой техники фирменного наименования общества с ограниченной ответственностью «Рокан45», сокращенное фирменное наименование ООО «Рокан45», сходного до степени смешения с фирменным наименованием общества с ограниченной ответственностью «РОКАН», сокращенное фирменное наименование ООО «РОКАН», способно вызвать смешение с деятельностью заявителя.

Сходность наименований двух организаций привела и к тому, что клиенты организаций не отличают их друг от друга. При этом, необходимость разъяснять клиентам, в том числе потенциальным, различия между оказанием услуг по ремонту и обслуживанию (сервисному, техническому) контрольно-кассовой техники указанных организаций сама по себе свидетельствует о смешении в сознании потребителей указанных фирменных наименований.

Довод представителя ответчика о наличии широкого круга лиц, которые имели или имеют фонетическую единицу «рокан» Комиссией отклоняется, поскольку таких лиц не представлено в большом количестве — сведения из ЕГРЮЛ содержат всего семь юридических лиц, в фирменном наименовании которых содержится слово «РОКАН», включая в этот список заявителя и ответчика. Кроме заявителя и ответчика, действующим юридическим лицом является только ООО «РОКАН-ТУР» (ИНН: 5102000552, Мурманская область), остальные прекратили свою деятельность. При этом, ни одно из указанных лиц не зарегистрировано в Курганской области.

Согласно статье 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» доменное имя - обозначение символами, предназначенное для адресации сайтов в сети «Интернет» в целях обеспечения доступа к информации, размещенной в сети «Интернет»; страница сайта в сети «Интернет» - часть сайта в сети «Интернет», доступ к которой осуществляется по указателю, состоящему из доменного имени и символов, определенных владельцем сайта в сети «Интернет».

На территории города Кургана и Курганской области присутствуют два лица, у которых в фирменном наименовании присутствует слово «РОКАН», которые используют его в латинице «rokan», в данном случае: в доменном имени rokan45.ru и адресе <http://rokan45.ru> заявителя, в доменном имени rokan45-kurgan.ru и адресе [http:// rokan45-kurgan.ru](http://rokan45-kurgan.ru) ответчика.

Используя доменное имя rokan45-kurgan.ru и адресацию [http:// rokan45-kurgan.ru](http://rokan45-kurgan.ru) ООО «Рокан45» намеренно привлекало пользователей сети Интернет на принадлежащие ему Интернет-ресурсы, путем использования сходства с адресацией Заявителя.

При этом, домен заявителя rokan45.ru зарегистрирован 05.03.2020, домен ответчика rokan45-kurgan.ru зарегистрирован 14.02.2022.

Также заявитель использует адрес электронной почты 45rokan@mail.ru, ответчик - rokan45@mail.ru.

В данном случае имеет место быть паразитирование, выразившееся в использовании обозначения «РОКАН» и адресации «rokan», которое фактически уже являлось известным среди потребителей на территории города Кургана, поскольку было введено в оборот заявителем ранее в тех же территориальных границах с даты регистрации фирменного наименования.

В связи с чем, в действиях ООО «Рокан45» по использованию фирменного наименования сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «РОКАН» имеется нарушение пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Как установлено Курганским УФАС России ООО «Рокан45» использует сайт <https://rokan45-kurgan.ru>, который полностью копирует и использует все существенные изобразительные признаки сайта ООО «РОКАН» <https://rokan45.ru>

Главная страница сайта ООО «РОКАН»

Главная страница сайта ООО «Рокан45»

Вкладка « О компании» сайта ООО «РОКАН»

Вкладка «О компании» сайта ООО «Рокан45»

Вкладка «Услуги» сайта ООО «РОКАН»

Вкладка «Услуги» сайта ООО «Рокан45»

Вкладка «Контакты» сайта ООО «РОКАН»

Вкладка «Контакты» сайта ООО «Рокан45»

Из представленных скриншотов сайтов заявителя и ответчика визуально устанавливается идентичность их дизайна (красное обрамление с белым фоном), иные элементы, в том числе вкладки сайта полностью идентичны, изобразительные элементы товаров и услуг, предлагаемых к продаже также идентичны.

Представитель ответчика объяснил указанное тем, что созданием сайтов занималось одно лицо. Вместе с тем, указанное не является основанием для копирования сайта хозяйствующего субъекта-конкурента, поскольку указанное вызывает смешение с деятельностью ООО «РОКАН».

Кроме того, довод ответчика о том, что в настоящее время сайт находится в разработке в связи с изменением его внешнего вида и не функционирует не является препятствием для рассмотрения обстоятельств его использования в своей хозяйственной деятельности ответчика.

Согласно пункту 9.6 письма ФАС России от 24.12.2015 № ИА/74666/15 «О применении «четвертого антимонопольного пакета» копированием внешнего вида изделия является воспроизведение внешнего вида изделия другого хозяйствующего субъекта (предпринимателя) и введение его в гражданский оборот.

Имитация внешнего вида товара представляет собой своеобразное подражание товару конкурента с целью создания у покупателей впечатления о принадлежности таких товаров линейке имитируемых товаров.

Не может признаваться неправомерным копирование (имитация) внешнего вида изделия или его частей, если такое копирование обусловлено исключительно их функциональным применением.

Как следует из рассмотрения сайтов иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на рынке по оказанию услуг по ремонту и обслуживанию (сервисному, техническому) контрольно-кассовой техники на территории г. Кургана и Курганской области, сайты являются разными по своему внешнему виду и функциональному наполнению.

Например, сайт ООО «КРЭЙ» (<http://www.krei.ru/kontaktyi.html>), ООО «КСМ-сервис» (<https://ksmservis.ru>), ООО ЦТО КЛЮЧ (<http://arduino.shadrinsk.net/index.php>).

Указанное свидетельствует об отсутствии необходимости в определенном внешнем виде сайта, который был бы обусловлен исключительно функциональным применением. Таким образом, ответчик не был ограничен в выборе внешнего вида и наполнении своего сайта. Вместе с тем, посчитал возможным использовать полную копию сайта заявителя.

В связи с чем, в действиях ООО «Рокан45», связанных с использованием сайта <https://rokan45-kurgan.ru>, который полностью копирует и использует все существенные изобразительные признаки сайта ООО «РОКАН» <https://rokan45.ru>, имеется нарушение пункта 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Объектом нарушения в рассматриваемых обстоятельствах (нарушение пункта 1, 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «Рокан45») являются основы надлежащей, конкурентной экономической деятельности на товарном рынке. Ущемление интересов хозяйствующего субъекта выражается в потенциальной угрозе недополучения прибыли ввиду заблуждения отдельных потенциальных потребителей относительно лица, к которому они обращаются за получением соответствующего товара.

Указанное подтверждается в том числе и тем, что от ООО «РОКАН» к ООО «Рокан45» ушло значительное количество постоянных клиентов, при этом часть из них, впоследствии, возвратилась к ООО «РОКАН».

Исходя из требований пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией достаточно одной лишь возможности наступления указанных последствий, и доказательств реальной вреда не требуется.

Использование ответчиком фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием заявителя, а также использование ООО «Рокан45» сайта <https://rokan45-kurgan.ru>, который полностью копирует и использует все существенные изобразительные признаки сайта ООО «РОКАН» <https://rokan45.ru>, влечет негативные последствия для заявителя, а именно может повлечь убытки из-за сокращения количества клиентов, перераспределения потребительского спроса.

Рассматриваемые действия ООО «Рокан45» совершены хозяйствующим субъектом, противоречат законодательству Российской Федерации, требованиям добросовестности, разумности и справедливости, могут причинить убытки

прямому конкуренту - ООО «РОКАН», направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; способны оказать влияние на состояние конкуренции на товарном рынке по оказанию услуг по ремонту и обслуживанию (сервисному, техническому) контрольно-кассовой техники на территории г. Кургана и Курганской области; избранный ответчиком способ конкуренции на рынке отличен от поведения, которое в подобной ситуации ожидалось бы от любого субъекта, преследующего свой имущественный интерес, выходит за пределы осуществления гражданских прав и честной деловой практики; а также поведение ООО «Рокан45» направлено на получение преимущества, в частности имущественной выгоды или возможности ее извлечения, при осуществлении экономической деятельности за счет иных участников рынка (ООО «РОКАН»), в том числе посредством оказания влияния на выбор покупателей (потребителей), на возможность иных хозяйствующих субъектов (ООО «РОКАН»), конкурирующих добросовестно, извлекать преимущество из предложения товаров (услуг) на рынке, на причинение вреда хозяйствующим субъектам-конкурентам иными подобными способами (например, в результате использования (умаления) чужой деловой репутации).

С учетом изложенных обстоятельств по делу, Комиссии квалифицирует действия ООО «Рокан45», связанные с приобретением и использованием исключительных прав на фирменное наименование, сходного до степени смешения с фирменным наименованием общества с ограниченной ответственностью «РОКАН» (ОГРН: 1034500003560, ИНН: 4501101409), использованием сайта <https://rokan45-kurgan.ru>, представляющего собой копию сайта общества с ограниченной ответственностью «РОКАН» - <https://rokan45.ru>, недобросовестной конкуренцией, как нарушающие пункт 1, 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Оснований для прекращения производства по делу в соответствии со статьей 48 Закона о защите конкуренции Комиссией не установлено.

Согласно части 1 статьи 50 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ ответчик в настоящее время продолжает использовать фирменное наименование (ООО «Рокан45»), сходное до степени смешения с фирменным наименованием заявителя. Информация об указанном наименовании содержится в доменном имени (rokan45-kurgan.ru), адресации сайта (<http://rokan45-kurgan.ru>), электронной почте (rokan45@mail.ru), рекламной конструкции, которая представляет собой объемные световые буквы, включающие наименование ООО «Рокан45», размещенной по адресу г. Курган, ул. К. Мяготина, 50, в городском информационном сервисе «2ГИС.Курган» в информационной карточке компании ООО «Рокан45».

Таким образом, имеется необходимость для выдачи обязательного для исполнения предписания для устранения нарушения антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, поскольку в настоящее время сайт ответчика (<http://rokan45-kurgan.ru>) не функционирует у Комиссии отсутствуют основания для выдачи предписания в данной части.

Руководствуясь статьей 23, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

решила:

1. Признать действия общества с ограниченной ответственностью «Рокан45» (ОГРН: 1214500005389, ИНН: 4501232271), связанные с приобретением и использованием исключительных прав на фирменное наименование, сходного до степени смешения с фирменным наименованием общества с ограниченной ответственностью «РОКАН» (ОГРН: 1034500003560, ИНН: 4501101409), недобросовестной конкуренцией, нарушающими пункт 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Признать действия общества с ограниченной ответственностью «Рокан45», выразившиеся в использовании сайта <https://rokan45-kurgan.ru>, представляющего собой копию сайта общества с ограниченной ответственностью «РОКАН» - <https://rokan45.ru>, недобросовестной конкуренцией, нарушающими пункт 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
3. Выдать обществу с ограниченной ответственностью «Рокан45» обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Курганского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.