

## РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10.1/39-2016

29 июня 2016 года

город Омск

Комиссия Омского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

председатель Комиссии – <...>, и. о. руководителя Омского УФАС России,

члены Комиссии: <...>,

рассмотрев дело № 06-10.1/39-2016 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения Обществом с ограниченной ответственностью «ПРОМО КОД» (далее - ООО «ПРОМО КОД») (ИНН 7704876679) рекламы по сетям электросвязи, содержащей признаки нарушения требований части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Федеральный закон «О рекламе»),

в отсутствие лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе – ООО «ПРОМО КОД», извещенного надлежащим образом (ходатайство исх. № 85 от 22.06.2016)

в отсутствие заявителя - <...>, извещенного надлежащим образом,

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Омского УФАС России из Роскомнадзора по Омской области поступило заявление гражданина <...>, по факту нарушения Сервисом Vigoda.ru части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

*В частности, в своем обращении заявитель указывает, что: «...Я не имею подписки на рассылку на данном интернет сайте, однако, несмотря на это, регулярно получаю от них рассылку рекламного характера. Я неоднократно пытался отписаться от рассылки, для чего осуществлял все необходимые операции с последующим подтверждением об отказе от рассылки. Несмотря на это, рассылка продолжала поступать на мой адрес электронной почты.*

*26.02.2016 года я направил письмо в службу поддержки Сервиса Vigoda.ru с просьбой исключить мой адрес электронной почты из рассылки и уведомить меня об этом. До настоящего времени ответа на свое обращение я не получил, однако рассылка рекламных материалов от Сервиса Vigoda.ru возобновилась. Прошу разобраться в сложившейся ситуации и привлечь к ответственности администрацию Сервиса Vigoda.ru за несанкционированную рассылку...».*

В силу части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на

получение рекламы.

При этом именно на рекламораспространителя возложена обязанность доказать наличие согласия абонента на получение рекламы, и именно он несет ответственность за распространение ненадлежащей рекламы.

Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Согласно информации, размещенной на сайте [www.vigoda.ru](http://www.vigoda.ru), ООО «ПРОМО КОД» является владельцем и администратором данного сайта, в том числе размещает на нем предложения продавцов о реализации клиентам товаров и услуг.

В Письме ФАС России от 13.09.2012 г. № АК/29977 указано на то, что поскольку владелец (администратор) сайта осуществляет наполнение данного сайта информацией и обладает правами модератора размещаемой информации, то именно он должен признаваться рекламораспространителем в случае выявления рекламы, размещенной на данном сайте.

По определению (пункт 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе») ООО «ПРОМО КОД» является рекламораспространителем, т.е. лицом, осуществляющим распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В силу части 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» рекламораспространитель несет ответственность за нарушение требований, установленных статьей 18 Федерального закона «О рекламе».

На запрос Омского УФАС России ООО «ПРОМО КОД» в своих письмах от 16.05.2016 исх. № 76 и от 03.06.2016 № 82 указывает, что пользователь <...> (адресат <...>) с 19.09.2011 является зарегистрированным пользователем сайта [www.vigoda.ru](http://www.vigoda.ru), что подтверждается скрин-шотом профайла <...>.

По утверждению ООО «ПРОМО КОД», 09.03.2012 <...> совершал на указанном Сервисе заказ купона/товара: *«Кредит оформляй – баллы получай! Оформи кредит в «НОМОС - БАНК» и получи 2000 бонусных руб. на свой счет на «Выгоде».*

Данное обстоятельство означает, что при регистрации на сайте <...> принял условия публичной оферты ООО «ПРОМО КОД» (далее – Оферта), размещенной на указанном сайте (<http://vigoda.ru/oferta>), в том числе и выразил свое согласие на получение рекламной информации (пункт 3.2 Оферты).

Согласно пункту 3.3. Оферты **потребитель имеет право отписаться от рекламной рассылки Агента, путем внесения соответствующих данных в Личном кабинете.**

Как указывалось ранее, 26.02.2016 заявителем было направлено письмо в службу поддержки Сервиса Vigoda.ru с просьбой исключить адрес его электронной почты (<...>) из рассылки.

В ответ на указанное письмо <...> было получено уведомление *«Вы успешно отписались от еженедельной рассылки Vigoda.Ru»*, однако, рассылка с сайта [www.vigoda.ru](http://www.vigoda.ru) в адрес <...> (адрес электронной почты: <...>) не была прекращена, что подтверждается скрин-шотами страниц, представленными заявителем в адрес

Омского УФАС России (вх. № 3230 от 04.05.2016, вх. № 4456э от 20.06.2016).

Одновременно ООО «ПРОМО КОД» в своем ответе от 16.05.2016 № 76 указало, что: **«...26.02.2016 г. пользователь обращался по форме обратной связи на сайте с просьбой отписать его от рассылки. Далее его запрос был перенаправлен в IT службу компании, которая и осуществила отключение данного пользователя от рассылки.**

Однако несколько позже **произошел технический сбой в работе рассылки, и, возможно указанный пользователь начал снова получать рассылку. Однако других обращений от данного пользователя не поступало...».**

В ответ на определение о возбуждении дела № 06-10.1/39-2016 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе ООО «ПРОМО КОД» представило информацию (вх. № 4156 от 09.06.2016), согласно которой ООО «ПРОМО КОД» **«...отключило пользователя <...> (адрес электронной почты: <...>) от рассылки. Указанный пользователь более не будет получать никаких сообщений от нашего сервиса....».**

В качестве доказательства прекращения вышеуказанного нарушения ООО «ПРОМО КОД» в адрес УФАС по Омской области был отправлен скриншот профайла <...> (адрес электронной почты: <...>), в котором указано, что пользователь отписан от всех рассылок сайта [www.vigoda.ru](http://www.vigoda.ru).

Учитывая пояснения заявителя, пояснения ООО «ПРОМО КОД», Комиссия Омского УФАС России пришла к выводу о нарушении ООО «ПРОМО КОД» требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» при распространении рекламы по сетям электросвязи в адрес <...> (адрес электронной почты: <...>).

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

**1.** Признать действия ООО «ПРОМО КОД», выразившиеся в распространении рекламы по сетям электросвязи в адрес <...> (адрес электронной почты: <...>) без его предварительного согласия, нарушающими требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

**2.** Предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе ООО «ПРОМО КОД» не выдать в связи отключением пользователя <...> (адрес электронной почты: <...>) от рассылки сайта [www.vigoda.ru](http://www.vigoda.ru).

**3.** Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу антимонопольного органа для возбуждения дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 29 июня 2016 года.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии: <...>