

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность»

Дело № 38-ЗП-2014

г. Чебоксары

11 декабря 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена 10 декабря 2014 года.

Решение изготовлено в полном объеме 11 декабря 2014 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, созданная на основании приказов Чувашского УФАС России от 13.01.2014 № 2, от 17.02.2014 № 34 и от 05.12.2014 № 316 в составе:

«...»

при участии в деле:

от заявителя – ФГУП «СВЯЗЬ - безопасность» – «...» представителя по доверенности № 41/20 от 29.08.2014 г.,

от заказчика – филиала РТРС «РТПЦ Чувашской Республики» – «...», представителя по доверенности от 01.12.2014,

рассмотрев жалобу ФГУП «СВЯЗЬ - безопасность» в порядке статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» на неправомерные действия филиала РТРС «РТПЦ Чувашской Республики» в части разработки и утверждения закупочной документации, допускающей к участию в закупке частные охранные предприятия, которые, в соответствии с действующим законодательством не могут осуществлять охранные услуги государственных телевизионных и радиовещательных объектов,

УСТАНОВИЛА:

в Чувашское УФАС России 02.12.2014 обратилось ФГУП «СВЯЗЬ - безопасность»

(далее – Заявитель) с жалобой на действия ФГУП «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» (далее – Заказчик), в которой просит признать Документацию открытого запроса предложений на оказание услуг по обеспечению внутриобъектового и пропускного режимов, а также по охране имущества филиала РТРС «РТПЦ Чувашской Республики» на территории Чувашии (Далее – Документация) несоответствующей требованиям Федерального закона от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», Постановления Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587, Федерального закона от 27.05.1996 № 57-ФЗ «О государственной охране» и иных нормативных актов.

В жалобе Заявитель указывает, что в соответствии с пунктом 13 Информационной карты открытого запроса предложений, документом, подтверждающим соответствие участника установленным требованиям, является лицензия на осуществление деятельности по охране объектов, перечисленных в Перечне, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587 с окончанием срока действия не ранее 31.01.2016 г.

Пунктом 6 Приложения №1 указанного Постановления определено, что объекты общероссийских и региональных государственных телевизионных и радиовещательных организаций, технические центры Российской телевизионной и радиовещательной сети, телевизионный технический центр "Останкино", радиотелевизионный передающий центр (г. Казань), объекты Информационного телеграфного агентства России (ИТАР-ТАСС), федерального государственного унитарного предприятия "Международное информационное агентство "Россия сегодня" подлежат государственной охране.

Статьей 2 Федерального закона от 27.05.1996 № 57-ФЗ «О государственной охране», государственная охрана осуществляется на основе Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, настоящего Федерального закона, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также международных договоров Российской Федерации.

К иным нормативным актам можно отнести Федеральный закон № 77-ФЗ «О ведомственной охране».

Филиал ФГУП «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» «Радиотелевизионный передающий центр Чувашской Республики» относится к объектам общероссийских и региональных государственных телевизионных и радиовещательных организаций и подлежит исключительно государственной охране.

Исходя из части 3 статьи 11 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», частная охранная деятельность организаций не распространяется на объекты, подлежащие государственной охране, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации. Охранным организациям разрешается оказывать услуги в виде вооруженной охраны имущества в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, а также использовать технические и иные средства, не причиняющие вреда жизни и здоровью граждан и окружающей среде, средства оперативной радио- и телефонной связи.

При этом из документации о закупке следует:

пунктом 13 Информационной карты установлено требование наличия лицензии на осуществление деятельности по охране объектов;

пунктом 6.1. Технической части (Требования по качеству услуг) установлена необходимость наличия действительной до окончания срока действия договора лицензии на охранную деятельность с приложением перечня разрешенных видов охранных услуг;

пункт 5 Технической части (Требования к организации охраны) устанавливает обязательное наличие у сотрудников Исполнителя сертификатов, удостоверений, подтверждающих соответствие данных сотрудников требованиям Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» и дающих право на оказание охранных услуг.

Исходя из вышеизложенного, заявленные Заказчиком требования к участникам закупки указывают на возможность допуска к участию в закупке частных охранных предприятий, что противоречит нормам, установленным Федеральным законом от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587, Федеральным законом от 27.05.1996 № 57-ФЗ «О государственной охране».

На заседании Комиссии представитель ФГУП «СВЯЗЬ - безопасность» поддержал жалобу по всем изложенным в ней доводам.

Представитель Заказчика не признал документацию по закупке несоответствующей требованиям Федерального закона от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», Постановления Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587, Федерального закона от 27.05.1996 № 57-ФЗ «О государственной охране» и иных нормативных актов.

При этом представитель Заказчика выразил мнение, что жалоба заявителя не должна быть рассмотрена антимонопольным образом по следующим основаниям.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, услуг отдельными видами юридических лиц», участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о

закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Довод Заявителя о возможности допуска к участию в запросе предложений частных охранных предприятий не подпадает ни под один пункт части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, услуг отдельными видами юридических лиц», следовательно, Заявитель не вправе обжаловать в Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии действия (бездействия) Заказчика по допуску к участию в Запросе предложений частных охранных предприятий, что подтверждается Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в определении от 25.02.2014 № ВАС1495/14.

Кроме того, довод Заявителя о том, что «перечень случаев, в которых участник закупки вправе обжаловать действия (бездействия) заказчика в антимонопольный орган, установленный частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ, не является закрытым, поскольку часть 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» предусматривает более широкий перечень действий при проведении торгов, которые могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции», также является ошибочным, что подтверждается Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в определении от 24.07.2014 № ВАС8843/14.

В соответствии со статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом, права или законные интересы которого могут быть нарушены в результате нарушения порядка проведения торгов.

Представитель Заказчика считает, что Заявитель не представил доказательств ущемления или нарушения своих прав и законных интересов, при этом нарушений порядка размещения информации о проведении запроса предложений, порядка

подачи заявок на участие в запросе предложений Заказчик не допустил.

Исходя из вышеизложенного, жалоба Заявителя не подлежит рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По доводам, изложенным в жалобе, Заявитель пояснил следующее.

В соответствии со статьей 5 Федерального закона от 27.05.1996 № 57-ФЗ «О государственной охране», в обеспечении безопасности объектов государственной охраны и защиты охраняемых объектов в пределах своих полномочий участвуют органы федеральной службы безопасности, органы внутренних дел Российской Федерации и внутренние войска Министерства внутренних дел Российской Федерации, органы внешней разведки Российской Федерации, Вооруженные Силы Российской Федерации и иные государственные органы обеспечения безопасности.

С учетом требований, установленных указанной статьей, в пункте 12 Информационной карты Документации предъявляются обязательные требования к Участникам запроса предложений: «Участники должны соответствовать требованиям пункта 2.1 Раздела II «Требования к Участникам», а также требованиям Федерального закона от 27.05.1996 № 57-ФЗ «О государственной охране».

Таким образом, довод Заявителя о том, что заявленные требования к участникам закупки противоречат требованиям Федерального закона от 27.05.1996 № 57-ФЗ «О государственной охране» не обоснован.

Пункт 13 Информационной карты Документации содержит требования к документам, подтверждающим соответствие Участника установленным требованиям: лицензия на осуществление деятельности по охране объектов, перечисленных в Перечне, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587, с окончанием срока действия не ранее 31.01.2016 (**при наличии**), то есть, отсутствие лицензии не является препятствием для участия в открытом запросе предложений.

Таким образом, довод Заявителя о том, что заявленные требования к участникам закупки противоречат требованиям Постановления Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587 не обоснован.

Пунктом 5 Технической части Документации установлено требование о наличии сертификатов, удостоверений, подтверждающих соответствие сотрудников Исполнителя требованиям статьи 1.1 Федерального закона от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» и дающих право на оказание охранных услуг. При этом распространение требований, предъявляемых к частным охранникам, на сотрудников участников Запроса предложений, не означает допуск к участию в Запросе предложений частных охранных предприятий.

Пунктом 6.1. Технической части Документации устанавливается требование о наличии действительной до окончания срока действия договора лицензии на охранную деятельность (либо иного документа) с приложением перечня

разрешенных видов охранных услуг, при этом иным документом является любой документ, подтверждающий право осуществлять охранную деятельность, что также не означает допуск к участию в Запросе предложений частных охранных предприятий.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд установила следующее.

Заказчиком 25.11.2014 года на официальном сайте zakupki.gov.ru размещено извещение № 31401733163 о проведении открытого Запроса предложений на оказание услуг по обеспечению внутриобъектового и пропускного режимов, а также по охране имущества филиала РТРС «РТПЦ Чувашской Республики» на территории Чувашской Республики, с начальной (максимальной) ценой контракта 2482000,00 руб.

Срок окончания подачи заявок определен – 10.12.2014 г.

Документация открытого Запроса предложений разработана Заказчиком в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и Положением о закупках для нужд филиала РТРС «РТПЦ Чувашской Республики» на территории Чувашской Республики.

Комиссией в ходе рассмотрения жалобы установлено, что в пункте 12 Информационной карты документации для проведения открытого Запроса предложений указано, что Участники должны соответствовать требованиям, установленным в пункте 2.1. раздела II настоящей документации, а также требованиям Федерального закона от 27.05.1996 № 57-ФЗ «О государственной охране» к охранным услугам.

Согласно пункту 13 Информационной карты документом, подтверждающим соответствие Участника установленным требованиям, является лицензия на осуществление деятельности по охране объектов перечисленных в Перечне, утвержденном Постановлением Правительства РФ от 14.08.1992 № 587 с окончанием срока действия не ранее 31.01.2016 (при наличии).

В соответствии со статьей 1 Закона о государственной охране, государственная охрана - деятельность по обеспечению безопасности объектов государственной охраны и защите охраняемых объектов, выполняемая в целях безопасного и беспрепятственного осуществления государственной власти в Российской Федерации и исполнения международных обязательств Российской Федерации, осуществляемая на основе совокупности правовых, организационных, охранных, режимных, оперативно-розыскных, технических, информационных и иных мер; охраняемые объекты - здания, строения, сооружения, прилегающие к ним земельные участки (водные объекты), территории (акватории), защита которых осуществляется органами государственной охраны в целях обеспечения безопасности объектов государственной охраны; здания, строения, сооружения, находящиеся в оперативном управлении органов государственной охраны, а также земельные участки, находящиеся в постоянном (бессрочном) пользовании органов государственной охраны; здания, строения, сооружения, земельные

участки и водные объекты, предоставленные в пользование органам государственной охраны.

По смыслу вышеуказанной нормы к охране объектов государственной охраны не могут привлекаться частные охранные организации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» определен Перечень объектов, подлежащих государственной охране.

Пунктом 6 Приложения №1 Постановления Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587 определено, что объекты общероссийских и региональных государственных телевизионных и радиовещательных организаций, технические центры Российской телевизионной и радиовещательной сети, телевизионный технический центр "Останкино", радиотелевизионный передающий центр (г. Казань), объекты Информационного телеграфного агентства России (ИТАР-ТАСС), федерального государственного унитарного предприятия "Международное информационное агентство "Россия сегодня" подлежат государственной охране.

Филиал РТРС «РТПЦ Чувашской Республики», являясь объектом государственной телевизионной и радиовещательной организации также подлежит государственной охране.

Таким образом, указание в пункте 12 Информационной карты Документации требования соответствия Участников открытого Запроса предложений Федеральному закону от 27.05.1996 № 57-ФЗ «О государственной охране» исключает участие частных охранных организаций в данной закупке.

Кроме того, в пункте 3.2. раздела 3 «Требования, предъявляемые к Заявке» Документации, заявка на участие в запросе предложений должна содержать копии действующих лицензий либо **иного документа, подтверждающего право на осуществление охранной деятельности объектов подлежащих государственной охране** на основании Федерального закона от 27.05.1996 № 57-ФЗ «О государственной охране». Также возможно представление иного документа, подтверждающего право осуществления охранной деятельности исходя из требования пункта 6.1. Технической части документации.

Довод Заявителя о том, что требование о наличии у сотрудников Исполнителя сертификатов, удостоверений, подтверждающих соответствие данных сотрудников требованиям Федерального закона от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» и дающих право на осуществление охранных услуг (часть 5 абзац 6 раздела VI Технической части) указывают на возможность допуска к участию в закупке частных охранных предприятий, Комиссия Чувашского УФАС России не принимает во внимание в виду следующего.

В части 4 «Условия оказания услуг» раздела VI (Техническая часть) Документации также установлено требование: услуги должны быть выполнены в строгом соответствии с действующим законодательством и соответствовать Федеральному закону от 27.05.1996 № 57-ФЗ «О государственной охране».

В разделе VII «Проект договора», договор на оказание охранных услуг также

заключается с Исполнителем в соответствии с Федеральным законом от 27.05.1996 № 57-ФЗ «О государственной охране».

При этом в обязанности Исполнителя вменяется обеспечение осуществления охраны лицами, прошедшими соответствующую подготовку и имеющими право на занятие такой деятельностью (пункт 3.1.3. раздела 3 проекта Договора на оказание охранных услуг), что не означает обязательного наличия у сотрудников Исполнителя по договору сертификатов и удостоверений, указанных в части 5 абзаца 6 раздела VI Технической части документации.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Чувашского УФАС России приходит к выводу о том, что Документация открытого запроса предложений на оказание услуг по обеспечению внутриобъектового и пропускного режимов, а также по охране имущества филиала РТРС «РТПЦ Чувашской Республики» на территории Чувашии содержит требования к Участнику Запроса предложений в соответствии с нормами Федерального закона от 27.05.1996 № 57-ФЗ «О государственной охране», что исключает возможность участия в закупке частных охранных предприятий.

Комиссия Чувашского УФАС России также отмечает, жалоба ФГУП «Связь-безопасность» была рассмотрена в пределах полномочий антимонопольного органа по рассмотрению жалоб в порядке статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, алгоритм действий антимонопольного органа, права и обязанности участников рассмотрения жалобы по существу содержатся в статье 18.1 Закона о защите конкуренции.

Предусмотренный статьей 18.1 Закона о защите конкуренции порядок рассмотрения жалоб направлен на оперативное устранение нарушения порядка проведения закупочных процедур, защиту нарушенных прав как участников закупок.

При рассмотрении жалоб на действия заказчиков при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Порядком, статьей 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган оценивает соответствие процедуры такой закупки требованиям действующего законодательства, в том числе, Закона о закупках и положения о закупках заказчика.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) заказчика, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Таким образом, рассмотрению в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите

конкуренции подлежат любые жалобы на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, выразившихся в нарушении заказчиком установленного Законом о закупках, иными нормативными правовыми актами принятыми в его реализацию, положением о закупке заказчика порядка проведения закупочных процедур, в том числе в случаях, не поименованных в части 10 статьи 3 Закона о закупках. Данная позиция изложена в разъяснениях ФАС России № ИА/11149/14 от 25.03.2014. Аналогичная позиция выражена в решении Арбитражного суда Свердловской области от 12.10.2012 г. по делу № А60-27118/2012.

С учетом установленных обстоятельств, Комиссия Чувашского УФАС России приходит к заключению о том, что жалоба ФГУП «Связь-безопасность» является необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ФГУП «Связь-безопасность» необоснованной.

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии

«...»

Согласно части 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.