

Исх. №АР-05/3402 от 07.04.2023 г.

(должностное лицо) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - Управление) <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №016/04/14.31-330/2023, возбужденного в отношении юридического лица – ООО «Теплоснабинвест» (ИНН: 1660294768, КПП: 166001001, ОГРН: 1171690053457, Дата присвоения ОГРН: 01.06.2017, 420088, РТ, г. Казань, пр-кт Победы, дом 206, оф. 2) по факту нарушения антимонопольного законодательства, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее также – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

В соответствии со ст. 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган призван обеспечивать государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, выявлять нарушения антимонопольного законодательства, принимать меры по прекращению нарушений антимонопольного законодательства и привлекать к ответственности за такие нарушения; предупреждать монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

В целях реализации своих функций и целей, административный орган наделен рядом полномочий, определенных ст. 23 Закона о защите конкуренции, в числе которых - недопущение действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

В соответствии с п. 6 Положения о Территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы № 649/15 от 23.07.2015 территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Территориальный орган ФАС России имеет право возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства (п. 6.4 Положения), выдавать предписания, обязательные для исполнения юридическими и физическими лицами, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством (п. 6.5.1 Положения).

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан поступило обращение ООО «УК «<>» (вх. №<...> от <...>) о завышении со стороны ООО «Теплоснабинвест» сумм на оплату потребленной тепловой энергии по многоквартирным домам, находящимся в управлении вышеуказанной организации.

Согласно обращению, ООО «Теплоснабинвест» (ИНН 1660294768) зарегистрировано в качестве юридического лица 01.06.2017 и осуществляет деятельность, связанную с обеспечением населения тепловой энергией.

Источником теплоснабжения ООО «Теплоснабинвест» является 1 котельная, расположенная по адресу ул. <...> г. Казани, принадлежащая ему на праве собственности.

ООО «Управляющая компания «<...>» осуществляет управление многоквартирными домами (далее – МКД) № <...>, расположенными по ул. <...> г. Казани, являясь исполнителем коммунальных услуг и действуя в интересах собственников жилых помещений указанных МКД.

Теплоснабжение вышеуказанных жилых домов обеспечивается за счет источников тепловой энергии и тепловых сетей ООО «Теплоснабинвест».

Инженерные сети теплоснабжения, присоединенные к котельной и к жилым МКД по вышеуказанным адресам являются взаимосвязанной составной частью единой инженерной тепловой сети, заложенной в ходе проектирования и строительства всех вышеуказанных зданий, которые не могут эксплуатироваться автономно друг от друга.

По результатам изучения материалов вышеуказанного обращения Татарстанским УФАС России установлено, что постановлением Одиннадцатого Арбитражного апелляционного суда от <...> решение Арбитражного суда Республики Татарстан по делу №<...> об удовлетворении искового заявления ООО «УК «<...>» об обязанности заключить договор теплоснабжения в редакции и на условиях ООО «УК «<...>», оставлено без изменений.

Договор №<...>1 на продажу тепловой энергии от <...> был подписан между ООО «УК «<...>» и ООО «Теплоснабинвест» только <...>. В соответствии с п.1.2. указанного договора точкой отпуска тепловой энергии являются приборы учета тепловой энергии в жилых домах ООО «УК «<...>», перечень которых установлен в Приложении №1 к настоящему договору.

При этом в соответствии с приложенным к обращению Актом отпуска и приема тепловой энергии за <...> года, подписанного со стороны ООО «Теплоснабинвест», установлено, что при расчете сумм, подлежащих оплате по договору, заключенному с ООО «УК «<...>», применяется тариф в размере <...> руб./Гкал, установленный Государственным комитетом Республики Татарстан по тарифам в соответствии с Постановлением от 11.12.2018 № 5-73/тэ.

Вместе с тем, Татарстанским УФАС России установлено, что при расчете сумм, подлежащих оплате со стороны ООО «УК «<...>», в расчет также включается доля потребления тепловой энергии, определяемая в соответствии с Приложением №<...> к договору (указанное Приложение №<...> со стороны ООО «УК «<...>» не подписано). Расчет указанной доли потребленной энергии учитывает, в числе прочего, количество потребленной энергии по показаниям теплосчетчика, установленного на тепловом входе из котельной.

Таким образом, в соответствии с условиями Приложения №<...> к Договору №<...> на продажу тепловой энергии от <...> года ООО «УК «<...>» фактически вменяется оплата потерь тепловой энергии при передаче ее по сетям ООО «Теплоснабинвест» до запорной арматуры на входе в жилые дома. В соответствии с произведенными расчетами размер суммы, выставленной в <...> года в качестве доли потребления тепловой энергии, составляет <...> рубль <...> копеек.

При этом в соответствии с обращением ООО «УК «<...>» (вх. №<...> от <...>) при передаче указанной организацией в адрес ООО «Теплоснабинвест», подписанного договора со стороны ООО «УК «<...>», <...> было также передано сопроводительное письмо с исх.

№<...>, в соответствии с которым сообщалось, что «так как приложения к договору №<...> (Эксплуатационная инструкция) и №<...> (Расчет потребленного количества коммунального ресурса) противоречат п.1, п.п.1.2. договора №<...> от <...> года, п.3.1.2. протокола разногласий к договору №<...> от <...> года, они не были подписаны.

Приложения №<...> и №<...> к договору №<...> от <...>. будут подписаны ООО «УК «<...>» после приведения их в соответствие с заключенными договором и протоколом разногласий к договору». Не согласившись с доводами ООО «УК «<...>», ООО «Теплоснабинвест» направило в адрес организации ответ с исх. №<...> от <...>.

<...> ООО «УК «<...>» направило в адрес ООО «Теплоснабинвест» очередное обращение не превышать сумму к оплате за потребленную тепловую энергию. В соответствии с пояснениями подателя жалобы ответа на указанное обращение со стороны ООО «Теплоснабинвест» не последовало.

Включение со стороны ООО «Теплоснабинвест» в текст приложений, являющихся неотъемлемой частью договора №<...> на продажу тепловой энергии от <...>, условий по включению в расчет потребленного количества тепловой энергии объема потребленной энергии по показаниям теплосчетчика, установленного на выходе из котельной, могут указывать на признаки злоупотребления им доминирующим положением и нарушении антимонопольного законодательства в части навязывания невыгодных условий договора субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке. Запрет на указанные действия установлен в соответствии с п.3 ч.1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения обращения Татарстанским УФАС России было установлено, что с учетом особенностей рассматриваемого рынка географические границы определены как котельная, расположенная по адресу: г. Казань, ул. <...>. Следовательно, на указанное лицо распространяются требования и запреты, предусмотренные статьей 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В связи с наличием в действиях ООО «Теплоснабинвест» признаков нарушения п. 3 ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части навязывания ООО «УК «<...>» условий договора, невыгодных для него и не относящихся к предмету договора, экономически и технологически необоснованных и прямо не предусмотренных действующим законодательством, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан на основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» было выдано Предупреждение № П05-33/2020 (исх. №АР-05/9590 от 21.07.2020) о необходимости прекращения нарушения, а именно в срок до 21.08.2020 прекратить действия по нарушению норм антимонопольного законодательства путем:

1. Приведения положений Приложений №<...> и №<...> к Договору №<...> на продажу тепловой энергии от <...> в соответствии с положениями Договора №<...> на продажу тепловой энергии от 01.08.2018, заключенного на условиях ООО «УК «<...>» в соответствии с постановлением Одиннадцатого Арбитражного апелляционного суда от <...> и Решением Арбитражного суда Республики Татарстан по делу № <...>, в части изменения условий относительно границы отпуска тепловой энергии, а также в части изменения формулы расчета потребленного количества коммунального ресурса (приложение №<...>) путем исключения из расчета значений объема потребленной энергии по показаниям теплосчетчика, установленного на выходе из котельной.

2 . Перерасчета сумм, выставленных в отношении ООО «УК «<...>» в период действия Договора №<...> на продажу тепловой энергии от <...>, с учетом приведения положений Приложений №<...> и №<...> к Договору №<...> на продажу тепловой энергии от <...> в

соответствии с положениями Договора №<...> на продажу тепловой энергии от <...>.

Вместе с тем, по состоянию на 07.09.2020 предупреждение № П05-33/2020 (исх.№АР-05/9590 от 21.07.2020) со стороны ООО «Теплоснабинвест» не исполнено, документов, подтверждающих исполнение предупреждения не представлено.

Согласно части 1 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

В соответствии с частью 8 статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

На основании вышеизложенного, <...> Татарстанским УФАС России был издан приказ № <...> о возбуждении дела № 016/01/10-1674/2020 в отношении ООО «Теплоснабинвест» (ИНН 1660294768) по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части навязывания ООО «УК «<...>» условий договора, экономически и технологически необоснованных, и прямо не предусмотренных действующим законодательством.

На основании приказа № <...> от <...>, Татарстанским УФАС России вынесено определение от 29.09.2020 о назначении дела № 016/01/10-1674/2020 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению (исх. № АР-05/13135 от 30.09.2020).

По результатам рассмотрения дела № 016/01/10-1674/2020, на основании доводов и материалов, представленных ООО «Теплоснабинвест», Татарстанским УФАС России было установлено следующее.

В соответствии с письменными пояснениями ООО «Теплоснабинвест» (вх.№ 15083 от 28.10.2020), представленными после возбуждения настоящего дела: «ООО «Теплоснабинвест» считает, что надлежащим образом исполняет условия договора на продажу тепловой энергии № <...> от <...>, заключенный с ООО «УК «<...>», действует исключительно в рамках действующего законодательства в области теплоснабжения и не нарушает Закон о защите конкуренции».

ООО «Теплоснабинвест» осуществляет деятельность по поставке тепловой энергии в многоквартирные жилые дома, находящиеся в управлении ООО «УК «<...>» с <...> на основании Договора № <...> на продажу тепловой энергии».

Заключению настоящего договора предшествовало обращение ООО «УК «<...>» в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском о понуждении к заключению договора на поставку тепловой энергии в редакции ООО «УК «<...>».

ООО «УК Лето» самостоятельно предъявило в Арбитражный суд РТ свою редакцию договора, со всеми приложениями, включая приложения № <...> и <...>.

Решением Арбитражного суда РТ от <...> по делу № <...> исковые требования ООО «УК «<...>» удовлетворены в полном объеме. Арбитражный суд РТ утвердил договор в редакции ООО «УК «<...>», который был полностью разработан, сформирован вместе с приложениями самим истцом, без участия ответчика.

Приложения № 3 и 7, принятые судом в редакции ООО «УК «<...>» являются неотъемлемой частью договора и не оспаривались ни самим ООО «УК «<...>», ни ООО «Теплоснабинвест».

Ранее, приложения № <...> и <...> в данной редакции были подписаны председателем ТСЖ «Лето» - <...> - (физическое лицо), который в последствии занял должность директора ООО «УК «<...>». Приложения № <...> и <...> отражают сложившуюся практику расчетов по поставке тепловой энергии из котельной по адресу: РТ, г. Казань, ул. <...> начиная с <...> года.

Между ООО «Теплоснабинвест» и ООО «УК «<...>» заключен договор на продажу тепловой энергии № <...> от <...>, согласно которому ООО «Теплоснабинвест» приняло обязательство за плату оказывать ООО «УК «<...>» услугу по предоставлению тепловой энергии многоквартирных домов № <...>, расположенных по адресу: РТ, г. Казань, ул. <...>.

Также, при составлении определения о назначении дела № 016/01/10-1674/2020, Татарстанским УФАС России не учтено, что тарифы стоимости 1 Гкал утверждены Государственным комитетом Республики Татарстан по тарифам, в установленном законом порядке. Для расчета стоимости тепловой энергии с ООО «УК «<...>» используется тариф, утвержденный Постановлением Государственного комитета РТ по тарифам от 13.07.2018 № 5-5/тэ.

Позиция Татарстанского УФАС России о предъявлении излишних сумм тепловых потерь являются необоснованными, ввиду того, что объем тепловой энергии и суммы рассчитаны исходя из расчетов тарифа, утвержденного Государственным комитетом РТ по тарифам, на основании экспертного заключения по тарифному делу № 20-81/тэ.

Эксперты при расчете тарифа исходили из договора теплоснабжения между ООО «Теплоснабинвест» и ТСЖ «<...>» от <...>, который выступал от имени всех потребителей на основании договора о совместной деятельности от <...>. Договором от <...> на ТСЖ «<...>» возложены обязанности по обслуживанию котельной для выработки тепловой энергии.

При этом экспертами Государственного комитета РТ по тарифам за основу расчета принята общая выработка тепловой энергии, взятая с прибора учета на выходе котельной, на основании п.3.2 договора ООО «Теплоснабинвест» с ТСЖ «<...>» от <...>.

Таким образом, в приложении № 7 расчет производится в соответствии с расчетами экспертного заключения Госкомитета РТ по тарифам, с учетом показаний прибора учета котельной, а не совокупной суммы показаний коллективных ПУ, установленных отдельно в каждом МКД.

Если бы расчет установленного тарифа производился на основе совокупных данных ПУ, установленных в многоквартирных домах, то стоимость 1 Гкал увеличилась бы прямо пропорционально относительной разнице между совокупными показаниями коллективных ПУ и прибором учета котельной, приблизительно на 10 %.

Кроме того, в заключении Госкомитета РТ по тарифам значительно снижены текущие траты ООО «Теплоснабинвест» на обслуживание котельной и выработку тепловой энергии.

При требуемых обществом тарифах в размере в 1 полугодии <...> руб./Гкал с НДС и во 2 полугодии <...> руб./Гкал с НДС, Госкомитетом РТ по тарифам утвержден тарифам <...> руб., что на <...> % ниже экономически обоснованного тарифа, с учетом ПУ в котельной.

При расчете тарифов на <...> год, в экспертном заключении № <...> по делу № 20-117/тэ, Госкомитетом РТ по тарифам вновь использовался договор с ТСЖ «Жилстрой» ввиду того, что МКД по ул. <...> не имеют официальных общих сетей подключения к котельной. Находящаяся на балансе ООО «Теплоснабвест» резервная труба, диаметром <...> мм, протяженность <...> м. подходит к дому <...> ТСЖ «<...>».

Основные трубы диаметром <...> мм. являются бесхозными, стоимость ремонта и обслуживания данных труб, при расчете тарифов не учитывалась, в связи с чем, жителями многоквартирных домов не оплачивается.

В настоящее время, ООО «УК «Лето» тепловая энергия оплачивается не в полном объеме и задолженность продолжает ежемесячно увеличиваться.

Между тем, в Арбитражном суде Республики Татарстан рассматривается дело по иску ООО «Теплоснабвест» г. Казань (ОГРН 1171690053457, ИНН 1660294768) к ООО «УК «<...>» г. Казань (ОГРН 1171690103903, ИНН 1660301782) о взыскании <...> рублей <...> копейки долга.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от <...> исковые требования удовлетворены в полном объеме (<...>).

Удовлетворяя исковые требования суд первой инстанции исходил из того, что в приложении № <...> расчет произведен в соответствии с расчетами экспертного заключения Госкомитета РТ по тарифам, с учетом показаний ПУ котельной, а не совокупной суммы показаний коллективных ПУ, установленных отдельно в каждом МКД».

Апелляционные жалобы ООО «УК «<...>» и Татарстанского УФАС России будут рассмотрены <...> в Одиннадцатом Арбитражном апелляционном суде.

Кроме того, предупреждение об устранении нарушений, выданное Татарстанским УФАС России, обжалуется в Арбитражном суде Республике Татарстан по заявлению ООО «Теплоснабвест» (<...>).

10.08.2020 Общество с ограниченной ответственностью «Теплоснабвест» обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан о признании недействительным предупреждения Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ № П05-33/2020 от 20.07.2020 (исх.№АР-05/9590 от 21.07.2020), о прекращении производства по делу в отношении ООО «Теплоснабвест».

В соответствии с определением Арбитражного суда Республики Татарстан от <...> указанное заявление было принято к производству, делу присвоен номер <...>.

Выводы по делу № <...> могут иметь значение для рассмотрения дела № 016/01/10-1674/2020, ввиду чего Комиссия сочла возможным приостановить рассмотрение настоящего дела до вступления в силу решения Арбитражного суда Республики Татарстан по делу № <...>.

На основании части 3 статьи 47 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссией было принято решение о приостановлении производства по делу № 016/01/10-1674/2020 до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Республики Татарстан по делу № А65-18675/2020 (определение от 05.11.2020, исх. № АР-05/14812 от 06.11.2020).

Комиссией Татарстанского УФАС России также установлено, что Общество с ограниченной ответственностью «Теплоснабвест» обратилось в Арбитражный суд

Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «<...>» о взыскании <...> руб. <...> коп. долга за потребленную тепловую энергию за период с <...> по <...>. Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от <...>, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от <...>, исковые требования удовлетворены. Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от <...> года отменены решение Арбитражного суда Республики Татарстан от <...> и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от <...> по делу № <...>, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

<...> Арбитражным судом Республики Татарстан, в рамках дела №<...>, вынесено решение об отказе в удовлетворении искового заявления ООО «Теплоснабинвест» к ООО «УК «<...>» о взыскании <...> рублей <...> копеек долга за потребленную тепловую энергию за период с <...> по <...>.

<...> Одиннадцатым Арбитражным апелляционным судом г. Самара, решение Арбитражного суда Республики Татарстан от <...> по делу № <...> оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «Теплоснабинвест» – без удовлетворения.

<...> Комиссией Татарстанского УФАС России было установлено, что <...> Арбитражным судом Республики Татарстан принято определение об удовлетворении заявления ООО «Теплоснабинвест» об отказе исковых требований, производство по делу № <...> прекращено.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 3, частями 4, статьи 47 Закона о защите конкуренции, рассмотрение дела № 016/01/10-1674/2020 в отношении ООО «Теплоснабинвест» (ИНН 1660294768) по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» подлежало возобновлению и было назначено на 11.08.2022 в 13:30 по адресу: РТ, г. Казань, ул. Московская, д. 55, 2 этаж, зал заседаний (определение от 14.07.2022 исх. № АР-05/8861).

<...> (вх. № <...>) ООО «Теплоснабинвест» представил в адрес Татарстанского УФАС России заявление о том, что в целях неисполнения предупреждения № П05-33/2020 от 20.07.2020, ООО «Теплоснабинвест» обжаловало действия Управления в Арбитражном суде Республики Татарстан (дело № <...>). Однако, ООО «Теплоснабинвест» отказалось от исковых требований и <...> Арбитражный суд РТ прекратил производство по делу № <...>.

<...> (исх. №<...> от <...>) определением Татарстанского УФАС России дело № 016/01/10-1674/2020 срок рассмотрения дела был продлен до <...> включительно.

Также, <...> (исх. № <...> от <...>) Управлением вынесено определение об отложении рассмотрения дела № 016/01/10-1674/2020 в отношении ООО «Теплоснабинвест» (ИНН 1660194768) на 22.09.2022 в 15 часов 00 минут.

<...> Татарстанским УФАС России вынесено определение об отложении рассмотрения дела № 01/01/10-1674/2020 (исх. № АР-05/12040 от 28.09.2022). Представители ответчика ООО «Теплоснабинвест» и заявителя ООО «УК «Лето» на участие в заседании Комиссии в назначенные дату, время и место не явились, извещены надлежащим образом.

Ранее, <...> (вх. № <...>) в адрес Управления поступили письменные пояснения ответчика ООО «Теплоснабинвест» о том, что котельная по адресу: РТ, г. Казань, ул. <...> выведена из эксплуатации на основании статьи 21 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» с согласия Исполнительного комитета г. Казани.

Исполнительный комитет г. Казани передал тепловые сети к МКД № <...> по ул. <...> г. Казани АО «Казэнерго», к данным сетям подключен источник тепловой энергии АО «Казэнерго» по адресу: РТ, г. Казань, ул. Губкина, д. 50.

По мнению ООО «Теплоснабинвест» Общество не является монополистом по рассматриваемому виду услуг ввиду того, что АО «Казэнерго» с мая 2022 года обеспечивает потребителей тепловой энергией по адресу: РТ, г. Казань, ул. <...>.

Комиссия отмечает, что указанная ситуация (обслуживание котельной АО «Казэнерго») была создана не по инициативе АО «Казэнерго», а из-за прекращения в одностороннем порядке ООО «Теплоснабинвест» подачи тепловой энергии и горячего водоснабжения в многоквартирные жилые дома № <...> (РТ, г. Казань, ул. <...>) путем вывода из эксплуатации Обществом котельной (РТ, г. Казани <...> являющейся для указанных жилых домов источником теплоснабжения.

Комиссия отмечает, что из-за чрезвычайной ситуации вывода ООО «Теплоснабинвест» котельной из эксплуатации <...> у руководителя Исполнительного комитета г. Казани Р.Г. Гафурова состоялось совещание с участием представителей прокуратуры г. Казани, прокуратуры Советского района, АО «Казэнерго» по вопросу вывода котельной и тепловых сетей по ул. <...> из эксплуатации ООО «Теплоснабинвест».

<...> Комиссией по чрезвычайным ситуациям и обеспечению пожарной безопасности г. Казани принято распоряжение № 14-22кчс «О предупреждении чрезвычайной ситуации с теплоснабжением многоквартирных домов по ул. <...> в <...> районе г. Казани».

В целях предупреждения чрезвычайной ситуации и проведения срочных работ по организации теплоснабжения, организована временная альтернативная схема подачи тепловой энергии в МКЖД №<...>по ул. <...> со стороны АО «Казэнерго», горячее водоснабжение в данных домах подлежало восстановлению <...>.

Комиссия также обращает внимание, что указанное Обществом возражение не отменяет то обстоятельство, что правонарушение ООО «Теплоснабинвест», которое рассматривается в рамках настоящего дела, было совершено до вывода из эксплуатации Обществом котельной (РТ, г. Казань, ул. <...>) и не было устранено до возбуждения Приказом №<...> от <...> года настоящего дела.

Так, длящийся характер выставления платы со стороны ООО «Теплоснабинвест» в адрес ООО «УК «<...>» на основании неподписанного управляющей компанией Приложения №<...> к Договору №<...> от <...> подтверждается материалами антимонопольного дела, а также судебными актами по делу <...>.

На основании определения от <...> (исх. № <...> от <...>), рассмотрение дела № 016/01/10-1674/2020 Комиссией Татарстанского УФАС России было отложено на <...>, в связи с тем, что представители ответчика ООО «Теплоснабинвест» и заявителя ООО «УК «<...>» на участие в заседании Комиссии в назначенные дату, время и место не явились, извещены надлежащим образом.

<...> на рассмотрении дела № 016/01/10-1674/2020 присутствовал представитель ООО «УК «<...>» - <...> (физическое лицо) (по доверенности от <...>).

Представители ответчика ООО «Теплоснабинвест» не явились, извещены в надлежащей форме.

В своих пояснениях представитель ООО «УК «<...>» указал на то, что приложения №<...> и <...> к Договору № <...> на продажу тепловой энергии от <...> в соответствии с положениями Договора № <...> на продажу тепловой энергии от <...>, заключенного на

условиях ООО «УК «<...>» в соответствии с постановлением Одиннадцатого Арбитражного апелляционного суда от <...> и решением Арбитражного суда РТ по делу № <...>, в части изменений условий относительно границы отпуска тепловой энергии, а также в части изменения формулы расчета потребленного количества коммунального ресурса (Приложение № <...>) путем исключения из расчета значений объема потребленной энергии по показаниям теплосчетчика, установленного на выходе из котельной заключены, расчеты производятся по приборам учета.

Кроме того, представитель ООО «УК «<...>» сообщил, что задолженности перед ООО «Теплоснабинвест» не имеется. Данный факт подтверждается решением Арбитражного суда Республики Татарстан от <...> по делу № <...>.

Постановлением Одиннадцатого Арбитражного апелляционного суда г. Самара от <...> решение Арбитражного суда Республики Татарстан от <...> по делу № <...> оставлено без изменений.

Согласно пункту 1.3 Приказа ФАС России от 28.04.2010 №220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке должен включать следующие этапы:

- а) определение временного интервала исследования товарного рынка;
- б) определение продуктовых границ товарного рынка, которое производится согласно сферам деятельности субъектов естественных монополий, указанных в пункте 1 статьи 4 Федерального закона от 17 августа 1995 года №147-ФЗ «О естественных монополиях»;
- в) определение географических границ товарного рынка.

Временной интервал исследования товарного рынка определен с <...> года по <...> года.

Продуктовые границы товарного рынка в рассматриваемом случае определены как услуги по передаче тепловой энергии.

С учетом особенностей рассматриваемого рынка географические границы определены как котельная, расположенная по адресу: г. Казань, ул. <...>.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

ООО «Теплоснабинвест» осуществляет предоставление коммунальных услуг, посредством поставки тепловой энергии от котельной, расположенной по адресу: г.

Казань, ул. <...>.

В связи со сложившейся схемой теплоснабжения, в силу физического расположения энергопринимающих устройств и тепловых сетей, котельной и привязкой их к определенному месту, а также наличия технологического присоединения теплопринимающих энергоустановок субабонентов к тепловым сетям теплоснабжающих организаций с учетом принципа однократности такого присоединения, ООО «УК «<...>» имеет возможность получать тепловую энергию и услуги по передаче тепловой энергии на территории, охваченной существующими тепловыми сетями, и не имеют этой возможности (или данная возможность связана со значительными издержками, экономически и технически не целесообразна) за ее пределами.

Таким образом, ООО «Теплоснабинвест» занимает доминирующее положение на локальном рынке услуг по передаче тепловой энергии в пределах географических границ, определенных территорией, охватываемой тепловыми сетями, обеспечивающими соответствующим ресурсом (тепловой энергией) население, проживающих в МКД по домам №<...>, расположенных по ул. <...> г. Казани.

В связи с вышеуказанным, по результатам рассмотрения дела и установления обстоятельств по делу, изучив доводы ответчика по делу № 016/01/10-1674/2020, Комиссия Татарстанского УФАС России пришла к выводу о необходимости квалифицировать действия ООО «Теплоснабинвест» как нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в части навязывания ООО «УК «<...>» условий договора, невыгодных для него и не относящихся к предмету договора, экономически и технологически необоснованных и прямо не предусмотренных действующим законодательством, что привело к завышению сумм на оплату потребленной тепловой энергии по многоквартирным домам, находящимся в управлении указанной организации.

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

В соответствии со ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Время совершения ООО «Теплоснабинвест» административного правонарушения – <...> года по <...> год.

Местом совершения административного правонарушения является г. Казань, Республика Татарстан.

В целях извещения ООО «Теплоснабинвест» о дате, времени и месте составления протокола было направлено уведомление о составлении протокола (исх. № АР-05/1956 от 03.03.2023 г.). Уведомление получено ООО «Теплоснабинвест» 9.03.2023 года, о чем свидетельствует вернувшееся в адрес Татарстанского УФАС России уведомление о вручении.

В день составления протокола по настоящему административному делу (23 марта 2023 года в 10 часов 30 минут) в Татарстанское УФАС России представитель ООО «Теплоснабинвест» не явился. Извещен надлежащим образом.

В день вынесения постановления по настоящему административному делу (6 апреля 2023 года) для участия в административном производстве в Татарстанское УФАС России представитель ООО «Теплоснабинвест» не явился. Лицо извещено надлежащим образом. Протокол об административном правонарушении был направлен в адрес ООО «Теплоснабинвест» посредством почты России. Согласно почтовому идентификатору <...>, протокол получен организацией 27 марта 2023 года.

С учетом характера совершенного административного правонарушения, его последствий, имущественного и финансового положения юридического лица, установленных по делу обстоятельств при квалификации действий ООО «Теплоснабинвест» (ИНН 1660294768) по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ размер административного штрафа составляет <...> рублей.

Иные обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность, в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении в отношении ООО «Теплоснабинвест» должностным лицом не установлены.

На основании изложенного, руководствуясь статьями: 1.2, 2.4, 3.1, 3.5, 4.1, 4.5, 14.31, 23.48, ст.ст.29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридическое лицо – ООО «Теплоснабинвест» (ИНН: 1660294768, КПП: 166001001, ОГРН: 1171690053457, Дата присвоения ОГРН: 01.06.2017, 420088, РТ, г. Казань, пр-кт Победы, дом 206, оф. 2) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Назначить ООО «Теплоснабинвест» наказание в виде административного штрафа в размере <...> (<...>) рублей, 00 копеек.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть оплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, в установленные законом сроки со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена по следующим реквизитам:

Получатель	УФК по РТ (Татарстанское УФАС России л/с 04111475540)
------------	---

ИНН	1653003714
КПП	165501001
Банк получателя (реквизит 13)	ОТДЕЛЕНИЕ-НБ РЕСПУБЛИКА ТАТАРСТАН БАНКА РОССИИ//УФК по Республике Татарстан г. Казань
БИК (реквизит 14)	019205400
Номер счета банка получателя средств (реквизит 15)	40102810445370000079
Номер счета получателя средств (реквизит 17)	03100643000000011100
КБК	16111601141010031140
Назначение платежа – УИН	<...>

Назначение платежа – УИН <...> денежное взыскание (штраф) по делу № 016/04/14.31-330/2023 за нарушение антимонопольного законодательства.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, в отношении лица, не уплатившего административный штраф, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его учреждения, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, связанном с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если

указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

(должностное лицо)

<...>