

Решение № 03-10.1/328-2013

о признании жалобы необоснованной

19 сентября 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Рифарм М» (далее – заявитель, Общество) на действия единой комиссии заказчика – БУЗОО «Клиническая медико-санитарная часть № 9» (далее – заказчик, единая комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0352300030713000094) на поставку растворов для инфузий (далее – открытый аукцион),

в присутствии <...>

У С Т А Н О В И Л А:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 9960э от 12.09.2013) на действия заказчика при проведении открытого аукциона.

Заявитель полагает, что единая комиссия нарушила требования Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), неправомерно отказав Обществу в допуске к участию в аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 30.08.2013.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-6598 от 16.09.2013) заказчиком были представлены материалы открытого аукциона, из которых следует, что 21.08.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) заказчиком были размещены извещение № 0352300030713000094 и документация об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой договора 949790 руб.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 30.08.2013 на участие в открытом аукционе поступило девять заявок, шести участникам, в т.ч. заявителю, отказано в допуске к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом аукциона от 02.09.2013 в открытом аукционе приняли участие два участника размещения заказа с порядковыми номерами заявок 3 и 4, минимальное ценовое предложение сделал участник № 4.

Из протокола подведения итогов открытого аукциона от 03.09.2013 следует, что заявки ЗАО МК ФармАльянс (заявка № 4) и ООО «Асфарма» (заявка № 3)

признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, ЗАО МК ФармАльянс признано победителем открытого аукциона с предложенной ценой договора 755083,05 руб.

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. № 03-6598 и № 03-6600э от 16.09.2013) размещение заказа приостановлено в части заключения гражданско-правового договора до рассмотрения жалобы по существу.

3. В результате рассмотрения жалобы ООО «Рифарм М», представленных материалов, пояснений представителей заказчика и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

В силу пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Данные требования установлены заказчиком в табличной форме в части II «Техническое задание» документации об аукционе (далее – ТЗ), в котором, в частности, была указана следующая позиция:

№ п/п	Международное непатентованное название	Характеристика товара	Единицы измерения	Количество
4	Натрия хлорида раствор сложный (Калия хлорид+Кальция хлорид+Натрия хлорид)	Раствор для инфузий, 500 мл - флаконы (1)	Флакон	8 500

В соответствии с частью 1 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Пунктом 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в случае несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4](#)

[статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе.

В силу требований пункта 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» в подпункте 3.1 пункта 3 документации об открытом аукционе заказчиком установлено: «Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в части II «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ» настоящей документации, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара».

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 30.08.2013 следует, что заявителю (заявка № 005) отказано в допуске к участию в открытом аукционе в связи с несоответствием сведений первой части заявки требованиям документации об открытом аукционе, а именно: «В заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме участник указал следующую характеристику товара: Натрия хлорида раствор сложный (Калия хлорид+Кальция хлорид+Натрия хлорид) раствор для инфузий, 500 мл – **контейнеры / с 1 портом/**. Документацией об открытом аукционе установлена следующая характеристика товара: Натрия хлорида раствор сложный (Калия хлорид+Кальция хлорид+Натрия хлорид), раствор для инфузий, 500 мл – **флаконы (1)**».

Согласно жалобе заявителя, единая комиссия необоснованно отказала Обществу в допуске к участию в аукционе, поскольку вид упаковки лекарственного средства не является конкретным показателем качества товара, не сказывается на функциональных характеристиках товара и не изменяет его потребительских свойств.

В возражениях заказчика указано, что в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» заказчик установил в документации об открытом аукционе требования к упаковке поставляемых товаров исходя из своих потребностей. При этом по всем позициям ТЗ имеются два и более производителя аналогичного товара.

В частности, в соответствии с Реестром лекарственных средств, по позиции «Натрия хлорида раствор сложный (Калия хлорид+Кальция хлорид+Натрия хлорид)» имеются два производителя аналогичного товара: ООО «Гематек» (Россия) и «Хемофарм А.Д.» (Сербия).

Комиссия установила, что действительно, указанные в заявке Общества сведения об упаковке вышеназванного лекарственного средства формально не соответствовали требованиям, установленным в позиции № 4 ТЗ, следовательно, единая комиссия правомерно отказала заявителю в допуске к участию в открытом аукционе по вышеприведенному основанию.

При этом Комиссия отмечает, что заявка Общества по позиции № 4 содержит противоречивые сведения об упаковке предлагаемого препарата, поскольку в графе «Характеристика» указаны **контейнеры**, а в графе «Единица измерения» по той же позиции товара – **флаконы**, в связи с чем, не представляется возможным определить, в какой же именно упаковке будут поставляться данные лекарственные средства.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктом 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Рифарм М» на действия единой комиссии БУЗОО «Клиническая медико-санитарная часть № 9» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку растворов для инфузий (извещение № 0352300030713000094).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.