

Муниципальному заказчику – Комитету по
образованию Администрации Великого
Новгорода

ул. Черемнова-Конюхова, д. 7,

Великий Новгород, 173004

факс: (8162) 994-212

Уполномоченному органу –

Администрации Великого Новгорода

ул. Большая Власьевская, д. 4,

Великий Новгород, 173007

факс: (8162) 99-42-12

Оператору электронной площадки -
Закрытому акционерному обществу
«Сбербанк - Автоматизированная система
торгов»

ул. Большая Татарская, д. 9,

г. Москва, 115184

тел: (495) 787-29-97

Участнику размещения заказа

(подателю жалобы) –

ООО «Орбита-ДЗ»

ул. Железнодорожная, д. 1,

п. Бабушкино, г. Дзержинск,

Нижегородская обл., 606033

тел/факс: (831) 280-81-26

orbita-ds@yandex.ru

Заказ № 0150300002813000059

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов

Резолютивная часть оглашена 13.05.2013

В полном объеме изготовлено 16.05.2013

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов путем проведения конкурса, аукциона, а также запроса котировок цен на товары, работы, услуги Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) в составе:

Лучников Р.В. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления;

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления; Шаврин П.Н. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

- муниципального заказчика – Комитета по образованию Администрации Великого Новгорода – Смирновой Ольги Михайловны (доверенность № 1633 от 08.05.2013);

- уполномоченного органа – Администрации Великого Новгорода – Гусарова Михаила Викторовича (доверенность № 1628 от 13.05.2013), Жигуляевой Елены Анатольевны (доверенность № 1629 от 13.05.2013);

- Общество с ограниченной ответственностью «Орбита-ДЗ» надлежащим образом уведомлено о месте и времени рассмотрения жалобы, представители на рассмотрение жалобы не явились,

рассмотрев жалобу участника размещения заказа – Общества с ограниченной ответственностью «Орбита-ДЗ» (адрес: 606033, Нижегородская обл., г. Дзержинск, п. Бабушкино, ул. Железнодорожная, д. 1; далее – ООО «Орбита-ДЗ») – на действия муниципального заказчика – Комитета по образованию Администрации Великого Новгорода (адрес: 173004, Великий Новгород, ул. Черемного-Конюхова, д. 7; далее – Комитет по образованию) - при размещении муниципального заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по организации отдыха и оздоровления детей и подростков в загородном оздоровительном лагере в районе реки Вишерка (заказ № 0150300002813000059, дата размещения извещения

25.04.2013), и проведя внеплановую проверку размещения данного заказа,

УСТАНОВИЛА:

30.04.2013 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника размещения заказа – ООО «Орбита-ДЗ» – на действия муниципального заказчика – Комитета по образованию Администрации Великого Новгорода - при размещении муниципального заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на оказание услуг по организации отдыха и оздоровления детей и подростков в загородном оздоровительном лагере в районе реки Вишерка (заказ № 0150300002813000059, дата размещения извещения 25.04.2013) (далее - Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ (с изм. и доп., далее – Закон о размещении заказов) и с соблюдением требований, предусмотренных статьями 57 – 58 данного закона.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

Заказчик в пункте 10.4 проекта муниципального контракта установил незаконное требование, согласно которому настоящий контракт должен быть составлен в двух экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по одному экземпляру для каждой из сторон. В свою очередь в соответствии со статьей 41.12 Закона о размещении заказов контракт по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме должен заключаться не в бумажной форме, а в форме электронного документа. При этом требовать от победителя аукциона заключения контракта в бумажной форме не допускается.

Кроме того, Заказчиком в нарушение статей 41.6 и 41.8 Закона о размещении заказов установлены требования к содержанию вторых частей заявок участников в усеченном виде (в частности, не указано, что вторая часть на участие в аукционе может содержать в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица)).

С учетом изложенного податель Жалобы просит выдать заказчику предписание об устранении указанных нарушений.

Уполномоченный орган – Администрация Великого Новгорода в лице Комитета экономики – с доводами Жалобы не согласен по причинам, изложенным в представленных возражениях на нее (исх. № 291 от 08.05.2013).

Так, в части доводов Жалобы о необходимости заключения муниципального контракта в том числе в бумажной форме Комитет ссылается на положения Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Закон о бухгалтерском учете) и приказ Комитета финансов Администрации Великого Новгорода от 21.11.2011 № 36 «Об утверждении порядка санкционирования оплаты денежных обязательств получателей средств бюджета Великого Новгорода комитетом финансов Администрации Великого Новгорода» (далее – Приказ Комитета финансов Администрации Великого Новгорода), в

соответствии с которыми в целях правильного ведения бухгалтерского учета наличие муниципального контракта в том числе в бумажной форме финансовым органам заказчика необходимо. Кроме того, в письме Министерства экономического развития Российской Федерации от 27.09.2011 № Д23-4065 разъяснено, что действующее законодательство не содержит запрета на составление сторонами по государственному или муниципальному контракту, заключенному по результатам торгов в электронной форме, дополнительных экземпляров-подлинников таких контрактов на бумажном носителе.

В части довода Жалобы об установлении заказчиком в документации об аукционе требований к содержанию вторых частей заявок на участие в аукционе с нарушением требований законодательства Уполномоченный орган – Администрация Великого Новгорода в лице Комитета экономики – считает, что утвержденная им в таком виде аукционная документация не является нарушением законодательства о размещении заказов и не нарушает прав и законных интересов ООО «Орбита-ДЗ» и других участников размещения заказа.

Представитель заказчика – Комитета по образованию Администрации Великого Новгорода - с представленными уполномоченным органом – Администрацией Великого Новгорода – возражениями о необоснованности Жалобы полностью согласился.

В связи с поступлением Жалобы на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка размещения заказа путём проведения рассматриваемого открытого аукциона в электронной форме.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки размещения заказа установлено следующее.

В апреле 2013 года проводилось размещение заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на оказание услуг по организации отдыха и оздоровления детей и подростков в загородном оздоровительном лагере в районе реки Вишерка, извещение № 0150300002813000059 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 25.04.2013.

1. В пункте 10.4 проекта муниципального контракта указано, что настоящий контракт составлен в двух экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по одному экземпляру для каждой из сторон. При этом в данном пункте отсутствуют какие-либо требования о том, что контракт должен быть составлен не в форме электронного документа, как это предусмотрено Законом о размещении заказов по итогам проведения открытого аукциона в электронной форме, а в бумажной форме.

Таким образом, данное положение муниципального контракта не противоречит требованиям части 1 статьи 41.12 Закона о размещении заказов, в соответствии с которой по результатам открытого аукциона в электронной форме контракт заключается с победителем открытого аукциона в электронной форме, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником открытого аукциона в электронной форме.

Кроме того, из вышеуказанного Письма органа, уполномоченного на осуществление нормативно-правового регулирования в сфере размещения заказов - Министерства экономического развития Российской Федерации также следует, что действующее законодательство не содержит запрета на составление сторонами по государственному или муниципальному контракту, заключенных по результатам торгов в электронной форме, дополнительных экземпляров-подлинников таких контрактов на бумажном носителе. Следовательно, в данной части Жалоба является необоснованной.

2. В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с [частями 4 и 6 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица).

Таким образом, заказчик обязан установить в документации об аукционе требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе в полном соответствии с положениями Закона о размещении заказов, указав, в частности, на необходимость предоставления в составе второй части заявки всех вышеперечисленных сведений.

В данном случае в документации об аукционе указание на возможность предоставления во второй части заявки участника размещения заказа аналога идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица) в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства отсутствовало.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Комитета по образованию Администрации Великого Новгорода – содержится нарушение пункта 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, выразившееся в неуказании в документации об аукционе обязательных требований к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частью 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов. Следовательно, в данной части Жалоба является обоснованной.

Вместе с тем, доказательств того, что выявленное в действиях заказчика нарушение повлияло или могло повлиять на результаты размещения заказа путем проведения рассматриваемого аукциона не установлено.

Иных нарушений законодательства о размещении заказов в результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки размещения государственного заказа путем проведения рассматриваемого открытого

аукциона в электронной форме не усматривается.

Руководствуясь частью 5 статьи 17, статьями 34, 41.6, 41.8, 41.9, 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Орбита-ДЗ» (адрес: 606033, Нижегородская обл., г. Дзержинск, п. Бабушкино, ул. Железнодорожная, д. 1) – на действия муниципального заказчика – Комитета по образованию Администрации Великого Новгорода (адрес: 173004, Великий Новгород, ул. Черемного-Конюхова, д. 7) - при размещении муниципального заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по организации отдыха и оздоровления детей и подростков в загородном оздоровительном лагере в районе реки Вишерка, извещение № 0150300002813000059 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 25.04.2013, частично обоснованной в части довода о нарушении заказчиком требований к содержанию вторых частей заявок участников размещения заказа.

2. Признать в действиях муниципального заказчика - Комитета по образованию Администрации Великого Новгорода – нарушение пункта 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

3. Предписание об устранении нарушения законодательства о размещении заказов не выдавать в связи с тем, что доказательств того, что выявленное нарушение повлияло или могло повлиять на результаты размещения заказа, не установлено.

4. Направить материалы Жалобы и внеплановой проверки размещения заказа уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица муниципального заказчика – Комитета по образованию Администрации Великого Новгорода.

Председатель Комиссии

Р.В. Лучников

Члены Комиссии

Д.А. Петров

П.Н. Шаврин

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.