

22 июля 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Запорожан Н.И. - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от заказчика – «...»

от подателя жалобы – ИП Широкова Е.А. представители не явились, уведомлен надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ИП Широкова Е.А. на действия единой комиссии уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис", заказчика ГБУЗ НСО «ГБ №4» при проведении электронного аукциона №0851200000615002798 на поставку пленки для ФЛГ, размещено на сайте 04.06.2015г., начальная (максимальная) цена контракта 177 333 рубля 40 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Широков Е.А. с жалобой на действия единой комиссии уполномоченного учреждения ГКУ НСО "УКСис", заказчика ГБУЗ НСО «ГБ №4» при проведении электронного аукциона №0851200000615002798 на поставку пленки для ФЛГ.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом подведения итогов №2 от 13.07.2015г. единая комиссия признала заявку ИП Широков Е.А. не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, а именно, в составе второй части заявки отсутствует декларация о соответствии участника аукциона требованиям п.п.5 п.13 аукционной документации, в частности, не содержится информация об отсутствии между участником и заказчиком конфликта интересов в случаях, установленных в п.9 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, что не соответствует п.15.2.3 аукционной документации и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ. Податель жалобы с данным решением единой комиссии не согласен, считает, что в составе второй части его аукционной заявки задекларировано соответствие данного участника закупки требованиям, указанным в п.9 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а именно, отсутствие между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, под которым понимаются случаи, указанные в п.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия провела рассмотрение вторых частей заявок с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ИП Широкова Е.А. от уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис" поступили следующие возражения.

В соответствии с п.2 ч.5 ст.69 ФЗ №44-ФЗ вторая часть заявки должна содержать декларацию о соответствии участника аукциона требованиям, установленным [п.3 – п.9 ч.1 ст.31](#) ФЗ №44-ФЗ. В ходе рассмотрения второй части заявки ИП Широкова Е.А. единой комиссией было установлено, что в представленной ИП Широковым Е.А. декларации частично отсутствует информация, указанная в п.9 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ. Таким образом, по мнению единой комиссии, вторая часть аукционной заявки ИП Широкова Е.А. не соответствует требованиям п.15.2.3 документации об электронном аукционе и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, уполномоченное учреждение считает, что единая комиссия провела рассмотрение вторых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.2 ч.5 ст.69 ФЗ №44-ФЗ вторая часть заявки должна содержать декларацию о соответствии участника аукциона требованиям, установленным [п.3 – п.9 ч.1 ст.31](#) ФЗ №44-ФЗ, в том числе, декларирование участника закупки об отсутствии между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, под которым понимаются случаи, при которых руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц - участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, - участниками закупки либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц. Под выгодоприобретателями для целей настоящей статьи понимаются физические лица, владеющие напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем десятью процентами голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей десять процентов в уставном капитале хозяйственного общества. Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в составе второй части аукционной заявки ИП Широкова Е.А. данный участник закупки декларировал отсутствие между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, под которым понимаются случаи, указанные в п.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ. Однако, в п.1 ч.1, п.1 ч.2 и п.1 ч.10 ст.31 ФЗ №44-ФЗ не указаны какие-либо случаи конфликта интересов между участником закупки и заказчиком, иных пунктов 1 статья 31 ФЗ №44-ФЗ не содержит. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что данный участник закупки не продекларировал в составе второй части заявки свое соответствие требованиям п.9 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ИП Широкова Е.А. на действия единой комиссии уполномоченного учреждения ГКУ НСО "УКСис", заказчика ГБУЗ НСО «ГБ №4» при проведении электронного аукциона №0851200000615002798 на поставку пленки для ФЛГ необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Уполномоченное учреждение в п.11 извещения и п.12 аукционной документации установило преимущества в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ. Однако, в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ уполномоченное учреждение должно указать в документации исключительно об ограничениях для участников аукциона, о каких-либо преимуществах в данной статье не указано. Таким образом, аукционная документация размещена на официальном сайте с нарушением требований ст.30 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Широкова Е.А. на действия единой комиссии уполномоченного учреждения ГКУ НСО "УКСис", заказчика ГБУЗ НСО «ГБ №4» при проведении электронного аукциона №0851200000615002798 на поставку пленки для ФЛГ необоснованной.

2. Признать уполномоченное учреждение нарушившим требования ст.30 ФЗ №44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.