ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № 13-Т-11-АП

15 июня 2011 года г. Абакан

Я, Широкова Ольга Владимировна, вр.и.о. руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее – Хакасское УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела № 13-Т-11-АП об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – главы МО Бейский сельсовет <.....>

квалифицируемого по части 1 статьи 14.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),
в отсутствии <.....>, на рассмотрении дела присутствовал защитник <.....> – <.....> на основании ордера № 066819 от 01.06.2011.
Ходатайств и отводов не поступало. Права, предусмотренные статьями 25.1, 25.5 КоАП РФ, разъяснены.

Событие административного правонарушения и его квалификация:

Комиссия Хакасского УФАС России в ходе рассмотрения дела № 2-А-Т-11 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного в отношении МО Бейский сельсовет, установила, что администрацией Бейского сельсовета путем принятия распоряжения главы администрации от 22.03.2010 № 43 предоставлена муниципальная преференция МУП «Теплосети» в размере 400 тысяч рублей без получения предварительного согласия антимонопольного органа.
По результатам рассмотрения дела № 2-А-Т-11 Комиссия Хакасского УФАС России признала администрацию Бейского сельсовета нарушившей пункт 7 часть 1 статьи 15, часть 3 статьи 19, статью 20 Закона о защите конкуренции в части предоставления МУП «Теплосети» муниципальной преференции в виде выделения денежных средств в размер 400 тысяч рублей, в нарушение порядка, установленного главой 5 Закона о защите конкуренции, а именно без предварительного согласия антимонопольного органа.
Статьей 14.9 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность должностных лиц органов местного самоуправления за действия (бездействия) указанных лиц, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.
Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.
Должностным лицом МО Бейский сельсовет является <.....>, следовательно, он в силу своего должностного положения обязан обеспечить соблюдение требований законодательства Российской Федерации в действиях администрации МО Бейский сельсовет.
На основании вышеизложенного 1 июня 2011 года уполномоченным должностным лицом Хакасского УФАС России был составлен протокол № 13-Т-11-АП об административном правонарушении в отношении главы МО Бейский сельсовет <.....> по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ. Протокол об административном правонарушении составлен в присутствии привлекаемого лица – <.....>, а также защитника <.....> на основании ордера от 01.06.2011.
При составлении протокола <.....> письменно пояснил следующее. Событие правонарушения не отрицает. Денежные средства в размере 400 тысяч рублей были выделены МУП «Теплосети» на основании решений о бюджете на 2010 год Совета депутатов МО Бейский район и МО Бейский сельсовет. <.....> полагает, что в его действиях нет прямого умысла на совершение правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ, лично он не знал о требованиях обязательного получения согласия антимонопольного органа. Денежные средства в размере 400 тысяч рублей были потрачены на неотложные нужды села Бея. Учитывая, что Хакасским УФАС России не было вынесено предписание о возврате 400 тысяч рублей, считает, что его действия могут считаться малозначительными.
В ходе рассмотрения дела 15.06.2011 защитник <.....> подтвердил пояснения <.....>, а также просил прекратить производство по делу в связи с малозначительностью, так как действия должностного лица <.....> не привели к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы, относится ли к компетенции антимонопольного органа рассмотрение данного дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующим выводам.
Частью 1 статьи 23.48 КоАП РФ предусмотрено, что федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 14.9 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени антимонопольных органов вправе: руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители; руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (часть 2 статьи 23.48 КоАП РФ).
Таким образом, рассмотрение дел об административных правонарушениях по статье 14.9 КоАП РФ относится к компетенции антимонопольных органов, и настоящее дело рассматривается уполномоченным должностным лицом Хакасского УФАС России.
Должностным лицом, составившим протокол, права и законные интересы должностного лица <.....> не нарушены, он надлежащим образом извещен обо всех процессуальных действиях Хакасского УФАС России, ходатайства об отложении рассмотрения дела не поступало, следовательно, обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела по существу, не имеется.

Рассмотрев обстоятельства дела, пояснения привлекаемого лица, прихожу к следующим выводам.
Правовым последствием применения статьи 2.9 КоАП РФ является вынесение постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении и объявление устного замечания (часть 1 статьи 29.9 КоАП).
Пленум Верховного Суда РФ в пункте 21 постановления от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указал, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.
Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при

назначении административного наказания.
Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение положений о малозначительности должно быть мотивировано.
Тот факт, что по результатам рассмотрения дела № 2-А-Т-11 о нарушении антимонопольного законодательства не было выдано администрации МО Бейский сельсовет предписание о принятии мер по возврату денежных средств, переданных в качестве муниципальной преференции, не является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении или основанием для освобождения лица от административной ответственности. В решении по делу № 2-А-Т-11 указано, что так как денежные средства, выделенные МУП «Теплосети» в качестве муниципальной преференции, к моменту рассмотрения дела уже были потрачены на закупку труб для реконструкции тепловых сетей, комиссия Хакасского УФАС России считает, что предписание о принятии мер по возврату денежных средств, переданных в качестве муниципальной преференции, выдавать нецелесообразно.
Статьей 1.2 КоАП РФ установлено, что задачами законодательства об административных правонарушениях являются защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина, охрана здоровья граждан, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защита общественной нравственности, охрана окружающей среды, установленного порядка осуществления государственной власти, общественного порядка и общественной безопасности, собственности, защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.
Кроме того, не могу согласиться с позицией защитника Зайцева В.О. об отсутствии ограничения конкуренции при предоставлении МУП «Теплосети» бюджетных средств в размере 400 тысяч рублей. Как отмечено на странице 6-7 решения комиссии Хакасского УФАС России по делу № 2-А-Т-11 этот довод был исследован и отклонен по следующим основаниям.
Денежные средства в размере 400 тысяч рублей МУП «Теплосети» были израсходованы на закупку труб для реконструкции муниципальных тепловых сетей, поставщиком товара является ООО «Приоритет». МУП «Теплосети» в данном случае выступило в роли посредника между администрацией МО Бейский сельсовет и хозяйствующим субъектом – ООО «Приоритет». Поставка труб для реконструкции тепловых сетей согласно требованиям части 2 статьи 3 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» является муниципальными нуждами. Таким образом, администрация МО Бейский сельсовет могла выбрать поставщика товара в соответствии с положениями Закона о размещении заказов, либо обратиться в Хакасское УФАС России с заявлением о предоставлении муниципальной преференции. Предоставление средств муниципального бюджета на безвозмездной и безвозвратной основе создало МУП «Теплосети» преимущество, которое обеспечило предприятию более выгодные условия деятельности.
Предоставление МУП «Теплосети» субсидии без предварительного согласования с антимонопольным органом препятствует развитию конкуренции и ущемляет интересы отдельных хозяйствующих субъектов, которые также могли бы осуществить поставку труб для реконструкции тепловых сетей. Своими действиями по предоставлению преимущества МУП «Теплосети» в виде выделения субсидии в размере 400 тысяч рублей администрация МО Бейский сельсовет ограничила равный доступ к бюджетным средствам всех заинтересованных лиц, так как наряду с МУП «Теплосети» иные хозяйствующие субъекты имели бы возможность претендовать на право получения субсидии на мероприятия в области коммунального и жилищного хозяйства.
В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом установлена административная ответственность. Таким образом, КоАП РФ не предусматривает обязательное наличие умысла при совершении административного правонарушения, статья 2.2 КоАП РФ выделяет две формы вины – умысел и неосторожность.
В силу части 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.
У должностного лица – <.....> была возможность не допускать нарушения антимонопольного законодательства, а именно, обратиться в антимонопольный орган с заявлением о даче согласия на предоставление муниципальной преференции МУП «Теплосети», однако этого сделано не было. Сведений о том, что вменяемое нарушение вызвано объективно непредотвратимыми обстоятельствами, находящимися вне контроля <.....>, в материалы дела не представлено. Не представлены также доказательства, что <.....>действовал с той степенью заботливости и осмотрительности, какая требовалась в целях надлежащего исполнения своих обязанностей, направленных на предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, и что с его стороны к этому были приняты все меры.
Таким образом, прихожу к выводу, что вина <.....> в форме неосторожности установлена и состоит в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей.
Состав административного правонарушения объективно подтверждается материалами административного дела.
Лицо, совершившее административное правонарушение: должностное лицо – глава МО Бейский сельсовет <.....>.
Событие административного правонарушения в области предпринимательской деятельности: действия (бездействия) должностного лица органа местного самоуправления, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.
Место совершения административного правонарушения: с. Бея, Республики Хакасия.
Время совершения административного правонарушения: 22 мая 2010 года.
Статья Кодекса РФ об административных правонарушениях: часть 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение.
В соответствии с частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ действия (бездействия) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к

недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 14.32 настоящего Кодекса, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.
Принимая во внимание все обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, учитывая личность виновного, считаю возможным назначить должностному лицу – <.....> минимальное административное наказание, предусмотренное санкцией части 1 статьи 14.9 КоАП РФ.
На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 1 статьи 14.9, статьей 23.48, пунктом 1 статьи 29.9, статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:
Привлечь должностное лицо – главу МО Бейский сельсовет <.....> к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ и назначить наказание в виде наложения административного штрафа в размере пятнадцати тысяч рублей.
Взыскатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (юридический адрес: ул. Вяткина, 3, г. Абакан, РХ, 655017).
Должник: <.....>.
Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу __ июня 2011 года.
Копия постановления по делу об административном правонарушении выдана __ июня 2011 года.
Срок предъявления постановления по делу об административном правонарушении к исполнению: в течение 1 года со дня вступления настоящего постановления в законную силу.
Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Сумму штрафа за нарушение антимонопольного законодательства необходимо уплатить:
в федеральный бюджет ИНН 1901021801 КПП 190101001 УФК по Республике Хакасия (Хакасское УФАС России) на расчетный счет 40101810200000010001, банк плательщика: ГРКЦ НБ Респ. Хакасия Банка России г. Абакан, БИК банка 049514001, Код ОКАТО 95401000000, код бюджетной классификации 16111602010010000140.
В поле назначения платежа после основания указать: «денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства».
В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <.....> следует представить в Хакасское УФАС России надлежащим образом заверенную копию платежного документа.
В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа либо административный арест до пятнадцати суток.

Вр.и.о. руководителя управления О.В. Широкова