

Заказчику – МБУ Великого Новгорода
«Городское хозяйство»

ул. Большая Московская, д. 21/6,

Великий Новгород, 173004

факс: (8162) 994-212

Уполномоченному органу –

Администрации Великого Новгорода

ул. Большая Власьевская, д. 4,

Великий Новгород, 173007

факс: (8162) 99-42-12

Оператору электронной площадки -
Открытому акционерному обществу
«Единая электронная торговая площадка»

пр. 60-я Октября, д. 9,

г. Москва, 117312

факс: 8 (495) 542-40-20

info@roseltorg.ru

Участнику размещения заказа

(подателю жалобы) –

ООО «Орбита-ДЗ»

ул. Железнодорожная, д. 1,

п. Бабушкино, г. Дзержинск,

Нижегородская обл., 606033

тел/факс: (831) 280-81-26

orbital-ds@yandex.ru

Заказ № 0150300002813000058

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов

Резолютивная часть оглашена 15.05.2013

В полном объеме изготовлено 20.05.2013

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов путем проведения конкурса, аукциона, а также запроса котировок цен на товары, работы, услуги Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) в составе:

Лучников Р.В. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления;

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления; Захарова О.А. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

- заказчика – Муниципального бюджетного учреждения Великого Новгорода «Городское хозяйство» – Скуратова Дмитрия Степановича (доверенность № 600 от 10.02.2013);

- уполномоченный орган – Администрация Великого Новгорода – надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения, на рассмотрение жалобы представители не явились;

- Общество с ограниченной ответственностью «Орбита-ДЗ» надлежащим образом уведомлено о времени и месте рассмотрения, представители подателя жалобы на рассмотрение жалобы не явились,

рассмотрев жалобу участника размещения заказа – Общества с ограниченной ответственностью «Орбита-ДЗ» (адрес: 606033, Нижегородская обл., г. Дзержинск, п. Бабушкино, ул. Железнодорожная, д. 1; далее – ООО «Орбита-ДЗ») – на действия заказчика – Муниципального бюджетного учреждения Великого Новгорода «Городское хозяйство» (адрес: 173004, Великий Новгород, ул. Большая Московская, д. 21/6; далее – МБУ «Городское хозяйство») - при размещении муниципального заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных жилых домов в Великом Новгороде (заказ № 0150300002813000058, дата размещения извещения 22.04.2013), и проведя внеплановую проверку размещения данного заказа,

УСТАНОВИЛА:

06.05.2013 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской

области поступила жалоба участника размещения заказа – ООО «Орбита-ДЗ» – на действия заказчика – МБУ «Городское хозяйство» - при размещении муниципального заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных жилых домов в Великом Новгороде (заказ № 0150300002813000058, дата размещения извещения 22.04.2013) (далее - Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ (с изм. и доп., далее – Закон о размещении заказов) и с соблюдением требований, предусмотренных статьями 57 – 58 данного закона.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

Во-первых, по мнению подателя Жалобы, заказчиком в нарушение части 7 статьи 41.8 Закона о размещении заказов в документации об аукционе (в Техническом задании) установлены незаконные требования к участникам размещения заказа о представлении ими в составе своих заявок на участие в аукционе сведений об используемых при производстве работ материалах, не предусмотренных частями 4 и 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов. Так, в пункте 1 Технического задания документации об аукционе установлены требования к отгрузке раствора цементного: применяемые способы транспортирования растворных смесей должны исключать потери вяжущего теста, попадания в смесь атмосферных осадков и посторонних осадков. В пункте 2 – Мастика битумная – установлены требования к упаковке, согласно которым мастика битумная должна храниться в сухих, хорошо проветриваемых помещениях в герметично-закрытой таре, защищенном от света месте при температуре от минус 20 градусов до плюс 30 градусов по Цельсию, гарантийный срок хранения мастик не менее 12 месяцев. В пункте 9 – Мастика герметизирующая – установлены требования к упаковке, согласно которым мастика герметизирующая должна храниться в сухих, хорошо проветриваемых помещениях в герметично-закрытой таре, защищенном от света месте, гарантийный срок хранения мастик не менее 6 месяцев.

Во-вторых, заказчиком в документации об аукционе (пункт 8.1 проекта договора) установлено, что договор составляется в трех экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу. По мнению подателя Жалобы, указанный пункт проекта договора свидетельствует о том, что договор должен быть заключен в трех экземплярах в бумажной форме, что свидетельствует о нарушении заказчиком статьи 41.12 Закона о размещении заказов, в соответствии с которой по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме контракт (договор) заключается только в электронной форме.

На основании вышеизложенного ООО «Орбита-ДЗ» просит выдать заказчику предписание об устранении указанных нарушений Закона о размещении заказа.

Заказчик – МБУ «Городское хозяйство» – с доводами Жалобы не согласен по причинам, изложенным в устных возражениях на нее, данных представителем заказчика в ходе рассмотрения Жалобы.

Суть возражений заказчика сводится к тому, что, во-первых, требования к содержанию и составу заявок участников рассматриваемого аукциона

установлены им в строгом соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 41.6 и частями 4 и 6 статьи 41.8 Закона размещении заказов и обусловлены потребностями заказчика, во-вторых, договор по результатам проведения рассматриваемого аукциона будет заключен в форме электронного документа в соответствии с Законом о размещении заказов. Необходимость наличия в данном случае также бумажных экземпляров договора обусловлена тем, что работы по капитальному ремонту в соответствии с предметом аукциона производятся по решению суда и соответствующее количество экземпляров договора должно быть направлено в суд и в службу судебных приставов. Бумажные экземпляры будут подписаны сторонами в дополнение к договору, заключенному в форме электронного документа.

В связи с поступлением Жалобы на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка размещения заказа путём проведения рассматриваемого открытого аукциона в электронной форме.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки размещения заказа установлено следующее.

В апреле 2013 года проводилось размещение заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных жилых домов в Великом Новгороде, извещение № 0150300002813000058 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 22.04.2013. Заказчиком выступало МБУ «Городское хозяйство».

1. В разделе 6 (в т.ч. в пунктах 1, 2, 9) документации об аукционе заказчиком установлены требования к качеству, техническим характеристикам, требования к безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, используемого при выполнении работ по капитальному ремонту. В результате рассмотрения Жалобы установлено, что данные требования соответствуют Закону о размещении заказов, требованиям ГОСТов и потребностям заказчика, обусловленным необходимостью обеспечения использования материалов, используемых для выполнения работ, являющихся предметом аукциона, надлежащего качества. Следовательно, в данной части Жалоба является необоснованной.

2. В соответствии с Законом о размещении заказов (в т.ч. статьей 41.12) контракт (договор) по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме в обязательном порядке заключается в форме электронного документа.

Содержащаяся в пункте 8.1 проекта договора, являющегося неотъемлемой частью документации об аукционе, формулировка «Договор составлен в двух экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по одному для каждой из Сторон» не обязывает победителя открытого аукциона заключать гражданско-правовой договор в письменной форме.

Кроме того, из письма от 27.09.2011 № Д23-4065 органа, уполномоченного на осуществление нормативно-правового регулирования в сфере размещения заказов - Министерства экономического развития Российской Федерации -

следует, что действующее законодательство не содержит запрета на составление сторонами по государственному или муниципальному контракту, заключенных по результатам торгов в электронной форме, дополнительных экземпляров-подлинников таких контрактов на бумажном носителе.

Также следует учитывать, что необходимость наличия в данном случае бумажных экземпляров договора обусловлена тем, что работы по капитальному ремонту в соответствии с предметом аукциона производятся по решению суда и соответствующее количество экземпляров договора должно быть направлено в суд и в службу судебных приставов. Бумажные экземпляры будут подписаны сторонами в дополнение к договору, заключенному в форме электронного документа.

Следовательно, в данной части Жалоба также является необоснованной.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки размещения заказа нарушений законодательства о размещении заказов не усматривается.

Руководствуясь частью 5 статьи 17, статьями 34, 41.6, 41.8, 41.12, 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу участника размещения заказа Общества с ограниченной ответственностью «Орбита-ДЗ» (адрес: 606033, Нижегородская обл., г. Дзержинск, п. Бабушкино, ул. Железнодорожная, д. 1) – на действия заказчика – Муниципального бюджетного учреждения Великого Новгорода «Городское хозяйство» (адрес: 173004, Великий Новгород, ул. Большая Московская, д. 21/6) - при размещении муниципального заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных жилых домов в Великом Новгороде, извещение № 0150300002813000058 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 22.04.2013, необоснованной.

Председатель Комиссии

Р.В. Лучников

Члены Комиссии

Д.А. Петров

О.А. Захарова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.