

ИП Рыженков Сергей Владимирович

125167, г. Москва, ул. Константина
Симонова, д. 5, к. 1, кв. 42

ГБУК г. Москвы «Московский театр ЕТ
CETERA»

101000, г. Москва, пер. Фролов, дом 2

АО «ЕЭТП»

117312, г. Москва, пр. 60-я Октября, д. 9

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17591/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.12.2019

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу ИП Рыженкова С.В. (далее - заявитель) на действия ГБУК Московский театр «ЕТ CETERA» (далее - заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по комплексному обслуживанию зрителей на мероприятиях, проводимых в Государственном бюджетном учреждении культуры города Москвы «Московский театр «ЕТ CETERA» под руководством Александра Калягина» (реестровый № 31908601531) (далее — Закупка), в соответствии со

статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В жалобе заявитель оспаривает положения документации, которые, по его мнению, имеют двойственную интерпретацию и не отражают надлежащий порядок оценки заявок на участие в закупке.

Жалоба заявителя об оспаривании положений документации поступила в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупках, в связи с чем доводы жалоб подлежат рассмотрению контрольным органом в административном порядке.

Проведение данной закупки регулируется Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее Закон о закупке), Положением о закупках заказчика.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупке при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера (п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 №

223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018, далее - Обзор судебной практики по закупкам).

Заявитель оспаривает положения документации, касающиеся порядка оценки заявок участников закупки, поскольку считает его ненадлежащим.

В соответствии с частью 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть установлены сведения, определенные положением о закупке, в том числе: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке (пункт 12) и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке (пункт 13).

Как следует из материалов дела, заказчиком 02.12.2019 в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по комплексному обслуживанию зрителей на мероприятиях, проводимых в Государственном бюджетном учреждении культуры города Москвы «Московский театр «ET CETERA».

В соответствии с доводами подателя жалобы заявитель оспаривает критерии оценки заявок участников закупки: «Срок существования участника закупки на рынке оказания услуг» Коэффициент значимости (КЗ) = 0,2 Максимальная оценка по показателю – 20 баллов».

В соответствии с критерием «Срок существования участника закупки на рынке оказания услуг» заказчиком оценивается предложение участника о сроке существования участника закупки на рынке оказания услуг по обслуживанию зрителей на мероприятиях в учреждениях культуры, а именно: рассчитывается количество полных лет, начиная с даты регистрации юридического лица, индивидуального предпринимателя, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ/ЕГРИП; для физического лица – договором с наиболее ранней датой заключения договора по предмету запроса предложений.

Документацией установлен следующий порядок оценки заявок по указанному критерию «Срок существования участника закупки на рынке оказания услуг».

Шкала оценки по показателю:

Оценка в 0 по показателю присваивается участнику запроса предложений, в составе заявки которого не представлены документы, подтверждающие срок существования участника закупки на рынке оказания услуг, либо если представленные сведения имеют двойное толкование, либо если все представленные документы нечитабельны.

Оценка в 50 по показателю присваивается участнику запроса предложений,

в составе заявки которого представлены документы, подтверждающие срок существования участника закупки на рынке оказания услуг не более 5 лет.

Оценка в 100 по показателю присваивается участнику запроса предложений, в составе заявки которого представлены документы, подтверждающие срок существования участника закупки на рынке оказания услуг более 5 лет.

Количество баллов, присуждаемых по данному показателю, рассчитывается путем умножения полученной участником закупки оценки по шкале на коэффициент значимости критерия оценки (коэффициент значимости (КЗ) = 0,2).

Однако Комиссия Управления не может согласиться с действиями заказчика по установлению рассматриваемого критерия и порядка оценки заявок по указанным критериям, поскольку хозяйствующий субъект, осуществляющий услуги по предмету закупки менее 5 лет, может не уступать по опыту и квалификации компании, зарегистрированной не позднее 2014 года.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Данное положение документации также противоречит Положению о закупке товаров, работ, услуг заказчика.

В соответствии с п. 12.1 Положения заказчика критериями оценки заявок на участие в конкурсе и запросе предложений являются:

цена договора;

- расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;

- качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг;

- квалификация участников закупки, в том числе:

- наличие финансовых ресурсов; обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и/или квалификация);

- наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов;

- опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров.

Количество лет участника закупки на рынке не может приравниваться к

критерию квалификация участника, поскольку фактически, исходя из порядка оценки, оценивается заказчиком количество лет с даты регистрации хозяйствующего субъекта, который весь период может и не осуществлять деятельность, относящуюся к предмету закупки.

Кроме того, рассматриваемый критерий не направлен на выявление лучших условий исполнения обязательств. В связи с чем, установление данного критерия с указанным порядком оценки не имеет под собой никакого разумного и объективного основания, не связано с потребностью заказчика.

Таким образом, Комиссия соглашается с доводами заявителя по указанному критерию о его ненадлежащем характере.

Далее заявитель оспаривает порядок оценки заявок участников закупки по следующим критериям: «Обеспеченность трудовыми ресурсами предлагаемых для оказания услуг» (п. 2.1.1 Критериев), «Опыт участника закупки по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема», «Деловая репутация участника закупки»,

В соответствии с документацией заказчиком установлен следующий порядок оценки. Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_i), определяется по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = \text{КЗ} \times 100 \times (\text{K}_i / \text{K}_{\text{max}}),$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Заказчик на заседании Комиссии указал, что оценка заявок по формуле является наиболее объективной.

В свою очередь, Комиссия Управления не может согласиться с указанными возражениями заказчика, поскольку как усматривается из протокола оценки заявок участников закупки, заявка победителя получила максимальный балл, а заявка второго участника – оценена заказчиком на меньшую сумму баллов несмотря на то, что обеспеченность ресурсов позволяла второму участнику

закупки исполнить обязательства перед заказчиком надлежащим образом.

Порядок оценки заявок участников закупки, установленный в документации по критерию «Опыт участника закупки» без установления К-предельного привел к тому, что участник, обладающий опытом на сумму свыше 100 000 000 рублей, предопределил исход конкурентной процедуры, преимущественное положение которого невозможно преодолеть иному участнику закупки даже в случае значительного снижения цены.

В соответствии с порядком оценки заявок участников закупки по указанному критерию оценивается предложение участника о количестве исполненных участником контрактов (договоров) на оказание услуг по предмету настоящей закупки в учреждениях культуры с массовым пребыванием людей (свыше 700 человек) за последние 2 года (до даты подачи заявки на участие в запрос предложений) без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта / договора по вине участника.

При этом далее в документации также указано, что сведения о наличии опыта участника должны подтверждаться копиями исполненных контрактов (договоров) с ценой контракта (договора) свыше 3 000 000 рублей, заключенных начиная с 2015 года на оказание услуг по предмету контракта в учреждениях культуры с массовым пребыванием людей (свыше 700 человек), с обязательным приложением копий актов приемки оказанных услуг к таким контрактам (договорам), подтверждающих приемку оказанных услуг за весь период оказания услуг, указанный в договоре (контракте).

Исходя из протокола рассмотрения заявок участников закупки следует, что заказчиком оценивался опыт по договорам, не превышающим 3 000 000 рублей, что фактически свидетельствует о наличии в документации противоречий, а также об оценке заявок участников закупки не в соответствии с требованиями документации.

На основании изложенного, Комиссия Управления соглашается с доводом заявителя о ненадлежащем формировании заказчиком документации, а порядок оценки, установленный заказчиком, не приводит к обеспечению конкуренции при проведении торгов, поскольку исключает фактическую возможность конкурировать участникам закупки, что также подтверждается оценкой заявок участников закупки, осуществленной заказчиком.

Вместе с тем заказчик не учитывает, что подобного рода требования не могут быть установлены без соблюдения баланса частных интересов заказчика и публичных интересов, расширения количества участников торгов, предотвращения различных злоупотреблений и недопущения ограничения конкуренции на торгах, что установлено законодательством о защите конкуренции, в том числе Законом о закупках.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия,

справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Наличие у заказчика права по самостоятельному определению системы критериев закупочной процедуры, не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно. Следовательно, критерии должны устанавливаться заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре.

Из положений статьи 1 Закона о закупках следует, что целью регулирования данного закона является в том числе расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Таким образом, проводимая конкурентная процедура должна содержать механизмы, обеспечивающие осуществление реальной конкуренции на торгах между участниками закупки, во избежание мнимости такой процедуры, когда реальная конкурентная борьба подавляется предоставлением отдельному хозяйствующему субъекту (прямо или косвенно) преимущественного положения заказчиком, о недопустимости которого последовательно высказывался Верховный Суд РФ в Обзоре судебной практики от 16.05.2018.

Как отмечено в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по делу № А40-195614/2014, законодательством о закупках не запрещена конкретизация того или иного требования закона, однако любое отступление от названных требований должно иметь под собой объективную документально подтвержденную необходимость.

Однако в настоящем случае каких-либо доказательств наличия у заказчика объективной необходимости в установлении рассматриваемого порядка оценки спорных критериев не представлено.

В связи с чем Комиссия Управления усматривает в действиях заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 13, п. 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Рыженкова С.В. на действия ГБУК Московский театр «ET CETERA» при проведении запроса предложений при проведении закупок обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 13, п. 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Выдать заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.