

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-638/2021 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.01.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (далее — Заявитель) на действия ОАО «Центральная топливная компания» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ) (реестровый № 0800700011620000001, далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с установленными положениями Конкурсной документации.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции), по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный

орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано

с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорного конкурса является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

В рамках заседания Комиссии Заказчик пояснил, что доводы Заявителя являются необоснованными, а также представил возражения на жалобу.

Комиссия, ознакомившись с представленными документами и сведениями, установила следующее.

Заявитель в жалобе указывает, что Заказчик ни в Извещении, ни в разделе конкурсной документации об обязательных требованиях и документах не указал требования квалификации участников, как аудиторов.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения, в которых указал, что в соответствии с требованиями Закона о закупках Заказчик осуществляет закупочную деятельность на основании утвержденного Типового положения о закупках, разработанного совместным приказом Департамента городского имущества города Москвы, Главного контрольного управления города Москвы, Департамента города Москвы по конкурентной политике от 25.10.2019 №81/70-01-226/9 (далее – Положение о закупках, Положение).

В соответствии с разделом 4 Положения о закупках, информация о закупках подлежит размещению в ЕИС посредством функционала Единая автоматизированная информационная система торгов (далее – ЕАИСТ). При этом п. 8.1 Положения при осуществлении закупок Заказчик обязан применять типовые формы документов, утвержденные Межведомственной рабочей группой по проверке обоснованности заявленных потребностей с начальной (максимальной) ценой контракта от 100 млн. рублей (далее – МРГ).

При подготовке конкурсной документации, все документы были сформированы Заказчиком в программе ЕАИСТ на основании данных форм, в том числе: документация, проект договора, техническое задание и критерии оценки заявок. С учетом специфики программного обеспечения у Заказчика отсутствует возможность самостоятельного внесения изменений и добавления дополнительных строк или разделов. Возможно лишь частичное редактирование информации только в форме проекта договора и технического задания.

При формировании документов Заказчиком было установлено требование о соответствии участников закупки требованиям, установленным законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, являющихся объектом закупки, установленных в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Заказчиком представлены скриншоты подтверждающие данные обстоятельства. Также данное требование отображается в извещении, являющемся неотъемлемой частью конкурсной документации и автоматически сформированным в ЕИС.

Так, согласно пункту 1 раздела «Требования к участникам» извещения о

проведения конкурса единые требования к участникам (в соответствии с частью 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ)».

В соответствии с п. 7 ст. 54.3. любой участник открытого конкурса в электронной форме, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить запрос о даче разъяснений положений конкурсной документации.

Вместе с тем, Заказчик отметил, что на участие в Конкурсе было подано 7 заявок на участие, в том числе и от Заявителя жалобы. Всеми участниками были предоставлены все необходимые документы, подтверждающие соответствие требованиям, в том числе и Свидетельства о членстве в СРО.

Таким образом, данный довод жалобы Заявителя Комиссия признает необоснованным.

Также Заявитель в жалобе ссылается на не указание в документации доли государственной собственности в уставном капитале заказчика

Заказчик с данным доводом жалобы не согласился и отметил в письменный возражениях, что данная информация в соответствии с Федеральным законом 44-ФЗ не является обязательной, в типовых формах документации и технического задания также отсутствует раздел с возможностью ее внесения.

По мнению Заявителя в Конкурсной документации должен быть указан конкретный вид аттестата аудитора.

При этом Комиссия отмечает, что участник закупки должен соответствовать требованиям, установленным Законом об аудиторской деятельности.

Сведения об аудиторской организации должны быть включены в реестр аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов:

В отношении участника закупки на момент проведения конкурса и в период предполагаемого подписания договора на проведение аудита не должны действовать меры воздействия в виде приостановления членства в саморегулируемой организации аудиторов, лишаящие участника закупки права заключать новые договоры;

Обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25%, может проводиться только аудиторскими организациями.

Таким образом, участник Закупки, как профессиональная организация в сфере оказания аудиторских услуг, подавая заявку на участие в Конкурсе, должна понимать и осознавать необходимость наличия в своем составе аудитора, имеющего действительный квалификационный аттестат аудитора

При этом Заявитель не подавал запрос о разъяснении положений Закупочной документации.

Учитывая фактические обстоятельства дела, Комиссия признает жалобу в данной части необоснованной.

Заявитель в жалобе также несогласен с установлением оценочного показателя «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема».

Величина значимости: 50.0

Содержание: Оценивается предложение участника об объемах исполненных участником контрактов (договоров) за последние 6 лет, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника (оценивается суммарный объем оказанных услуг сопоставимого характера и объема, исчисляемый в рублях). Под услугами сопоставимого характера и объема понимается понимаются услуги по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности государственных заказчиков и/или организаций, которые являются заказчиками в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ и Федеральным законом № 223-ФЗ, стоимость которых по одному контракту (договору) составляет не менее 30 (тридцати) процентов от начальной (максимальной) цены контракта по настоящей закупке. Сведения о наличии опыта участника подтверждаются копиями государственных контрактов (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости оказанных услуг. Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров), а также актов оказанных услуг). При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати. В случае если контракты заключены в электронной форме, опыт может быть подтвержден размещенными на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru «Информацией о заключенном контракте (его изменении)» и «Информацией об исполнении (о расторжении) контракта» при условии предоставления в составе заявки формы «Сводные сведения о наличии опыта участника закупки по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема», содержащей данные о реестровом номере закупки, номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта. Рекомендуемая форма «Сводные сведения о наличии опыта участника закупки по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» приведена в Приложении к настоящим критериям оценки заявок участников закупки. Непредоставление в составе второй части заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе второй части заявки на участие в конкурсе либо информацией, размещенной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru.

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ), определяется по

формуле:

$$НЦБ_i = КЗ \times 100 \times (K_i / K_{max}),$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя;

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Оценка в 0 баллов будет присвоена:

- участнику закупки, который не имеет опыта сопоставимого характера и объема;
- участнику закупки, который не представил в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие сведения о наличии опыта по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема за указанный в показателе период.

Заявитель в жалобе указывает, что формула для расчета баллов не содержит точного порядка оценки заявок на момент размещения конкурсной документации, Заказчик собирается использовать будущие «значения и коэффициенты», которые в данный момент не известны участникам и членам конкурсной комиссии, Заказчик установил тройной порядок оценки, при этом не указал подтверждающие документы для одного из оценочных требований, оценка численности договоров с предметом «аудит госзаказчиков и заказчиков в рамках ФЗ-44 и ФЗ-223» действительно правильная, но квалификация участников и опыт аудиторских проверок никак не зависят и не связан со стоимостью договоров, тем более с общей суммой договоров, также квалификация и опыт не зависят от цены одного договора с произвольным условием «не менее 30% от НМЦК по данному конкурсу». При этом смыслом конкурсного отбора наоборот является согласование наилучших условий, в том числе наименьшей стоимости договора.

Вместе с тем, на заседании Комиссии было установлено, что Заказчик засчитал все договоры представленные на участие в Закупке.

Также Комиссия считает необходимым отметить, что Заявитель не доказал наличие ограничения, а также представление преимущественного права.

При этом Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений действующего законодательства помимо субъективной оценки таких действий Заявителем не представлено.

Комиссия отмечает, что границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в

постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, Комиссия признает жалобу в данной части необоснованной.

Заявитель в своей жалобе оспаривает подкритерий «Деловая репутация участника Закупки».

Величина значимости: 10.0

Содержание: Оценивается прохождение процедур внешнего контроля качества работы участника конкурса со стороны уполномоченного федерального органа по контролю и надзору и СРО аудиторов. Сведения подтверждаются следующими документами: справка из СРО аудиторов. Оценка по показателю производится в соответствии со значениями:- наличие мер дисциплинарного воздействия по отношению к участнику закупки (предписания, обязывающие устранить нарушения; приостановление членства в СРО аудиторов; исключение из членов СРО аудиторов) за текущий и два предшествующих года до даты подачи заявки на участие в настоящем конкурсе - 0 баллов;- отсутствие мер дисциплинарного воздействия по отношению к участнику закупки (предписания, обязывающие устранить нарушения; приостановление членства в СРО аудиторов; исключение из членов СРО аудиторов) за текущий и два предшествующих года до даты подачи заявки на участие в настоящем конкурсе – 100 баллов. Непредоставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.

При этом Комиссия указывает, что данный подкритерий не является обстоятельством, исключающим участие в Закупке, а выступает одним из подкритериев оценки предложений участников со значимостью оспариваемого подкритерия, 10 баллов из 100 возможных при общей оценке.

Из указанного следует, что в документации указывается на то, что данные меры ответственности являются ключевыми и при их отсутствии иные меры учитываться не будут, поэтому баллы будут начислены.

При этом Комиссия учитывает, что Заявитель на заседание Комиссии не доказал, что оспариваемый подкритерий каким-либо образом необоснованно ограничивают Заявителя в возможности принять участие в Закупке. Кроме того, последним не представлено доказательств того, что данными действиями

Заказчик ставит кого-либо из участников в преимущественное, по сравнению с другими, положение.

Также Заявитель указывает, что Заказчиком оценивается факт прохождения плановой внешней проверки со стороны СРО, которые проводятся раз в три года, требуется справка из СРО. Если предприятие еще не проходило проверку, то справки не имеется, что приводит к нулевому баллу. Это прямо нарушает права молодых предприятий, вступивших в СРО менее трех лет назад. Такие предприятия могут иметь большой опыт и квалификацию, но еще не успели пройти плановую проверку.

Согласно п. 8 ст. 10 Закона об аудиторской деятельности плановая внешняя проверка качества работы аудиторской организации осуществляется саморегулируемой организацией аудиторов начиная с календарного года, следующего за годом внесения сведений об аудиторской организации и индивидуальном аудиторе в реестр аудиторов и аудиторских организаций в отношении аудиторских организаций, проводящих обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, указанных в части 3 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности, - не реже одного раза в три года, но не чаще одного раза в год.

Комиссия отмечает, что непредставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа.

При этом Заявителем не представлены доказательства, подтверждающие факт наличия препятствий для получения указанных документов. Также необходимо отметить, что ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» было создано 07.02.2007.

Таким образом, в случае компания действует более 3-х лет и у такой компании не может не быть проведена плановая внешняя проверка со стороны СРО и документы о прохождении такой проверки должны быть предоставлены.

Закон об аудиторской деятельности не содержит обязательного требования прохождения внешнего контроля качества через три года, после создания.

Вместе с тем, учитывая фактические обстоятельства дела, Комиссия признает жалобу в данной части необоснованной.

Заявитель в жалобе также указывает, что ненадлежащим образом установлен критерий Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг.

Величина значимости: 40.0

Содержание: Оценивается предложение участника о наличии у участника закупки штатных аудиторов, которые будут привлечены к оказанию услуг при исполнении данного контракта, с действующим квалификационным аттестатом аудитора с опытом работы не менее 3 лет в области аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности. Сведения подтверждаются следующими документами: выписка из штатного расписания, копии трудовых книжек, трудовых договоров, копии действующих квалификационных аттестатов аудитора, и нотариально заверенная и/или заверенная печатью саморегулируемой организации копия Реестра аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов, в которой

имеет членство аудитор. Копия реестра должна содержать сведения, предусмотренные Приказом Минфина от 30.10.2009 № 111н «Об утверждении Положения о порядке ведения реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов и контрольного экземпляра реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемых организаций аудиторов». При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати. Непредоставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.

Заявитель указывает в жалобе, что Заказчик использует двойной и при этом неопределенный порядок оценки, и ставит ноль баллов как за «отсутствие необходимых документов» так и за «отсутствие данных», т.е. он явно различает эти понятия (также как в первом показателе). Однако перечень «обязательных данных» в отличие от перечня «обязательных документов» снова не определен, как и в первом показателе. Такими «данными» указано наличие трехлетнего опыта в области аудита, однако не сказано какой именно документ и какая дата из него будет использоваться для «начала исчисления опыта». Ни участники ни члены конкурсной комиссии, не могут определить будет ли исчисляться трехлетний опыт с даты получения аттестата (что не подтверждает наличие реального опыта деятельности в области аудита и вообще какой-либо реальной работы специалиста), или с даты заключения трудового договора (что не учитывает возможный опыт на предыдущем предприятии), или с даты первой записи об аудиторской должности в трудовой книжке (но в показателе нет сведений какая должность считается «аудиторской»).

Заказчик в возражениях отметил, что критерии оценки заявок участников закупки являются типовыми и утвержденными МРГ. У Заказчика отсутствует возможность корректировать данный раздел документации.

При этом Комиссия отмечает, что Заявитель на заседание Комиссии не явился и не доказал наличие ограничения по данному критерию, вместе с тем, участник процедуры могут направлять запросы на разъяснения положений документации, однако, запросы не поступали.

Таким образом, учитывая фактические обстоятельства дела, данный довод Комиссия признает необоснованным.

Заявитель также указывает в жалобе, что Заказчиком неправомерно установлено требование о наличии в организации только штатных сотрудников.

Комиссия отмечает, что наличие у участника квалифицированного персонала в штате организации не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса и на качество выполняемых работ, в большей степени, чем привлечение квалифицированного персонала по гражданско-правовым договорам.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 6 Закона о контрактной системе при

закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом обеспечения конкуренции, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Таким образом, действия Заказчика нарушают требования статьи 7, статьи 8, подпункты 4 и 8 пункта 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе Закона о контрактной системе, в связи с чем Комиссия признает довод жалобы о неправомерности требований по показателю обоснованным.

Также Заявитель указывает, что незаконно используется ограничение по числу «опыта работы не менее 3 лет в области аудита».

Вместе с тем, согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона об аудиторской деятельности квалификационный аттестат аудитора выдается саморегулируемой организацией аудиторов при условии, что лицо, претендующее на его получение имеет на дату подачи заявления о выдаче квалификационного аттестата аудитора стаж работы, связанной с осуществлением аудиторской деятельности либо ведением бухгалтерского учета и составлением бухгалтерской (финансовой) отчетности, не менее трех лет. Не менее двух лет из последних трех лет указанного стажа работы должны приходиться на работу в аудиторской организации.

Также в пункте 6 части 1 статьи 12 Закона об аудиторской деятельности квалификационный аттестат аудитора аннулируется в случае неучастия аудитора в осуществлении аудиторской деятельности (неосуществлении индивидуальным аудитором аудиторской деятельности) в течение трех последовательных календарных лет.

Из данных положений следует, что Заказчик может идентифицировать опыт работы не менее трех лет в области предмета Закупки с момента выдачи первого квалификационного аттестата аудитора, помимо изучения записей в трудовых книжках о фактах работы аудиторов.

Комиссия, изучив представленные документы сведения признает данный довод жалобы Заявителя несостоятельным.

Вместе с тем, Комиссия обязательное к исполнению предписание не выдает, так как данные обстоятельства не повлияли на результаты процедуры.

Исходя их вышеизложенного Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (ИНН: 6652022791) на действия ОАО «Центральная топливная компания» (ИНН 7709221179) обоснованной в части.

2. Установить в действиях ОАО «Центральная топливная компания» нарушение подпунктов 4 и 8 пункта 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.

3. Предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.