

РЕШЕНИЕ № 08-01-32

«27» февраля 2009 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела государственного заказа, председатель Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии;

Студеникин Д.Е. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии,

в присутствии представителей:

подателя жалобы ООО «Росгосстрах-Сибирь»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

заказчика ГУВД по Новосибирской области <...> (по доверенности),

участника ОАО СК «Русский мир» <...> (по доверенности),

участника Страховая Группа «УРАЛСИБ» <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Росгосстрах-Сибирь» (далее – Заявителя) на действия государственного заказчика Главное управление внутренних дел по Новосибирской области, конкурсной комиссии Главного управления внутренних дел по Новосибирской области (далее – Конкурсная комиссия) при проведении открытого конкурса по отбору участников на право заключения государственного контракта на оказание услуг ОСАГО,

УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика и Конкурсной комиссии при размещении государственного заказа путём проведения открытого конкурса по отбору участников на право заключения государственного контракта на оказание услуг ОСАГО по начальной (максимальной) цене контракта: лот № 1 – 3 756 000,00 рублей, лот № 2 – 2 964 881,82 рублей (далее - Конкурс).

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в Конкурсе от 17.02.2009 №090111/901086/0/2 Заявителю отказано в допуске к участию в Конкурсе по лоту №№ 1, 2 по причине несоответствия заявки требованиям конкурсной документации, а именно, в соответствии с ч. 6 ст.25 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ (далее – ФЗ № 94-ФЗ) и п. 3.6.6 Конкурсной документации не выполнено требование по подаче заявки на участие по каждому лоту в составе и форме, установленной конкурсной документацией.

Заявитель считает отказ в допуске к участию в Конкурсе неправомерным, в обоснование своих требований Заявитель привёл следующие доводы.

1. В п.4.1.8 Конкурсной документации Заказчик указал, что в случае подачи заявок на участие в конкурсе в отношении нескольких лотов одним участником размещения заказа, такие заявки подаются в следующем порядке. Все заявки на участие в конкурсе в отношении нескольких лотов подаются участником размещения заказа в одном конверте. В соответствующем конверте содержатся: один комплект общих для всех заявок документов и отдельные конверты с документами, специфичными для каждого лота. Заявитель, следуя данному требованию, вложил в один (общий) конверт документы, которые он посчитал общими (анкету участника конкурса, выписку из ЕГРЮЛ, копии лицензий, копию Решения Единственного Участника, копию Устава, копию свидетельства о государственной регистрации и т.д.), конверт (внутренний) с документами специфичными для лота № 1 (заявка на участие в конкурсе, расчёт суммы страховой премии по лоту № 1), конверт (внутренний) с документами специфичными для лота № 2 (заявка на участие в конкурсе, расчёт суммы страховой премии по лоту № 2).

2. В п.6 части III «Заказ на поставку» Конкурсной документации Заказчик указал, что для расчёта цены контракта применяются коэффициенты Кбм и Кн по второму году страхования ко всем транспортным средствам, указанным в контракте, без учёта страховых выплат. Отсутствие информации о страховых выплатах в Техническом задании Конкурсной документации для участника конкурса влечёт применение коэффициентов при расчёте страховой премии (цены контракта), не соответствующих законодательству РФ, что запрещено нормами ст.8, ст.9 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ (далее – ФЗ №40-ФЗ). Заявитель считает, что требование Конкурсной документации для участников представить цену контракта без учёта страховых выплат, является незаконным.

3. В п.7 Раздела 1.3 «Информационная карта конкурса» Конкурсной документации Заказчик предусмотрел порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе. Заявитель считает, что порядок оценки по критерию № 2 «Качество оказания страховых услуг и квалификация участника» не позволяет Заказчику выявить лучшие условия исполнения контракта, поскольку устанавливает присуждение одинакового количества баллов заявкам, содержащим не одинаковые предложения, тем самым не представляется возможным выявить участника, предложившего лучшие условия.

4. В п.3 Части III «Заказ на поставку» Конкурсной документации Заказчик

установил требования к качественным характеристикам оказываемых услуг (наличие филиалов в районных центрах Новосибирской области, наличие соглашения с компанией производящей оценку автомобиля о проведении оценки повреждённого транспортного средства без оплаты заказчиком, с последующим расчётом страховой компании и др.), установление которых противоречит норме ч.2.1 ст.22 ФЗ № 94-ФЗ.

Таким образом, по мнению Заявителя, его заявка соответствует требованиям Конкурсной документации, в связи с чем отказ в допуске к участию в Конкурсе неправомерен. В связи с указанными нарушениями, заявитель просит обязать ГУВД по Новосибирской области провести данный конкурс повторно.

На жалобу ООО «Росгосстрах-Сибирь» поступило возражение от ГУВД по Новосибирской области, в котором указано следующее.

Заказчик не согласился с доводами, указанными в жалобе Заявителя и сообщил следующее.

В соответствии с ч.6 ст.25 ФЗ № 94-ФЗ участник размещения заказа вправе подать только одну заявку в отношении каждого предмета конкурса (лота); ч.2.1 ст.10 ФЗ № 94-ФЗ установлено, что в отношении каждого лота заключается отдельный государственный или муниципальный контракт; ч.3 ст.25 ФЗ № 94-ФЗ установлен перечень документов, которые должна содержать заявка на участие в конкурсе.

Кроме того, письмом МЭРТ от 15 октября 2008 года № Д05-4423 «О разъяснениях положений Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ» установлено, что предоставление в составе заявки на каждый лот неполного перечня документов и сведений, является нарушением положений ФЗ № 94-ФЗ.

В п.3.6.6 Конкурсной документации Заказчиком установлено: участник размещения заказа вправе подать только одну заявку на участие в конкурсе в отношении каждого предмета конкурса (лота). В случае подачи заявок на участие в конкурсе в отношении нескольких лотов одним участником размещения заказа, такие заявки подаются в следующем порядке: каждая заявка на участие в конкурсе (по отдельному лоту) подается участником размещения заказа в отдельном конверте с учетом требований, указанных в пункте 3.3.

Пунктом 3.3. установлено:

- 3.3.1 Заявка на участие в конкурсе, которую представляет Участник размещения заказа в соответствии с настоящей конкурсной документацией, должна быть подготовлена по форме, представленной в Разделе 1 настоящей конкурсной документации, и содержать сведения и документы указанные в Информационной карте конкурса, включение иных сведений в заявку на участие в конкурсе, приложение документов, не предусмотренных конкурсной документацией допускается.

- 3.3.2 Участники размещения заказа подают заявки, которые отвечают требованиям настоящей конкурсной документации, включая основные технические требования к товарам, работам, услугам, которые предполагается поставить, выполнить и оказать, указанные в технической части конкурсной документации.

Пунктом 14 Информационной карты конкурса «документы, входящие в состав заявки на участие конкурсе» установлено, что заявка на участие в конкурсе должна быть подготовлена по форме, представленной в разделе 1.4 конкурсной документации и содержать документы (перечень документов указан в соответствии с требованиями статьи 25 закона). Пунктом 16 информационной карты конкурса «требования к оформлению заявок на участие в конкурсе» установлено, что все документы (заявка, включая прилагаемые документы и материалы) должны быть, прошиты, скреплены печатью, заверены подписью уполномоченного лица участника размещения заказа, в том числе на прошивке и иметь, сквозную нумерацию листов начиная с первого листа. Заявка должна быть четко напечатана. Подчистки и исправления не допускаются, за исключением исправлений, скрепленных печатью и заверенных подписью уполномоченного лица (для юридических лиц) или собственноручно заверенных (для физических лиц). Все документы, представляемые участниками размещения заказа в составе заявки на участие в конкурсе, должны быть заполнены по всем пунктам. Участник размещения заказа вправе подать только одну заявку на участие в конкурсе в отношении каждого предмета конкурса (лота).

В соответствии с п.4.1.8 Конкурсной документации в случае подачи заявок на участие в конкурсе в отношении нескольких лотов одним участником размещения заказа, такие заявки подаются в следующем порядке. Все заявки на участие в конкурсе в отношении нескольких лотов подаются участником размещения заказа в одном конверте. В соответствующем конверте содержатся: один комплект общих для всех заявок документов и отдельные конверты с документами, специфичными для каждого лота.

Заказчик считает, что документами, специфичными для каждого лота, являются документы, входящие в состав заявки в соответствии с требованиями закона и п. 14 информационной карты конкурса. Общими документами для всех заявок являются документы, которые прикладываются по усмотрению участника размещения заказа и являются не обязательными в составе заявки (например, бухгалтерский баланс, отчет о прибылях и убытках, копии уставов и положений, изменений в уставы и положения, дипломы, сертификаты, свидетельства, благодарственные письма и т.д.)

В результате, как утверждает Заказчик, заявка Заявителя не соответствует требованиям конкурсной документации, что влечёт отказ в допуске к участию в Конкурсе на основании п.4 ч.1 ст.12 ФЗ № 94-ФЗ.

Изучив представленные материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России (далее – Комиссия) пришла к следующим выводам.

1. Согласно п.3.6.6 Конкурсной документации Заказчиком установлено: участник размещения заказа вправе подать только одну заявку на участие в конкурсе в отношении каждого предмета конкурса (лота). В случае подачи заявок на участие в конкурсе в отношении нескольких лотов одним участником размещения заказа, такие заявки подаются в следующем порядке: каждая заявка на участие в конкурсе (по отдельному лоту) подается участником размещения заказа в отдельном конверте с учетом требований, указанных в пункте 3.3.

В соответствии с п.4.1.8 Конкурсной документации в случае подачи заявок на участие в конкурсе в отношении нескольких лотов одним участником размещения

заказа, такие заявки подаются в следующем порядке. Все заявки на участие в конкурсе в отношении нескольких лотов подаются участником размещения заказа в одном конверте. В соответствующем конверте содержатся: один комплект общих для всех заявок документов и отдельные конверты с документами, специфичными для каждого лота.

Комиссия изучила Конкурсную документацию Заказчика и установила, что в п.4.1.8 Заказчик установил такие требования к оформлению заявок на участие в конкурсе, которые содержат в себе противоречия, допускающие двусмысленное толкование конкурсной документации и провоцируют участников размещения данного заказа на нарушение порядка подачи заявок на участие в открытом конкурсе. Кроме этого, установление таких требований противоречит нормам ст.25 ФЗ №94-ФЗ и разъяснению МЭРТ от 15 октября 2008 г. № Д05-4423 – В соответствии с частью 3 статьи 25 и частью 2 статьи 35 Закона определен перечень документов и сведений, которые участник размещения заказа подает в составе заявки на участие в конкурсе (аукционе). Участник размещения заказа вправе подать только одну заявку на участие в конкурсе в отношении определенного лота. В отношении каждого лота заключается отдельный государственный или муниципальный контракт.

Таким образом, представление в составе заявки на каждый лот неполного перечня документов и сведений, является нарушением положений Закона.

Одновременно МЭРТ отмечает, что установление требования о подаче участником размещения заказа конверта с заявкой, в котором не содержится полный комплект документов и сведений, установленных Законом, диктуется следующим. Законом установлено право поставщика (исполнителя, подрядчика) по каждому из лотов в любой момент до вскрытия конвертов с заявками на участие в торгах отозвать поданную заявку по любому из лотов. Реализация требования поставщика (исполнителя, подрядчика) об отзыве заявки потребует вскрытие всего пакета документов и по другим лотам до публичного вскрытия конвертов с заявками, что может привести к нарушению основного принципа торгов - их прозрачности, а также к злоупотреблению со стороны заказчика.

Следовательно, довод жалобы относительно содержания в конкурсной документации противоречивых требований к порядку подачи заявок на участие в открытом конкурсе нашёл свое подтверждение. Действия Заказчика по установлению дополнительных требований к форме подачи в п.4.1.8 неправомерны, т.к. могут ввести в заблуждение участников размещения заказов.

Однако Комиссия Новосибирского УФАС России, изучив представленные заявки участников размещения данного заказа установила, что заявка ООО «Росгосстрах-Сибирь» не соответствует требованиям, установленным нормами ч.6, ч.3 ст.25 ФЗ № 94-ФЗ и признала правомерным решение конкурсной комиссии Главного управления внутренних дел Новосибирской области по отказу в допуске к участию в открытом конкурсе заявки данного участника размещения заказа.

2. В п.6 части III «Заказ на поставку» Конкурсной документации Заказчик указал, что для расчёта цены контракта применяются коэффициенты К<sub>бм</sub> и К<sub>н</sub> по второму году страхования ко всем транспортным средствам указанным в контракте, без учёта страховых выплат. Заявитель сообщил, что данное условие противоречит нормам ст.8, ст.9 ФЗ №40-ФЗ. Заявитель считает, что требование

Конкурсной документации для участников представить цену контракта без учёта страховых выплат, является незаконным. Комиссия, рассмотрев данный довод, установила, что подача заявки на участие в открытом конкурсе с приложением расчёта страховой премии (цены контракта), является выражением согласия участника размещения данного заказа заключить государственный контракт на условиях Заказчика. Применение данных коэффициентов в такой форме не противоречит требованиям законодательства о размещении заказов. Комиссия признала данный довод жалобы необоснованным.

3. В п.7 Раздела 1.3 «Информационная карта конкурса» Конкурсной документации Заказчик предусмотрел порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе. Заявитель считает, что порядок оценки по критерию № 2 «Качество оказания страховых услуг и квалификация участника» не позволяет Заказчику выявить лучшие условия исполнения контракта, поскольку устанавливает присуждение одинакового количества баллов заявкам, содержащим не одинаковые предложения, тем самым не представляется возможным выявить участника предложившего лучшие условия. Комиссия, рассмотрев порядок оценок конкурсных заявок, установленный в Конкурсной документации установила, что порядок оценки обеспечивает объективную оценку заявок на участие в данном конкурсе, довод Заявителя не нашёл своего подтверждения.

4. В соответствии с ч.2.1 ст.22 ФЗ № 94-ФЗ не допускается включать в конкурсную документацию требования к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы). Комиссия установила, что п.3 Части III «Заказ на поставку» Конкурсной документации Заказчик установил требования к качественным характеристикам оказываемых услуг (наличие филиалов в районных центрах Новосибирской области, наличие соглашения с компанией, производящей оценку автомобиля, о проведении оценки повреждённого транспортного средства без оплаты заказчиком, с последующим расчётом страховой компании и др.), установление которых противоречит норме ч.2.1 ст.22 ФЗ № 94-ФЗ.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель ГУВД Новосибирской области сообщил, что данные условия в виде требований установлены ошибочно, как требования фактически не рассматривались, условием допуска/не допуска заявок не были, применялись исключительно при оценке заявок участников размещения заказов.

В соответствии с ч.5 ст.17 ФЗ № 94 – ФЗ проведена внеплановая проверка, в результате которой Комиссия Новосибирского УФАС России иных нарушений законодательства о размещении заказов не установила.

Комиссия, руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», частью 3.35 «Административного регламента Федеральной Антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и

муниципальных нужд», утв. Приказом ФАС России № 379 от 14.11.2007,

РЕШИЛА

1. Признать жалобу ООО «Росгосстрах-Сибирь» частично обоснованной.

2. Выдать государственному заказчику – Главному управлению внутренних дел по Новосибирской области, предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

С.В. Букрин

Д.Е. Студеникин

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-30

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

«27» февраля 2009 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела государственного заказа, председатель Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии;

Студеникин Д.Е. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии,

на основании своего решения № 08-01-32 от 27.02.2009г. по жалобе ООО «Росгосстрах-Сибирь» на действия государственного заказчика Главное управление внутренних дел по Новосибирской области, конкурсной комиссии Главного управления внутренних дел по Новосибирской области, при проведении открытого конкурса по отбору участников на право заключения государственного

контракта на оказание услуг ОСАГО,

## ПРЕДПИСЫВАЕТ

Государственному заказчику – Главному управлению внутренних дел по Новосибирской области устранить нарушения Федерального закона от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ №94-ФЗ), а именно:

1. Прекратить указывать в конкурсной документации требования к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), противоречащие норме ч.2.1 ст.22 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, наличие филиалов в районных центрах Новосибирской области, наличие соглашения с компанией, производящей оценку автомобиля, о проведении оценки повреждённого транспортного средства без оплаты заказчиком, с последующим расчётом страховой компании и др.

2. Прекратить устанавливать в конкурсной документации противоречивые требования к порядку подачи заявок на участие в открытом конкурсе, которые вводят в заблуждение участников размещения заказов и могут привести к отказу в допуске заявок участников размещения заказа.

3. Прекратить размещать на официальном сайте Конкурсную документацию, содержащую недостоверную информацию.

Об исполнении предписания сообщить до 13.02.2009 с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За неисполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

С.В. Букрин

Д.Е. Студеникин