

«18» апреля 2018 года г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 18.04.2018.

Решение в полном объеме изготовлено 20.04.2018.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России) в составе:

председатель Комиссии: <...> – руководитель управления;

члены Комиссии: <...> – заместитель начальника отдела контроля закупок и торгов; <...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителя заказчика - областного государственного унитарного предприятия «ЕЛЕЦВОДОКАНАЛ»: <...> (доверенность от 18.04.2018),

рассмотрев жалобу ООО «Изидолг» на положения документации об электронном аукционе на поставку подъемника крана стрелового ПКС-55713-5К-3 (или его эквивалента) на шасси КАМАЗ-43118 (6х6) (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 16.04.2018 поступила жалоба ООО «Изидолг» на положения документации об электронном аукционе (заказчик – областное государственное унитарное предприятие «ЕЛЕЦВОДОКАНАЛ»).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> [в разделе](#) «жалобы».

ООО «Изидолг», извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, не направило своих представителей для участия в рассмотрении жалобы.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В жалобе ООО «Изидолг», указано, что заказчиком при проведении электронного аукциона допущен ряд нарушений требований Закона о контрактной системе, а именно:

1) требование о декларировании соответствия участника закупки требованиям [пункта 7 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе установлено заказчиком в недействующей редакции названного Закона;

2) в документации об электронном аукционе не установлено требование о декларировании соответствия участника закупки требованиям, установленным [пунктом 7.1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе;

3) заказчиком установлены требования о проведении испытаний определенной партии товара после его производства, что приводит к ограничению количества участников закупки, ограничивают возможность участников закупки предоставить надлежащее предложение в составе заявок на участие в электронном аукционе;

4) в проекте контракта установлено неправомерное требование о предоставлении счета-фактуры;

5) в проекте контракта не установлены все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные правилами для каждого порогового значения цены контракта.

Представитель заказчика не согласен с жалобой, представил письменные возражения на жалобу.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии),

представленные сторонами, заслушав мнение представителя заказчика, а также проведя внеплановую проверку в соответствии со ст. 99 Закона о контрактной системе и на основании Приказа Липецкого УФАС России от 13.04.2018 №122, Комиссия установила следующее.

Документация об электронном аукционе и извещение №0600600009418000010 размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта – 8 466 666,67 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 18.04.2018, в соответствии с ч. 16 ст. 66 Закона о контрактной системе, электронный аукцион признан несостоявшимся.

1. Рассмотрев доводы жалобы об установлении заказчиком требования о декларировании соответствия участника закупки требованиям [пункта 7 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе в недействующей редакции Закона, а также об отсутствии в документации об электронном аукционе требования о декларировании соответствия участника закупки требованиям, установленным [пунктом 7.1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе, Комиссия признает их необоснованными в виду нижеизложенного.

Согласно [пункту 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу [пункта 2 части 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать в том числе документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31](#) (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе. Пунктами [7 и 7.1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе определено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие требования к участникам закупки:

7) отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные [статьями 289, 290, 291, 291.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации;

7.1) участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [статьей 19.28](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Комиссия отмечает, что документация об электронном аукционе состоит из нескольких разделов. Так, в разделе «Информационная карта аукциона» установлено, что при возникновении противоречия между положениями, закрепленными в документации об электронном аукционе и настоящей Информационной карте электронного аукциона, применяются положения Информационной карты электронного аукциона.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что требования к составу заявки установлены заказчиком в п. 2.18 информационной карты документации об электронном аукционе.

При этом, установленные в данном пункте требования к участникам закупки в полной мере отражают требования, установленные [пп. 7, 7.1 ч. 1 ст. 31](#) Закона о контрактной системе в редакции, действующей на момент размещения документации об электронном аукционе на

официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок.

Таким образом, рассмотренные доводы жалобы не нашли своего подтверждения.

2. Рассмотрев довод жалобы об установлении заказчиком требований о проведении испытаний определенной партии товара после его производства, Комиссия признает его необоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В силу [ч. 3 ст. 33](#) Закона о контрактной системе, не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным [законом](#).

Объектом закупки является поставка подъемника крана стрелового ПКС-55713-5К-3 (или его эквивалента) на шасси КАМАЗ-43118 (6х6).

Из анализа документации об электронном аукционе Комиссией установлено, что описание объекта закупки содержится в разделе IV «Техническая часть» аукционной документации.

Пунктом 10 технической части установлено, что подъемник-кран стреловой должен пройти испытания по программе: ПКС-55713.00.000 ПМЗ "Программа и методика приемосдаточных испытаний" и признан годным для эксплуатации с указанными в паспорте параметрами.

При этом, установлено, что разделом IV «Техническая часть» аукционной документации также определено, что при поставке автомобиль должен сопровождаться паспортом транспортного средства, паспортом на крановую установку (для регистрации в Ростехнадзоре), сертификатом соответствия транспортного средства, руководством по эксплуатации, сервисной книжкой с гарантийными обязательствами и иными необходимыми документами для регистрации автомобиля.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что все испытания автомобиля, крановой установки производит завод-изготовитель, что подтверждается документами на транспортное средство.

Таким образом, вышеприведенные положения документации, устанавливающие требования к закупаемому товару, не накладывают на участника закупки дополнительные обременения, в части необходимости проведения каких-либо испытаний.

Вместе с тем, представитель заявителя на рассмотрении жалобы не явился, доказательств обратного не представил.

На основании изложенного, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что приведенное в документации об электронном аукционе описание объекта закупки, соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

3. Рассмотрев довод жалобы об установлении заказчиком в проекте контракта неправомерного требования о предоставлении счета-фактуры, Комиссия признает его обоснованным, по основаниям, изложенным ниже.

На основании [ч. 4 ст. 64](#) Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с [частью 13 статьи 34](#) Закона о контрактной системе, в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

На основании [пункта 4 статьи 3](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок, участник закупки - любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с [подпунктом 1 пункта 3 статьи 284](#) Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее - офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

В пункте 3.6 проекта контракта установлено, что оплата стоимости за фактически поставленный товар производится заказчиком путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счёт поставщика в течение 30 дней после принятия товара надлежащего качества, предоставления всей надлежащим образом оформленной сопроводительной документации, на основании подписанных сторонами товарной накладной, счета и счета-фактуры.

Согласно [части 1 статьи 169](#) Налогового кодекса Российской Федерации счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав (включая комиссионера, агента, которые осуществляют реализацию товаров (работ, услуг), имущественных прав от своего имени) сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном настоящей [главой](#).

В соответствии с [пунктом 1 части 3 статьи 169](#) Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик обязан составить счет-фактуру, вести книги покупок и книги продаж: при совершении операций, признаваемых объектом налогообложения в соответствии с настоящей [главой](#) (за исключением операций, не подлежащих налогообложению (освобождаемых от налогообложения) в соответствии со [статьей 149](#) настоящего Кодекса, если иное не предусмотрено [подпунктом 1.1 настоящего пункта](#)). При совершении операций по реализации товаров (работ, услуг), имущественных прав лицам, не являющимся налогоплательщиками налога на добавленную стоимость, и налогоплательщикам, освобожденным от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с исчислением и уплатой налога, по письменному согласию сторон сделки счета-фактуры не составляются.

Согласно [пункту 3 статьи 346.11](#) Налогового кодекса Российской Федерации (индивидуальные предприниматели, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость, за исключением этого налога, подлежащего уплате при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, а также налога на добавленную стоимость, уплачиваемого в соответствии со [статьей 174.1](#) Налогового кодекса

Российской Федерации.

Следовательно, налогоплательщики, применяющие упрощенную систему налогообложения, освобождены от уплаты налога на добавленную стоимость и не должны выставлять счета-фактуры с выделением сумм налога на добавленную стоимость.

Комиссия установила, что данные условия заказчиком не отображены в проекте контракте, что является нарушением [ч. 4 ст. 64](#) Закона о контрактной системе.

4. Рассмотрев довод жалобы о не установлении в проекте контракта всех возможных значений размеров штрафа, предусмотренных правилами для каждого порогового значения цены контракта, Комиссия признает его обоснованным, в виду нижеизложенного.

Как было указано, в соответствии с положениями ч. 4 ст. 64 [Закона](#) о контрактной системе заказчик обязан приложить к документации об электронном аукционе проект контракта. При этом, по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о закупке положениями [Закона](#) о контрактной системе не предусмотрена возможность изменения заказчиком положений проекта контракта, за исключением необходимости включения в проект контракта цены, условий или информации о товаре, предложенных победителем закупки.

В соответствии с [частью 1 статьи 34](#) Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с [Законом](#) о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Согласно ч. 5, 6, 7, 8 ст. 34 Закона о контрактной системе, размеры штрафов и пеней устанавливаются контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее – Правила).

Следовательно, учитывая, что [Законом](#) о контрактной системе не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о проведении закупок, размер неустойки (штрафа, пени) подлежит включению заказчиком непосредственно в проект контракта, прилагаемый к документации об электронном аукционе.

[Пунктом 2](#) Правил установлено, что размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном [пунктами 3 - 9](#) Правил, в виде фиксированной суммы, в том числе рассчитываемой как процент цены контракта.

Пунктами 6.8 - 6.9 проекта контракта документации об электронном аукционе установлено:

«6.8. В случае просрочки исполнения Поставщиком обязательств, предусмотренных Договором, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Поставщиком обязательств, предусмотренных Договором, Заказчик направляет Поставщику требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Поставщиком обязательства, предусмотренного Договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Договором срока исполнения обязательства, и устанавливается Договором в размере, определенном в [порядке](#), установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 года №1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени,

начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. N 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N1063» (далее – Постановление Правительства РФ от 30.08.2017 №1042), но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены Договора, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Договором и фактически исполненных Поставщиком. Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение Поставщиком обязательств, предусмотренных Договором, за исключением просрочки исполнения Поставщиком обязательств, предусмотренных Договором. Размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 №1042.

6.9. В случае просрочки исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных Договором, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных Договором, Поставщик вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней).

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного Договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Договором срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных Договором, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных Договором. Размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 №1042».

Изучив проект контракта документации об электронном аукционе, Комиссия приходит к выводу о том, что заказчиком не установлены надлежащим образом условия и порядок начисления штрафов за ненадлежащее исполнения условий контракта подрядчиком в соответствии с положениями [пунктов 3, 5, 6](#) Правил, а также условия об ответственности Заказчика за каждый факт неисполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом в соответствии с положением [пункта 9](#) Правил.

При этом [пункты 3, 5, 6, 9](#) Правил содержат различные размеры штрафа в зависимости от цены контракта. Учитывая, что контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, Заказчику необходимо установить в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные [Правилами](#) для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Вместе с тем, в проекте контракта Конкурсной документации отсутствуют все возможные значения размеров штрафа для каждого порогового значения цены контракта, предусмотренного [Правилами](#).

Таким образом, действия Заказчика, не установившего надлежащим образом условия об ответственности сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, нарушают ч. 4 ст.64 Закона о контрактной системе.

При проведении внеплановой проверки в рамках рассмотрения жалобы Комиссией Липецкого УФАС России в действиях заказчика установлены нарушения пп.1,2 ч.1 ст. 64 Закона о контрактной системе, которые заключаются в следующем.

1. Как было указано ранее, п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта. В силу [части 2 статьи 33](#) Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1 названной статьи](#), должна содержать

показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Объектом закупки является поставка подъемника крана стрелового ПКС-55713-5К-3 (или его эквивалента) на шасси КАМАЗ-43118 (6х6).

Из анализа документации об электронном аукционе Комиссией установлено, что описание объекта закупки содержится в разделе IV «Техническая часть» аукционной документации.

Данным разделом предъявлены требования к основным характеристикам закупаемого товара, в виде таблицы.

Из анализ данной таблицы Комиссией установлено, что показатели характеристик товара выражены в конкретном значении, а также в диапазоне значений.

При этом, установленные заказчиком диапазоны значений характеристик товара (согласно характеристикам, установленным в технических документах транспортного средства) являются неизменными.

Таким образом, в нарушение ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчиком не установлены максимальные и (или) минимальные значения показателей характеристик товара.

Кроме того, п. 7, 10 технической части установлено, что подъемник-кран стреловой должен соответствовать ТУ 4837-013-00862859-2013 «Подъемники-краны стреловые ПКС-55713-К», ТУ 4835-006-00862859-2009 «Краны автомобильные КС-55713. Технические условия», а также подъемник-кран стреловой должен пройти испытания по программе ПКС-55713.00.000 ПМЗ «Программа и методика приемосдаточных испытаний».

При этом, Комиссией установлено, и не опровергается представителем заказчика, что указанными нормативными документами, в соответствии с которыми должен быть изготовлен кран, а также методикой испытаний, руководствуется один производитель – АО «Клинцовский крановый завод».

На основании изложенного, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что приведенное в документации об электронном аукционе описание объекта закупки, не соответствует требованиям Закона о контрактной системе, что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

2. В силу [пункта 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

Как следует из приведенных положений Закона о контрактной системе, требования к составу заявки - отдельная часть документации, а инструкция по ее заполнению является самостоятельной частью документации и призвана оказать помощь участникам при заполнении заявки, в частности, первой ее части, содержащей характеристики закупаемых товаров.

Однако, Комиссией Липецкого УФАС России выявлено, что в документации об электронном аукционе не содержится инструкция по заполнению заявки, что является нарушением [пункта 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе.

Установленные нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия Липецкого УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Изидолг» на положения документации об электронном аукционе на поставку подъемника крана стрелового ПКС-55713-5К-3 (или его эквивалента) на шасси КАМАЗ-43118 (6х6) (реестровый номер <...>) обоснованной в части допущенного заказчиком нарушения требований ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе.

2. Признать в действиях заказчика - администрации Данковского муниципального района нарушения п.1,2 ч. 1, ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе не выдавать, ввиду того, что электронный аукцион признан несостоявшимся, поскольку на участие в закупке не поступило ни одной заявки.

4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

5. Передать материалы контрольного мероприятия уполномоченному должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения на предмет наличия признаков нарушения Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.