

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № 4-7.29-404/77-15
«17» июля 2015 года г. Москва

Я, <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.29-404/77-15 и протокол об административном правонарушении, составленный в отношении должностного лица – директора государственного лечебно-профилактического учреждения «Лечебно-оздоровительный центр МИД России» <...> по факту избрания неверного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности <...>.

УСТАНОВИЛ:

По результатам проведения отделом проверок государственных закупок Московского УФАС России проверки действий Государственного лечебно-профилактического учреждения «Лечебно-оздоровительный центр МИД России» (далее — Заказчик) при заключении договоров № 52-Рем. от 22.12.2014 на электромонтажные работы, ремонт системы отопления, канализации, холодного и горячего водоснабжения, отделочные работы Спального корпуса № 3 филиала ФГБЛПУ «Лечебно-оздоровительный центр МИД России» - Детский оздоровительный лагерь им. Ю.А. Гагарина ООО с ООО «Санремо» и № 53-Рем. от 22.12.2014 на общестроительные работы по ремонту с Спального корпуса № 3 филиала ФГБЛПУ «Лечебно-оздоровительный центр МИД России» - Детский оздоровительный лагерь им. Ю.А. Гагарина ООО «Универсалстрой» установлено следующее.

Закупка осуществлена на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Согласно п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе заключение контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) возможно в случае закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для

оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом

контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме.

Как следует из представленных сведений, основанием для избрания способа закупки у единственного поставщика послужила необходимость в проведении ремонтных работ помещений и инженерных систем Спального корпуса № 3 филиала ФГБЛПУ «Лечебно-оздоровительный центр МИД России» - Детский оздоровительный лагерь им. Ю.А. Гагарина в связи с необходимостью устранения аварийного состояния таких инженерно-технических систем объекта, как электроснабжение, вентиляция, канализация, отопление, холодное и горячее водоснабжение, а также в связи с аварийным состоянием помещений на 1 и 2 этажах (покрытие полов, облицовка и окраска стен и перегородок), несоответствием температурного режима в помещениях 1 и 2 этажей, количества установленных сантехнических приборов в санузлах (туалетах, душевых и умывальных комнатах) нормам СанПиН, несоответствием материала покрытий полов на путях эвакуации в коридорах по классу пожарной опасности нормам «Технического регламента о требованиях пожарной безопасности», что делает невозможным размещение детей в данном Спальном корпусе. В подтверждение факта чрезвычайности осуществления рассматриваемой закупки и нецелесообразности проведения конкурентной процедуры, требующей затрат времени, ФГБЛПУ «Лечебно-оздоровительный центр МИД России» представлены акт технического обследования состояния Спального корпуса № 3 филиала ФГБЛПУ «Лечебно-оздоровительный центр МИД России» - Детский оздоровительный лагерь им. Ю.А. Гагарина от 19.12.2014 и акт гидравлического испытания систем отопления, холодного и горячего водоснабжения Спального корпуса № 3 от 19.12.2014, которыми установлено неудовлетворительное состояние помещений на 1-ом и 2-ом этажах, системы электроснабжения, отопления в подвале и помещениях 1-ого и 2-ого этажа, систем холодного и горячего водоснабжения, системы канализации, в связи с чем сделан вывод о необходимости срочного устранения аварийного состояния помещений 1-ого и 2-ого этажа, систем электроснабжения, отопления, холодного и горячего водоснабжения, канализации и проведении срочного капитального ремонта.

При этом, факт аварии в связи с состоянием корпуса № 3 не зафиксирован, его техническое состояние не характеризуется непредсказуемостью или неопределенностью во времени наступления, что находит подтверждение в факте, установленном вышеуказанными актами, и состоящем в том, что капитальный ремонт помещений 1 и 2 этажей, систем электроснабжения, отопления, холодного и горячего водоснабжения, канализации в подвале и в помещениях корпуса не проводился со дня сдачи Спального корпуса № 3 в эксплуатацию в 1988 году. Из вышесказанного следует, что неудовлетворительное состояние помещения, требующее проведения срочного капитального ремонта, может являться следствием ненадлежащего планирования ремонтных мероприятий, но не следствием аварии или чрезвычайной ситуации.

Кроме того, специфика деятельности филиала ФГБЛПУ «Лечебно-оздоровительный центр МИД России» - Детского оздоровительного лагеря им. Ю.А. Гагарина предполагает необходимость размещения детей в соответствующих помещениях, из чего следует, что необходимость размещения детей в указанном Спальном корпусе № 3 в 2015 году не могла носить характер непредсказуемости.

Согласно ч. 3 ст. 55 Гражданского кодекса Российской Федерации представительства и филиалы не являются юридическими лицами. Они наделяются имуществом создавшим их юридическим лицом и действуют на

основании утвержденных им положений. Руководители представительств и филиалов назначаются юридическим лицом и действуют на основании его доверенности.

Спальный корпус № 3 является недвижимым имуществом, принадлежащим на праве оперативного управления ФГБЛПУ «Лечебно-оздоровительный центр МИД России», которым наделяется Детский оздоровительный лагерь им. Ю.А. Гагарина как филиал ФГБЛПУ «Лечебно-оздоровительный центр МИД России».

Согласно трудовому договору № 01/10 от 16.06.2010 (далее — трудовой договор), заключенному между Министерством иностранных дел Российской Федерации в лице Генерального директора МИД России <...> и директором государственного лечебно-профилактического учреждения «Лечебно-оздоровительный центр Министерства иностранных дел Российской Федерации» <...> (далее — Руководитель), в обязанности Руководителя входит обеспечение содержания в надлежащем состоянии находящегося в оперативном управлении движимого и недвижимого имущества, своевременное проведение капитального и

текущего ремонта недвижимого имущества (п. 2.4.6. трудового договора). В то же время, согласно п. 2.4.20 трудового договора, Руководитель обязан осуществлять организацию и планирование работы филиалов учреждения, а также контроль за их деятельностью.

В свою очередь, избрание в качестве способа закупки соответствующих работ заключения контракта с единственным поставщиком основано на неправильном правоприменении и является следствием ненадлежащего исполнения обязанностей руководителем ФГБЛПУ «Лечебно-оздоровительный центр Министерства иностранных дел Российской Федерации», а также руководителем филиала Детский оздоровительный лагерь им. Ю.А. Гагарина.

Проанализировав представленные сведения, Московское УФАС России пришло к выводу о том, что заказчик знал или должен был знать о нахождении помещений и инженерно-технических систем Спального корпуса № 3 в аварийной стадии и вероятности возникновения аварии, и, значит, располагал достаточным количеством времени для проведения закупки на общих основаниях в целях создания равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок согласно требованиям Закона о контрактной системе.

Указанное также позволяет сделать вывод об отсутствии обстоятельств чрезвычайного характера, требующих незамедлительного заключения договора с единственным поставщиком.

Учитывая изложенное, Московское УФАС России не находит правовых оснований для заключения контракта с единственным поставщиком на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

Из вышеизложенного следует, что в рассматриваемом случае в соответствии с ч. 1, 2 ст. 24 Закона о контрактной системе Заказчик при осуществлении закупки должен был использовать конкурентные способы определения поставщиков: конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений.

При этом необходимо учитывать, что проведение запроса котировок возможно при условии, что начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей (ч. 2 ст. 72 Закона о контрактной системе), а проведение запроса предложений возможно только в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 83 Закона о контрактной системе. При этом рассматриваемая ситуация ни одной, ни другой

норме не соответствует. Следовательно, Заказчик, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе и обстоятельствами рассматриваемой ситуации, должен был выбрать в качестве конкурентной процедуры конкурс или электронный аукцион.

Таким образом, заказчиком при заключении договора № 52-Рем. от 22.12.2014 и № 53-Рем. от 22.12.2014 допущены нарушения требований ч. 1 и ч. 2 ст. 24, п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, что образует состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих

служебных обязанностей. Согласно примечанию к указанной статье под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

В силу ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ административной ответственности в виде административного штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей подлежит должностное лицо, принявшее решение о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решение о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона.

Договоры №№ 52-Рем. от 22.12.2014, 53-Рем. от 22.12.2014 заключены государственным заказчиком в лице директора <...>.

Согласно приказу Министерства иностранных дел Российской Федерации от 17.06.2010 № 9221 <...> назначен по срочному трудовому договору с 17.06.2010 по 16.06.2015 директором государственного лечебно-профилактического учреждения «Лечебно-оздоровительный центр Министерства иностранных дел Российской Федерации».

Согласно п. 2.3.2. и п. 2.4.32. трудового договора Руководитель вправе совершать сделки от имени учреждения в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, а также распоряжаться имуществом учреждения в порядке и пределах, установленных законодательством Российской Федерации.

В соответствии с приказом директора государственного лечебно-профилактического учреждения «Лечебно-оздоровительный центр Министерства иностранных дел Российской Федерации» <...> № 07/ЕП от 19.12.2014 было принято решение о заключении договора с единственным поставщиком.

Таким образом, должностным лицом административного органа установлено, что <...> является должностным лицом, принявшим решение о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в нарушение требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В ходе рассмотрения настоящего дела представителем <...> - <...>

представлены объяснения относительно обстоятельств вменяемого <...> <...>. В представленных объяснениях <...> указывает на невозможность проведения электронного аукциона в связи с началом в лагере зимнего оздоровительного

периода с 29.12.2014 по 12.01.2015.

Также <...> представлены акт по аварии системы канализации в здании Спального корпуса № 3 филиала ФГБЛПУ «Лечебно-оздоровительный центр МИД России» - Детский оздоровительный лагерь им. Ю.А. Гагарина от 27.11.2014, акт об аварии системы горячего водоснабжения здания Спального корпуса № 3 филиала ФГБЛПУ «Лечебно-оздоровительный центр МИД России» - Детский оздоровительный лагерь им. Ю.А. Гагарина от 04.12.2014, акт об аварии на трубопроводе системы отопления здания Спального корпуса № 3 филиала ФГБЛПУ «Лечебно-оздоровительный центр МИД России» - Детский оздоровительный лагерь им. Ю.А. Гагарина от 15.12.2014, которые также содержат информацию об устранении соответствующих аварий, и принятии решения о необходимости срочного капитального ремонта перечисленных технических средств, относящихся к системам канализации, горячего водоснабжения, отопления. Учитывая установленное вышеперечисленными актами от 27.11.2014 и 04.12.2014 устранение аварийной ситуации, и, вместе с тем, заключение спорных контрактов лишь 22.12.2014, названные акты дополнительно свидетельствуют о наличии у заказчика времени для проведения конкурентных процедур, но непринятии мер по их осуществлению.

Должностное лицо административного органа, исследовав фактические обстоятельства дела, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, установило, что объем работ, предусмотренных спорными контрактами, существенно превышает объем работ, необходимый для ликвидации возникшего аварийного состояния отдельных технических средств Спального корпуса №3.

Вместе с тем, выявленные актом технического обследования состояния Спального корпуса №3 филиала ФГБЛПУ «Лечебно-оздоровительный центр МИД России» - Детский оздоровительный лагерь им. Ю.А. Гагарина от 19.12.2014 недостатки, например, в части повреждений окраски стен, оконных и дверных откосов, потолков, отслоений окрасочных покрытий, неудовлетворительного состояния облицовки стен и перегородок керамической плиткой, отслоений от основания, деформации, разрывы, сквозные повреждения и потертости основания поверхностного слоя линолеума, не свидетельствуют об аварийном состоянии помещения, возникли вследствие износа, непроведения своевременного планового ремонта, в связи с чем не подпадают под обстоятельства, определенные п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

Законом о контрактной системе установлен исчерпывающий перечень возможных случаев осуществления закупки у единственного поставщика. При этом возможность заключения контракта на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе характеризуется именно чрезвычайностью возникшей ситуации, прогнозируемая же аварийная ситуация к таким обстоятельствам не относится.

При таких обстоятельствах, должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения <...> от административной ответственности за совершенное правонарушение.

Таким образом, в действиях должностного лица – директора государственного лечебно-профилактического учреждения «Лечебно-оздоровительный центр Министерства иностранных дел Российской Федерации» <...> содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту нахождения государственного заказчика, заключившего государственные контракты № 52-Рем. от 22.12.2014 и № 53-Рем. от 22.12.2014 — г. Москва, Смоленская набережная, д. 2, корп. 2.

Время совершения административного правонарушения — дата заключения государственных контрактов № 52-Рем. и № 53-Рем. — 22 декабря 2014 года.

Вина должностного лица государственного заказчика состоит в ненадлежащем исполнении служебных обязанностей, что привело к избранию неверного, неконкурентного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение <...> требований, установленных ч. 2 ст. 10 Закона о размещении заказов, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

При рассмотрении настоящего дела <...> заявил ходатайство о применении при определении размера штрафа, подлежащего назначению, положений ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей,

а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

Согласно ч. 2.3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 2.2 настоящей статьи размер административного

штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ.

Вместе с тем, должностное лицо административного органа, принимая во внимание все фактические обстоятельства дела, приходит к выводу об избыточном ограничении подобным взысканием прав <...>, в связи с чем считает возможным назначение указанному лицу административного наказания применительно к положениям части 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ, предусматривающим в исключительных случаях, избрание наказания в виде штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного конкретной

статьей КоАП РФ. Таким образом, штраф подлежащий взысканию, определяется в рамках настоящего дела в размере 25 000, 00 руб.

Руководствуясь ч. 2 ст. 7.29, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – директора государственного лечебно-профилактического учреждения «Лечебно-оздоровительный центр МИД России», <...> виновным в совершении правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу – директору государственного лечебно-профилактического учреждения «Лечебно-оздоровительный центр МИД России», <...> административный штраф в размере 25 000 (двадцати пяти тысяч рублей) рублей 00 копеек в соответствии ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

Для уплаты административного штрафа, предусмотренного за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе:

Получатель:

УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

Банк получателя: Отделение 1 Москва

р/с 40101810800000010041

БИК 044583001

ОКТМО: 45375000

КБК 161 1 16 33010 01 6000140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.29-404/77-15

об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа,

свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате

административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части

1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата

административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в

двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер

постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС о своевременной оплате штрафа Московское УФАС

обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП

России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд

в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе