

РЕШЕНИЕ

принятое по результатам рассмотрения сведений, представленных заказчиком НО «Фонд-региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» в отношении участника торгов

ООО «Инженерный центр «Лифт-Диагностика»

«23» сентября 2021 года
Санкт-Петербург

Санкт-

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по проверке сведений, для включения в реестр недобросовестных подрядных организаций (далее - Комиссия)

В присутствии представителей НО «Фонд-региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» (далее – Заказчик) и ООО «Инженерный центр «Лифт-Диагностика» (далее – Подрядчик);

В соответствии с Положением, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» (далее – Положение), рассмотрев представленную Заказчиком информацию (вх. № 27707-ЭП/21 от 31.08.2021), предусмотренную подпунктами «в»-«з» пункта 256 раздела VII Положения, для включения в реестр недобросовестных подрядных организаций (далее – РНПО) в связи с нарушением Подрядчиком сроков выполнения работ по договору и последующим односторонним отказом Заказчика от исполнения договора №1/5/18-341/Г/ЛО/2021 от 06.04.2021 (далее – договор) на оказание услуг и (или) выполнения работ по разработке проектной документации на проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, заключенного по результатам проведенного электронного аукциона (идентификационный номер электронного аукциона: №341/Г/ЛО, реестровый номер процедуры: 057270000012100188),

УСТАНОВИЛА:

Между Заказчиком и Подрядчиком заключен договор, предметом которого является выполнение работ по разработке проектной документации по капитальному ремонту общего имущества в МКД по адресам:

1. Рузовская ул., д. 9 лит. А;
2. Стачек пр., д. 55 лит. А;
3. Тверская ул., д. 13, литер. А;

В соответствии с подпунктом «з» пункта 256 Положения в рамках представленной информации Заказчик указывает в качестве основания для включения Подрядчика в РНПО нарушение сроков выполнения работ, при этом в ходе рассмотрения указанной информации и в письменных пояснениях указывает на несоблюдение Подрядчиком требований ГОСТ Р 21.101-2020 (далее – ГОСТ) и следующее из этого нарушение пунктов 2.5 и 5.4 договора, выраженное по мнению Заказчика в представлении проектно-сметной документации ненадлежащего качества и ее несоответствие действующей нормативной документации в области проектирования.

Подрядчик возражал против включения в РНПО и заявленных оснований, указывая на незаконность и необоснованность требований Заказчика.

По результатам изучения представленной информации, документов, письменных и устных пояснений сторон Комиссия установила следующие обстоятельства.

В соответствии с положениями пунктов 3.1 и 3.2 статьи 3 договора установлен срок выполнения работ – с момента подписания договора 06.04.2021 по 25.06.2021 включительно (11 недель и 3 дня – 80 календарных дней).

В пределах установленного договором срока Подрядчиком представлена проектная документация (письмо № 647 от 08.06.2021), по результатам проверки которой Заказчиком выявлены замечания.

Указанные замечания в форме списка, оформленного в виде таблицы, направлены в адрес Подрядчика 23.06.2021 (исх. № 2-30600/21), при этом указанный список в части пунктов 2, 3, 9, 17, определяющих несоответствие документации требованиям ГОСТ, не содержит ссылки на нарушенные нормы регулирующего акта, а в части пунктов 6, 14, 19 указывает на то, что «конъюнктурный анализ выполнен с ошибками», не определяя при этом сути ошибок и нарушенные нормы. Также в пунктах 4

и 18 списка замечаний указано на наличие ссылок на недействующую нормативную документацию.

Подрядчик направил в адрес Заказчика исправленную проектную документацию (письмо № 720 от 01.07.2021), при этом дополнительно отметил, что оформлял проектную документацию в соответствии с указанным в техническом задании (задании на проектирование) ГОСТ 21.1101-2013, а также указал на устранение всех недостатков, в том числе в соответствии с действующим ГОСТ, на который указал Заказчик в списке замечаний.

В ответ на указанное письмо Заказчик направил сообщение (№ 2-34729/21 от 08.07.2021), в котором было заявлено о несоответствии исправленной проектной документацией требованиям ГОСТ с пометкой «оформить соответствующим образом», при этом Заказчиком не указаны конкретные нормы договора, конкурсной документации и ГОСТ, которые были нарушены и (или) которым не соответствовала представленная проектная документация.

В дополнение к указанному в сообщении Заказчик рекомендует Подрядчику при выявлении в техническом задании ссылок на недействующие нормативные документы руководствоваться пунктами 2.5 и 5.4 договора, согласно которым следует выполнять работы в том числе в соответствии с техническим заданием (заданием на проектирование), в котором Заказчик указал утратившие силу нормативные акты, а именно ГОСТ 21.1101-2013.

Подрядчиком в ответ на сообщение № 2-34729/21 от 08.07.2021, не содержащее указания на нарушенные нормы договора и ГОСТ, в адрес Заказчика направлено письмо № 783 от 12.07.2021, в котором сообщается о том, что изменения в соответствии направленным ранее списком замечаний были внесены.

В ответ на письмо Подрядчика № 783 от 12.07.2021 Заказчик направляет сообщение (2-36677/21 от 16.07.2021), содержащее информацию о невозможности принятия проектной документации к рассмотрению по причине несоответствия ГОСТ, при этом вновь не указывает на нарушенные нормы и не определяет суть несоответствия.

В ответ на сообщение от 16.07.2021 Подрядчиком направлено письмо № 832 от 22.07.2021, содержащее повторное извещение Заказчика о выполнении исправлений проектной документации в соответствии с первоначальным списком замечаний, а также указание на правила пункта 7.2.1 ГОСТ, которым установлено основание для изменения документации в виде соответствующего разрешения, выполненного в соответствии с формами 9 и 9а (приложение к ГОСТ), которые не были

приложены к указанным выше сообщениям Заказчика.

Кроме того, в связи с уклонением Заказчика от проверки проектной документации, письмом № 832 от 22.07.2021 Подрядчик направил подписанные в одностороннем порядке акты сдачи-приемки работ.

23.07.2021 Заказчик направил сообщение (№ 2-38869/21) о возврате актов сдачи-приемки работ на доработку, указав на нарушение пункта 8.8 Договора, выраженное в отсутствии согласования проектной документации, а также уточнил уполномоченного со стороны Заказчика подписанта. При этом сообщением от 23.07.2021 не установлены нарушения условий договора, ГОСТ, иных нормативных актов, препятствующие осуществлению согласования проектной документации.

В дополнительном сообщении от 27.07.2021 № 2-39222/21 Заказчик впервые указывает причину невозможности согласования проектной документации со ссылками на нарушенные нормы: «внесение изменений произведено не в соответствии с ГОСТ 21.101-2020» – при этом ссылается на пункты 7.1.2, 7.2.1, 7.2.2 указанного ГОСТ.

Пунктом 7.1.2 ГОСТ установлены действия, которые идентифицируются в качестве изменений и правила их внесения, а также исключения из приведенных правил.

Согласно пункту 7.2.1 ГОСТ изменения выполняют на основании разрешения на внесение изменений, которое, как указано ранее Подрядчиком в письме № 832 от 22.07.2021, выполняются по формам 9 и 9а. При этом Заказчик все еще не прикладывает к направленному в адрес Подрядчика сообщению указанное разрешение в установленной форме.

В соответствии с пунктом 7.2.2 ГОСТ разрешение утверждает руководитель организации — разработчика документа или другое уполномоченное им должностное лицо. Разрешение является основанием для получения подлинников документов и внесения в них изменений.

Приводя ссылки и цитируя нормы ГОСТ, Заказчик не установил причинно-следственных связей между содержащимися в них правилами и действиями Подрядчика, позволяющих определить факт нарушения указанных норм регулирующего акта.

Рассматриваемый договор не определяет порядок внесения изменений в проектную документацию в соответствии с ГОСТ, а приведенные Заказчиком в подтверждение своей позиции пункты договора также не

подтверждают наличие указанного порядка:

- пунктом 2.5 договора установлено требование соответствия проектной документации условиям ГОСТ, которое должен установить Заказчик в ходе проверки указанной документации;

- пунктом 5.4 договора закреплена обязанность Подрядчика обеспечивать надлежащее выполнение работ по договору, выполнение работ в порядке и в сроки, установленные договором;

Как указано выше, пункты 7.1.2, 7.2.1, 7.2.2 ГОСТ не содержат правил, нарушение которых Заказчик каким-либо образом подтвердил, при этом Заказчик не направил надлежащим образом оформленное разрешение на внесение изменений в соответствии с приведенным пунктом 7.2.1 ГОСТ;

Направленный Подрядчику список замечаний в виде таблицы содержит указание на разделы проектной документации, в которые необходимо внести изменения, при этом представленная в ответ исправленная документация является приложением к письму № 720 от 23.06.2021, к которому также приложены ответы на список замечаний, оформленные также в форме таблицы в такой же форме, в которой Заказчик требовал внесения изменений, с указанием на разделы документации.

Частью 1 статьи 723 ГК РФ установлено, что в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика:

безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;

соразмерного уменьшения установленной за работу цены;

возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Согласно части 2 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации Подрядчик вправе вместо устранения недостатков, за которые он отвечает, безвозмездно выполнить работу заново с возмещением заказчику причиненных просрочкой исполнения убытков. В этом случае заказчик обязан вернуть ранее переданный ему результат работы подрядчику, если по характеру работы такой возврат возможен.

Ответственность Подрядчика за ненадлежащее выполнение проектных и изыскательских работ определена статьёй 761 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Так, согласно части 2 статьи 761 Гражданского кодекса Российской Федерации при обнаружении недостатков в технической документации или в изыскательских работах подрядчик по требованию заказчика обязан безвозмездно переделать техническую документацию и соответственно произвести необходимые дополнительные изыскательские работы, а также возместить заказчику причиненные убытки, если законом или договором подряда на выполнение проектных и изыскательских работ не установлено иное.

Кроме того, в ходе первого заседания комиссии представитель Заказчика подтвердил, что до момента заявления требования о способе устранения замечаний по рассматриваемому договору Заказчик не предъявлял к подрядчикам требование об устранении замечаний в соответствии с ГОСТ (переписка по договорам от 11.06.2020 № 18-620/Г/ЛО/2019, от 11.06.2020 № 18-600/Г/ЛО/2020).

Письмом от 21.06.2020 № 2-35385/20 Заказчик направил замечания к разработанной проектной документации. Подрядчик письмом от 26.08.2020 № 1380 передал Заказчику исправленную сметную документацию в электронном виде, при этом Заказчика устроили исправления в указанном виде и 18.09.2020 (письмо № 2-38811/20) Подрядчику было направлено уведомление о согласовании.

Аналогичным образом Заказчик принимал исправления проектной документации в рамках исполнения Подрядчиком договора от 11.06.2020 № 18-600/Г/ЛО/2020.

Все изменения в документацию вносились без указания Заказчиком дополнительных требований, заявленных при исполнении рассматриваемого договора. Подрядчик переделывал полностью проектную документацию и сдавал новую документацию Заказчику.

Ввиду указанного, учитывая совокупность приведенных сведений, нормативных правил и исследованных документов, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях Подрядчика нарушений ГОСТ и договора в части порядка внесения изменений в проектную документацию, при этом усматривает в действиях Заказчика бездействие в части рассмотрения и согласования указанной документации.

Кроме того, само требование Заказчика выполнять повторное представление проектной документации с внесенными исправлениями,

ссылаясь на нормативный акт, носящий рекомендательный характер - ГОСТ, противоречит части 2 статьи 723 Гражданского кодекса, наделяющей Подрядчика правом вместо устранения недостатков, за которые он отвечает, безвозмездно выполнить работу заново с возмещением заказчику причиненных просрочкой исполнения убытков.

Письмом №869 от 03.08.2021 Подрядчик направил в адрес Заказчика претензию по договору, в которой в очередной раз указал на факт представления исправленной проектной документации, нарушение сроков ее рассмотрения Заказчиком в соответствии с пунктом 8.4 договора, уклонение Заказчика от исполнения обязательств по договору, уведомил о необходимости подписать Акты сдачи-приемки.

В ответ на претензию Заказчик направил в адрес Подрядчика уведомление от 06.04.2021 № 1/5/18-341/Г/ЛО/2021 об одностороннем отказе от договора (дата расторжения 30.08.2021), при этом в качестве основания указал пропуск установленного договором срока выполнения работ, в связи с чем впоследствии направил в антимонопольный орган информацию для включения Подрядчика в РНПО, с указанием аналогичного основания.

Помимо рассмотренных выше обстоятельств Комиссия установила ряд обстоятельств, имеющих значение для принятия настоящего решения.

В ходе проведения работ Подрядчик вынужденно приостанавливал работы связи с невозможностью получения технических условий на подключение лифтового оборудования к системе электроснабжения дома (письмо исх.№ 389 от 13.04.2021), при этом работы были возобновлены 22.04.2021 на основании указания Фонда (письмо исх. № 2-14779/21 от 21.04.2021), что сделало невозможным выполнение работ в период с 13.04.2021 по 21.04.2021 (9 дней);

В соответствии с подпунктом 4 пункта 15 заданий на проектирование Подрядчик направил на согласование в Жилищный комитет раздел проектной документации «Диспетчерская связь» (письмо исх.№ 468 от 27.04.2021), рассчитывая получить ответ в установленный п. 2.2.1 административного регламента, утвержденного распоряжением ЖК от 18.03.2021 № 87-р срок, который не может превышать 15 дней, но ответ о согласовании не получил.

В связи с отсутствием в установленный срок ответа Жилищного комитета Подрядчик уведомил Фонд о необходимости оказания содействия (письмо от 24.05.2021 № 565).

Согласование Жилищного комитета было получено 28.05.2021 (Письмо Жилищного комитета № 02-28-780/21-0-1 от 27.05.2021), то есть Подрядчик

не имел возможности выполнять работы по договору еще 16 дней.

В общей сложности, по объективным причинам, на которые Подрядчик не мог повлиять, из общего срока исполнения договора на протяжении 25 дней у Подрядчика отсутствовала возможность выполнять работы по договору, но несмотря на указанное, после получения согласования Жилищного комитета, Подрядчик 08.06.2021 передал Заказчику результат работ для приемки (письмо № 647 от 08.06.2021) в установленный договором срок.

Впоследствии, после получения списка замечаний 23.06.2021, исправил за 8 календарных дней выявленные нарушения, несмотря на отсутствие ссылок иные особенности указанного списка, и представил проектную документацию повторно 01.07.2021.

Как установлено выше, Заказчик перестал осуществлять приемку работ, в ответ на что, Подрядчик неоднократно указывал на неправомерность требований, затягивание сроков и уклонении от приемки работ.

Таким образом, причиной пропуска Подрядчиком сроков выполнения работ по договору являются объективные обстоятельства, связанные с процессом согласования отдельных частей проектной документации, а также уклонение Заказчика от проверки проектной документации и необоснованные требования к оформлению вносимых в нее изменений.

Исходя из вышеизложенного Комиссия по результатам проверки сведений, представленных Заказчиком, руководствуясь пунктами 258 и 263 Положения,

Решила:

Отказать во включении информации о ООО «Инженерный центр «Лифт-Диагностика» (ИНН 7840414271) в Реестр недобросовестных подрядных организаций.