

РЕШЕНИЕ

по делу № 1 14/83-12

о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена «06» ноября 2012 г.

В полном объеме решение изготовлено «27» ноября 2012 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии:

Карташов Н.Н – начальник Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции.

члены Комиссии:

Никитина Т.Е. – заместитель начальника Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

Гриднев Е.И. – начальник отдела защиты от недобросовестной конкуренции Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

Кононова Н.В. – заместитель начальника отдела защиты от недобросовестной конкуренции Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

Аксаментов А.О. – ведущий специалист-эксперт отдела защиты от недобросовестной конкуренции Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

рассмотрев в присутствии законных представителей ЗАО «Русское море» и ООО «Торговый Дом «Раптика» дело № 1 14/83-12 по признакам нарушения ЗАО «Русское море» (141800, Московская область, г. Ногинск, ст. Захарово) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу, в соответствии с частью 3 статьи 39 Закона «О защите конкуренции», а также пунктом 1.4.1 Правил передачи антимонопольным органом заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства на рассмотрение в другой антимонопольный орган, утвержденных Приказом ФАС России от 01.08.2007 № 244 и на основании письма УФАС по Московской области (вх.16415 от 21.03.2012 г.), поступили материалы дела 05-15/69-10 о нарушении антимонопольного законодательства ЗАО «Русское море» (далее – Ответчик), выразившемся в нарушении Ответчиком части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции».

ООО «Торговый Дом «Раптика» (далее – Заявители) осуществляют деятельность на товарном рынке рыбы и морепродуктов Российской Федерации, в частности Заявитель с 2009 года осуществляет введение в гражданский оборот на территорию Российской Федерации пресервов «Атлантическая сельдь по-исландски филе-кусочки в пряной заливке», «Атлантическая сельдь по-исландски филе-кусочки в винном соусе», «Атлантическая сельдь по-исландски филе-кусочки в беловинном соусе», «Атлантическая сельдь по-исландски филе-кусочки в ароматизированном масле» (далее «Атлантическая сельдь по-исландски» (4 вида), а также является правообладателем патентов на промышленные образцы №54907 «банка для пресервов» (4 варианта) и № 80405 «банка для пресервов» (2 варианта).

В 2009 г. Заявителями были обнаружены на рынке Российской Федерации пресервы «Атлантическая сельдь по-исландски филе-кусочки в пряном маринаде», «Атлантическая сельдь по-исландски филе-кусочки в красном вине», «Атлантическая сельдь по-исландски филе-кусочки в белом вине», «Атлантическая сельдь по-исландски филе-кусочки в оливковом масле» (далее «Атлантическая сельдь по-исландски» (4 вида) производства Ответчика.

При этом, по мнению Заявителей, Ответчиком скопированы этикетки пресервов производства Заявителя, в частности:

- скопировано композиционное построение, в том числе его отдельные словесные и изобразительные элементы;
- использовано идентичное цветовое решение отдельных словесных и изобразительных элементов;
- повторены характерные оригинальные изобразительные элементы.

Заявитель также отмечает, что Ответчик производил и продолжает производить пресервы из сельди с наименованием «Исландка» под товарным знаком «Русское море». С конца 2009 г. Ответчик стал дополнительно производить пресервы из сельди с наименованием «Атлантическая сельдь по-исландски» (4 вида) под товарным знаком «Флоттика».

В связи с изложенным Заявитель считает, что в действиях Ответчика содержатся признаки недобросовестной конкуренции, а также что они нарушают пункт 2 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции».

Ответчик, не согласившись с заявлением Заявителей, представил объяснения, в которых указал следующее.

Ответчик является одной из крупнейших и известных компаний, специализирующихся на производстве и поставке готовой рыбной продукции, охлажденной и свежемороженой рыбы и морепродуктов на территории Российской Федерации.

Ответчик вводит в гражданский оборот пресервы «Атлантическая сельдь по-исландски» (4 вида) под товарным знаком «Флоттика», исключительными правами на который он обладает по свидетельству № 336874 (дата приоритета 15.06.2006).

Ответчик также пояснил, что в его действиях отсутствует введение в заблуждение в

отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей, так как пресервы вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации под разными товарными знаками.

В связи с изложенным, Ответчик просит прекратить дело № 1 14/83-12 о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссия ФАС России по рассмотрению дела № 1 14/83-12 о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрев все приложенные к материалам дела доказательства, выслушав представителей Заявителей и Ответчика, установила следующие обстоятельства.

Заявитель осуществляют деятельность на товарном рынке рыбы и морепродуктов Российской Федерации, в частности с 2009 года осуществляет производство и введение в гражданский оборот на территории Российской Федерации пресервов «Атлантическая сельдь по-исландски» (4 вида), что подтверждается что подтверждается образцами продукции и копиями бухгалтерского баланса за 2009 и приложениям к нему.

Ответчик также осуществляет деятельность на товарном рынке рыбы и морепродуктов Российской Федерации и вводит в гражданский оборот на территории Российской Федерации пресервы «Атлантическая сельдь по-исландски» (4 вида) под товарным знаком маркой «Флоттика», что подтверждается образцами продукции и копией договора поставки от 01.10.2011, а также дистрибьюторскими договорами №№ Д-2148 от 30.09.2011, Д-2507 от 01.11.2011, Д-3296 от 16.01.2012, Д-010112 от 01.01.2012.

Таким образом, Заявители и Ответчик осуществляют деятельность на товарном рынке рыбы и морепродуктов Российской Федерации и, следовательно, являются хозяйствующими субъектами – конкурентами.

Согласно заключению Института Социологии РАН от 19.01.2011 № 14207-25, задачей которого было определить, существует ли возможность введения потребителей в заблуждение в случае одновременного присутствия на рынке пресервов «Сельдь по-исландски» «Раптика» и «Сельдь по-исландски» «Флоттика», по результатам которого:

- 63% опрошенных знакомы с пресервами «Сельдь по-исландски» «Флоттика», треть (33%) ответили, что эти продукты им не знакомы, а 4% затруднились ответить.

- Пресервы «Сельдь по-исландски» «Раптика» известны подавляющему большинству опрашиваемых (87%), 13% эти товары не известны.

- Большинство респондентов полагают что пресервы «Сельдь по-исландски» «Раптика» и «Флоттика» производятся одной компанией (59%), 27% - что разными, а 14% затруднились ответить на вопрос.

- Абсолютное большинство опрашиваемых считают, что они могли бы по ошибке вместо пресервов «Сельдь по-исландски» «Раптика» купить аналогичный продукт с обозначением «Флоттика» (62%), 35% ответили, что не совершили бы подобной ошибки, а 3% затруднились ответить.

- Подавляющее большинство опрошенных (92%) полагают, что в том случае, если приобретенный товар пресервы «Сельдь по-исландски» «Флоттика» им бы не понравился, это повлияло бы негативно на их отношение к пресервам «Сельдь по-исландски» «Раптика», у 2% это отношение улучшилось бы, у 5% осталось неизменным, 1% опрошенных затруднился ответить.

Комиссия ФАС России сделала вывод, что действия Ответчика по введению в гражданский оборот на территории Российской Федерации пресервов «Атлантическая сельдь по-исландски» (4 вида), под наименованием «Флоттика» с использованием дизайнерских решений, применяемых Заявителем при оформлении пресервов «Атлантическая сельдь по-исландски» (4 вида), приводят к смешению продукции разных производителей, что вводит потребителей в заблуждение в отношении производителя пресервов «Атлантическая сельдь по-исландски» (4 вида) под торговой маркой «Флоттика».

В соответствии со статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, выраженная во введении в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Таким образом, признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции», присутствуют в действиях Ответчика:

1. Направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности над конкурентом выразилась в использовании Ответчиком репутации Заявителей и выпускаемой ими продукции, приобретшей широкую различительную способность у потребителей задолго до введения в оборот аналогичной продукции Ответчиком, за счет чего Ответчик обеспечил стабильный спрос и снизил издержки на продвижение выпускаемой им продукции;

2. Противоречие действующему законодательству, а именно пункту 1 части 3 статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, запрещающему все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или

промышленной или торговой деятельности конкурента;

3. Способность причинения убытков конкуренту выразилась в том, что в результате введения в гражданский оборот на территории Российской Федерации Ответчиком пресервов «Атлантическая сельдь по-исландски» (4 вида), под наименованием «Флоттика» с использованием дизайнерских решений, применяемых Заявителем при оформлении пресервов «Атлантическая сельдь по-исландски» (4 вида), Заявитель лишается возможности эффективно реализовывать свой товар, что в свою очередь не может не сказаться на их прибыли, а также может повлечь перераспределение спроса на товарном рынке рыбы и морепродуктов продукции Российской Федерации.

Таким образом, действия Ответчика, выраженные в использовании при введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации Ответчиком пресервов «Атлантическая сельдь по-исландски» (4 вида) под наименованием «Флоттика» дизайнерских решений в оформлении продукции, вводящих в заблуждение относительно производителя товара, направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат действующему законодательству, а также способны причинить убытки хозяйствующему субъекту – конкуренту.

Принимая во внимание упомянутые обстоятельства и руководствуясь статьей 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона «О защите конкуренции», Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать действия ЗАО «Русское море» на товарном рынке рыбы и морепродуктов Российской Федерации, связанные с введением в заблуждение в отношении производителя пресервов «Атлантическая сельдь по-исландски филе-кусочки в пряном маринаде», «Атлантическая сельдь по-исландски филе-кусочки в красном вине», «Атлантическая сельдь по-исландски филе-кусочки в белом вине», «Атлантическая сельдь по-исландски филе-кусочки в оливковом масле», актом недобросовестной конкуренции, противоречащим пункту 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ЗАО «Русское море» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1 14/83-12

о нарушении антимонопольного законодательства

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии:

Карташов Н.Н. – начальник Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

члены Комиссии:

Никитина Т.Е. – заместитель начальника Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

Гриднев Е.И. – начальник отдела защиты от недобросовестной конкуренции Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

Кононова Н.В. – заместитель начальника отдела защиты от недобросовестной конкуренции Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

Аксаментов А.О. – ведущий специалист-эксперт отдела защиты от недобросовестной конкуренции Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от ___ ноября 2012 г. по делу № 1 14/83-12 о нарушении ЗАО «Русское море» пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ЗАО «Русское море» в срок до 15 января 2013 года прекратить нарушение пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно прекратить введение в гражданский оборот на территории Российской Федерации пресервов пресервов «Атлантическая сельдь по-исландски филе-кусочки в пряном маринаде», «Атлантическая сельдь по-исландски филе-кусочки в красном вине», «Атлантическая сельдь по-исландски филе-кусочки в белом вине», «Атлантическая сельдь по-исландски филе-кусочки в оливковом масле» с использованием дизайнерских решений в оформлении продукции, вводящих в заблуждение в отношении производителя товара.

2. О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Примечания:

- предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения;
- за уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение предписания

коммерческие организации и их руководители несут ответственность, предусмотренную, соответственно, пунктом 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.