

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее соответственно – комиссия; управление) в составе:

<...> – председателя комиссии, начальника отдела контроля монополистической деятельности и торговли управления;

<...> – члена комиссии, заместителя начальника отдела контроля монополистической деятельности и торговли управления;

<...> – члена комиссии, государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и торговли управления,

изучив в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции), частями 10 – 13 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках) жалобу общества с ограниченной ответственностью «Единый расчетно-информационный центр» (ОГРН 1073459009744; ИНН 3442094931; КПП 344201001; место нахождения юридического лица: 404104, Волгоградская область, г. Волжский, пл. Труда, 19, пом. XI, далее – ООО «ЕРИЦ», заявитель) на действия заказчика – муниципальное унитарное предприятие «Водопроводно-канализационное хозяйство» городского округа - город Волжский Волгоградской области (ИНН 3435000932; КПП 343501001; место нахождения юридического лица: 404130, Волгоградская область, г. Волжский, ул. Пушкина, 16а, далее – МУП «ВКХ» г. Волжский, заказчик) при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Закона о закупках путём проведения открытого конкурса по предмету: «Оказание услуг по организации комплексной работы с потребителями – физическими лицами по вопросам, связанным с расчетами за потребленные услуги холодное водоснабжение и водоотведение»

с участием в заседании комиссии:

от заказчика (МУП «ВКХ» г. Волжский) – <...> по доверенности от 02.10.2018 б/н,

от заявителя (ООО «ЕРИЦ») – <...> по доверенности от 20.12.2018 б/н, <...> по доверенности от 20.12.2018 б/н, <...> по доверенности от 20.12.2018 б/н,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России) 13.12.2018 вх. № 11265 поступила жалоба ООО «ЕРИЦ» на действия заказчика – МУП «ВКХ» г. Волжский при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Закона о закупках путём проведения открытого конкурса по предмету: «Оказание услуг по организации комплексной работы с потребителями –

физическими лицами по вопросам, связанным с расчетами за потребленные услуги холодное водоснабжение и водоотведение». Извещение о проведении оспариваемой закупки № 31807217046 размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (далее – ЕИС) 28.11.2018.

Заявитель указывает на следующие нарушения, допущенные заказчиком при организации и проведении спорной закупки:

Из жалобы следует, что при организации и проведении спорной закупки заказчиком нарушены права и законные интересы заявителя, а именно:

- заказчиком ненадлежащим образом представлены разъяснения положений документации;
- при проведении закупки допущено ограничение конкуренции;
- предмет закупки противоречит техническому заданию;
- разъяснения документации противоречат техническому заданию.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласился по основаниям, указанным в письменных возражениях на жалобу заявителя.

Исследовав имеющиеся в материалах дела сведения и документы, исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. МУП «ВКХ» г. Волжский относится к муниципальным унитарным предприятиям для которых в соответствии с ч. 2 ст. 1 Закона о закупках установлены общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

При закупке товаров, работ, услуг МУП «ВКХ» г. Волжский руководствуется Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятым в соответствии с ними и утвержденным в установленном порядке правовым актом, регламентирующим правила закупки (Положением о закупках МУП «ВКХ» г. Волжский) (ч. 1 ст. 2 Закона о закупках).

В соответствии с пунктом 1.8.9 Положения о закупке любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке при осуществлении заказчиком закупки в электронной форме в порядке, предусмотренном ст. 3.3 Закона № 223-ФЗ, в остальных случаях в письменной форме, в том числе в виде электронного документа. В течении трех дней со дня поступления такого запроса заказчик размещает в разъяснения с указанием предмета запроса, но без указания

участника закупки, от которого поступил запрос. В рамках разъяснений положений документации о закупке заказчик не может изменить предмет закупки и существенные условия проекта договора.

В соответствии с ч. 3 ст. 3.2 Закона о закупках в течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в части 2 настоящей статьи, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.

Согласно информации размещенной в ЕИС, 07.12.2018 заказчиком получен запрос разъяснений положений документации, при этом 12.12.2018 заказчиком опубликованы разъяснения положений документации.

Таким образом, заказчиком не соблюден срок публикации разъяснений закупочной документации, установленный Положением о закупках.

- того, заказчиком при публикации разъяснений, нарушен п. 5 постановления Правительства Российской Федерации от 10.09.2012 № 908 «Об утверждении Положения о размещении на официальном сайте информации о закупке», а именно, документ, содержащий изменения, в ЕИС не размещен.

Учитывая изложенное, Комиссия Волгоградского УФАС России приходит к выводу, что Заказчиком ненадлежащим образом опубликованы разъяснения положения документации, что противоречит пункту 1.8.9 Положения о закупке и нарушает требования части 1 статьи 2 Закона о закупках и п. 5 Постановления Правительства Российской Федерации от 10.09.2012 № 908 «Об утверждении Положения о размещении на официальном сайте информации о закупке».

2. Заявитель полагает, что в конкурсной документации заказчика выполнение работ в конкретном программном комплексе одного производителя, при этом заказчик никаким образом в закупочной документации не обосновывает невозможность выполнения работ в аналогичных программных комплексах, тем самым ущемляет права ООО «ЕРИЦ» в части определения выполнимости данного условия и ограничивает конкуренцию по отношению к участникам закупки.

В соответствии с п. 7.1 Технического задания Принципал владеет лицензионным соглашением на основную поставку «1С:Предприятие 8» конфигурации «1С: Расчет квартплаты и бухгалтерия ЖКХ». В целях исполнения договора Принципал передает Агенту базу данных, разработанную на основе типовой конфигурации «1С: Расчет квартплаты и

бухгалтерия ЖКХ» в электронной форме на стандартном машинном носителе. После исполнения всех своих обязательств Агент передает (возвращает) Принципалу базу данных, содержащую весь объем разработок и накопленной информации в электронной форме на стандартном машинном носителе. В тоже время уведомляем что, Агент не должен нарушать авторские права фирмы «1С» на прикладное решение, в частности, не распространять информационную базу и ее части и не предоставлять к ней доступ третьим лицам. Ответственность за воспроизведение информационной базы в соответствии с законодательством возлагается на Агента в соответствии с лицензионным соглашением фирмы «1С».

Согласно пункту 6 обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.05.2018 уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

На основании пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках к принципам, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг, относятся равноправие (отсутствие дискриминации) участников закупки и недопустимость необоснованного ограничения конкуренции.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера, а наличие такого критерия не противоречит законодательству.

Исключительные права на базу данных, передаваемые заказчиком принадлежат заказчику, в том числе все доработки, производимые Агентом при выполнении условий договора согласно (ст. 1296 ГК РФ). Задание предусматривает именно доработку имеющейся конфигурации. Таким образом, исполнение условий договора необходимо проводить именно в базе данных принадлежащей заказчику, на базе конфигурации «1С:Предприятие 8. Расчет квартплаты и бухгалтерия ЖКХ». Таким образом, документация не содержит информации о возможном применении аналогичных программных комплексах.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Таким образом, поскольку требования, установленные заказчиком, в равной

мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений Закона о закупках отсутствуют. Предъявление к участнику требований является гарантией исполнения обязательств по договору, что позволяет удовлетворить все потребности заказчика.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия признает доводы жалобы заявителя необоснованными.

3. Заявитель полагает, что закупка должна быть проведена в электронном виде, как относящаяся к перечню товаров, работ, услуг, утвержденному Постановлением Правительства РФ от 21.06.2012 № 616 «Об утверждении перечня товаров, работ и услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме» (разработка программного обеспечения и продукция издательская печатная прочая).

Вышеуказанный перечень определяет товары, работы, услуги, подлежащие закупке в электронной форме.

58.29.29.000 Обеспечение программное прикладное прочее на электронном носителе.

58.19.19.190 Продукция издательская печатная прочая, не включенная в другие группировки.

Как следует из документации, МУП «ВКХ» г. Волжский не производит закупку ни программного обеспечения, ни изделий полиграфической промышленности, таким образом Комиссия признает доводы жалобы заявителя необоснованными.

4. Заявитель полагает, что в разъяснениях заказчика имеются противоречия закупочной документации.

Разъяснения состоят в более полном и ясном изложении тех частей документации, которые не ясны.

Вместе с тем, Комиссия, исследовав текст разъяснений, пришла к выводу, что в разъяснениях заказчика не содержится противоречия.

Таким образом, Комиссия признает доводы жалобы заявителя необоснованными.

5. В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения

торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, учитывая характер установленных нарушений со стороны закупочной комиссии заказчика, допущенных при организации закупки в форме открытого конкурса по предмету: «Оказание услуг по организации комплексной работы с потребителями – физическими лицами по вопросам, связанным с расчетами за потребленные услуги холодное водоснабжение и водоотведение», принимая во внимание содержание жалобы заявителя, Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы ООО «ЕРИЦ», а также о необходимости выдачи предписания, предусмотренного п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, путём внесения изменений: в Положение о закупках товаров, работ, услуг МУП «ВКХ» г. Волжский (п. 1.8.9 Положения привести в соответствие с Законом о закупках), поскольку п. 1.8.9 Положения о закупках противоречит ч. 3 ст. 3.2 Закона о закупках.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

Р Е : Ш И Л А

1. Признать жалобу ООО «ЕРИЦ» на действия заказчика – МУП «ВКХ» г. Волжский при проведении открытого конкурса по предмету: «Оказание услуг по организации комплексной работы с потребителями – физическими лицами по вопросам, связанным с расчетами за потребленные услуги холодное водоснабжение и водоотведение» (закупка № 31807217046) обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика МУП «ВКХ» г. Волжский нарушения части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», п. 5 Постановления Правительства Российской Федерации от 10.09.2012 № 908 «Об утверждении Положения о размещении на официальном сайте информации о закупке».

3. Выдать заказчику – МУП «ВКХ» г. Волжский обязательное для исполнения предписание, предусмотренное п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, путём внесения изменений: в Положение о закупках товаров, работ, услуг МУП «ВКХ» г. Волжский (п. 1.8.9 Положения привести в соответствие с Законом о закупках).