

Решение № 03-10.1/120-2014

о признании жалобы необоснованной

10 апреля 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Иванченко О.И. – и.о. заместителя руководителя управления, заместителя Председателя комиссии;

Воронцовой В.С. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Алексиной А.П. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

рассмотрев жалобу ООО «Омега» (далее – заявитель, Общество) на действия уполномоченного органа – Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации г. Омска (далее – уполномоченный орган) и его единой комиссии при проведении аукциона в электронной форме на поставку продуктовых наборов для проведения социально-значимых мероприятий (извещение № 0152300011914000086) (далее – электронный аукцион),

в отсутствие представителей заявителя, извещенного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

в присутствии представителей уполномоченного органа – <...>,

У С Т А Н О В И Л А:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 2893 от 03.04.2014) на действия уполномоченного органа и его единой комиссии при проведении электронного аукциона.

Заявитель полагает, что единая комиссия нарушила требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон «О контрактной системе»), неправомерно отказав Обществу (заявка № 1) в допуске к участию в аукционе.

В своей жалобе заявитель указывает, что ему было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по следующему основанию: *«На основании пункта 1 части 4 статьи 67 ФЗ-44 (непредставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 ФЗ-44 и пунктом 4.1 Документации об электронном аукционе: заявка участника не содержит указание на наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара)».*

Не согласившись с отказом в допуске к участию в аукционе, Общество отмечает: *«Согласно п.1 ст. 1516 ГК РФ «Наименование места происхождения товара» «Наименованием места происхождения товара, которому предоставляется правовая охрана, является обозначение, представляющее собой либо*

содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами». В поданной Заявке на участие в электронном аукционе на «Поставку томатной пасты», отражено место происхождения товара: страна происхождения товара: Россия».

С учетом изложенного, заявитель просит Комиссию Омского УФАС России отменить протокол рассмотрения первых частей заявок и допустить Общество к участию в электронном аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-2332 от 04.04.2014) уполномоченным органом были представлены материалы электронного аукциона, из которых следует, что 18.03.2014 в соответствии с частью 5 статьи 112 Федерального закона «О контрактной системе» на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) были размещены извещение № 0152300011914000086 и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой государственного контракта 435531,67 руб.

Как следует из протокола рассмотрения первых частей заявок от 31.03.2014, на участие в электронном аукционе поступило пять заявок, всем участникам отказано в допуске к участию в электронном аукционе; аукцион признан несостоявшимся.

3. В результате рассмотрения жалобы ООО «Омега», представленных материалов, пояснений представителей уполномоченного органа и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе» внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе» при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе **должна содержать:**

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное

обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара** при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки заказчик установил в 4.1 документации об электронном аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе» участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае **непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона**, или предоставления недостоверной информации.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок 31.03.2014 следует, что Обществу (порядковый номер заявки 1) было отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию: «*На основании пункта 1 части 4 статьи 67 ФЗ-44 (непредставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 ФЗ-44 и пунктом 4.1 Документации об электронном аукционе: заявка участника не содержит указание на наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара)*».

Изучив заявку Общества, Комиссия установила, что в табличной форме заявитель представил конкретные показатели поставляемого товара и ниже указал: «**Место происхождения товара: Россия**».

В силу части 1 [статьи 1516](#) Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) **наименованием места происхождения товара**, которому предоставляется правовая охрана, является обозначение, представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами. На использование этого наименования может быть признано исключительное право ([статьи 1229](#) и [1519](#) ГК РФ) производителей такого товара.

Положения настоящего пункта соответственно применяются к обозначению, которое позволяет **идентифицировать товар** как происходящий с территории

определенного географического объекта и, хотя не содержит наименования этого объекта, стало известным в результате использования данного обозначения в отношении товара, особые свойства которого отвечают требованиям, указанным в [абзаце первом](#) настоящего пункта.

При этом согласно части 2 настоящей статьи не признается наименованием места происхождения товара обозначение, хотя и представляющее собой или содержащее наименование географического объекта, но вошедшее в Российской Федерации во всеобщее употребление как обозначение товара определенного вида, не связанное с местом его производства.

Исходя из вышеназванных норм указание страны происхождения товара, в данном случае заявитель указал «**Россия**», не может считаться указанием наименования места происхождения товара, поскольку нельзя идентифицировать товар, как происходящий с территории определенного географического объекта, связанного с местом его производства или с определенным производителем предлагаемого товара, в связи с чем, Комиссия признала действия единой комиссии по отказу заявителю в допуске к участию в аукционе правомерными, а жалобу ООО «Омега» **необоснованной**.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона «О контрактной системе», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Омега» на действия уполномоченного органа – Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации г. Омска и его единой комиссии при проведении аукциона в электронной форме на поставку продуктовых наборов для проведения социально-значимых мероприятий (извещение № 0152300011914000086).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.