

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5973/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.05.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<....>,

при участии при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ПРЕФЕРЕНС»; НИУ ВШЭ; ООО «СИТИ-СТРОЙ»,

рассмотрев жалобы ООО «ПРЕФЕРЕНС» (далее - Заявитель) на действия НИУ ВШЭ (далее - Заказчик) при проведении конкурсов в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договоров на выполнение работ (оказание услуг) по комплексному обслуживанию зданий НИУ ВШЭ и прилегающей к зданиям территории (реестровый № 32211241429), выполнение работ (оказание услуг) по комплексному обслуживанию зданий НИУ ВШЭ и прилегающей к зданиям территории (реестровый №32211241410), выполнение работ (оказание услуг) по комплексному обслуживанию зданий НИУ ВШЭ и прилегающей к зданиям территории (реестровый №32211241433, далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при

организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Как следует из доводов жалоб, Заявитель не согласен с результатами оценки заявки победителя закупки ООО «СИТИ-СТРОЙ». По мнению Заявителя, финансовая отчетность, полученная из общедоступных источников не подтверждает наличие опыта ООО «СТРОЙГАРАНТ» на сумму, которая была зачтена в качестве опыта участника.

Представитель Заказчика с доводами жалоб не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобах, в возражениях на них и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г.

№ 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Комиссией установлено, что 21.03.2022 Заказчик на сайте электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурсов в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договоров на выполнение работ (оказание услуг) по комплексному обслуживанию зданий НИУ ВШЭ и прилегающей к зданиям территории (реестровый № 32211241429), выполнение работ (оказание услуг) по комплексному обслуживанию зданий НИУ ВШЭ и прилегающей к зданиям территории (реестровый №32211241410), выполнение работ (оказание услуг) по комплексному обслуживанию зданий НИУ ВШЭ и прилегающей к зданиям территории (реестровый №32211241433).

Согласно итоговым протоколам от 04.04.2022 № 3 КЭ2-02-22 СМП/Комплексное обслуживание (Таллинская, Космонавта Волкова), №

3 КЭ6-02-22 СМП/Комплексное обслуживание (Старая Басманная), № 3 КЭ3-02-22 СМП/Комплексное обслуживание Трехсвятительский, Покровский, Хитровский, Профсоюзная) победителем конкурсов признано ООО «СИТИ-СТРОЙ».

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В соответствии с требованиями Закупочной документации установлен следующий порядок оценки и сопоставления заявок по критерию «Качество работ (услуг) и квалификация участника конкурса»:

Оценка заявок по критерию «Качество услуг и квалификация участника конкурса» производится по показателю критерия «Деловая репутация участника закупки».

Деловая репутация участника закупки.

Наличие у участника закупки за последние 3 (три) года, предшествующих размещению в ЕИС извещения и документации о проведении настоящего конкурса, опыта надлежащего исполнения договоров/контрактов аналогичных предмету закупки. Аналогичными закупаемым работам (услугам) будут считаться работы (услуги) по комплексному обслуживанию зданий и прилегающей к зданиям территории*.

*К оценке принимаются надлежаще исполненные договоры/контракты по комплексному обслуживанию зданий и прилегающей к зданиям территории в комплексе, а именно: обязательно наличие в договоре/контракте работ (услуг) по уборке помещений, уборке прилегающей к зданиям территории, мойке окон. Цена каждого договора/контракта должна быть не менее 100% начальной (максимальной) цены договора, установленной настоящей конкурсной документацией.

Надлежаще исполненным договором/контрактом считается договор/контракт, по которому участник закупки выполнил не часть работ (оказал не часть услуг), а все работы (услуги), предусмотренные договором/контрактом, в полном объеме. Актуальность документов, представленных в подтверждение опыта выполненных работ (оказанных услуг), будет определяться по датам актов сдачи приемки выполненных работ (оказанных услуг) и наличию в актах сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг) информации о надлежащем исполнении договора/контракта в полном объеме, подтверждающих надлежащее

исполнение договоров/контрактов.

Информация представляется в составе заявки на участие в конкурсе по Форме 5 (Приложение № 4 к заявке на участие в конкурсе) конкурсной документации и подтверждается:

- копией заключенного договора/контракта (включая Приложения к нему (Техническое задание, Задание, Спецификация и т.п.) и дополнительных соглашений к указанному договору/контракту (при наличии)), из которых комиссия Заказчика могла бы определить аналогичность работ (услуг), а также:

- копиями актов сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг) по указанному договору/контракту, подписанных всеми сторонами исполненного договора/контракта.

Принимается к рассмотрению только та информация, которая подтверждается копиями (электронными образами) соответствующих документов.

Расчет рейтинга по критерию осуществляется по следующей формуле:

$$S_{ai} = S_i / S_{max} * B_{max}$$

где S_{ai} – рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному показателю критерия;

S_i – значение по показателю критерия i -ой заявки участника конкурса;

S_{max} – максимальное значение по показателю критерия среди всех заявок участников конкурса;

B_{max} – максимальное количество баллов по показателю критерия.

Максимальное количество баллов присваивается заявке участника с наибольшим количеством договоров/контрактов, аналогичных предмету закупки, с ценой каждого договора/контракта не менее 100% начальной (максимальной) цены договора.

Минимальное количество баллов присваивается заявке участника с наименьшим количеством договоров/контрактов, аналогичных предмету закупки, с ценой каждого договора/контракта не менее 100% начальной (максимальной) цены договора.

Остальным заявкам присваиваются баллы пропорционально количеству

представленных договоров/контрактов, аналогичных предмету закупки, с ценой договора/контракта не менее 100% начальной (максимальной) цены договора.

0 баллов присваивается заявке участника, не представившего информацию и документы по данному критерию.

Не принимаются к оценке договоры/контракты, на выполнение (оказание) отдельных видов работ (услуг), перечисленных выше (не в комплексе), а также договоры/контракты, исполненные ранее, чем за 3 года до даты размещения извещения о проведении конкурса в ЕИС.

Максимальное количество баллов по показателю критерия – 100 баллов.

Заявитель в жалобе ссылается на то, что, исходя из открытых данных сети «Интернет», совокупная выручка ООО «СИТИ-СТРОЙ» за 2019 г. составила 80 319 000,00 руб., за 2020г.- 95 264 000,00 руб. Следовательно, общая стоимость контрактов и гражданско-правовых договоров составляет всего 175 583 000,00 руб. За 2021 год ООО «СИТИ-СТРОЙ» не имеет ни одного договора в рамках Закона о закупках и Закона о контрактной системе, который бы отвечал условиям конкурсной документации Заказчика.

Также Заявителем в подтверждение доводов было предоставлено письмо ИФНС № 5 по г. Москве от 18.04.2022 № 31-15/1101535, в котором указано, что согласно данным бухгалтерского баланса ООО «СИТИСТРОЙ» (ИНН 7704831501) за 2019 год выручка составила 95 264 тыс. руб., иные доходы составили 33 439 тыс. руб. Согласно данным декларации по налогу на прибыль за 2021 год доходы составили 107 425,8 тыс. руб., внереализационные доходы 42,5 тыс. руб.

Таким образом, по мнению Заявителя, представленные ООО «СИТИ-СТРОЙ» в составе заявки договоры, подтверждающие опыт выполнения аналогичных работ (услуг), не соответствуют действительности.

Комиссией уставлено, что победителем в составе заявки в качестве подтверждения опыта выполнения аналогичных работ (услуг) было представлено 42 договора, в том числе 2 договора, заключенных в рамках Закона о закупках. По результатам оценки заявок в рамках закупки с реестровым № 32211241429 был принят к оценке 41 договор, 1 договор № 24/4.11-04-20 не принят, так как цена договора составила менее 100 % НМЦ закупки. По закупкам с реестровыми №№ 32211241410, 32211241433 к оценке приняты все 42 договора.

В ходе проверки достоверности сведений, представленных победителем в составе заявки, установлено, что представленные

договоры соответствуют требованиям Закупочной документации, в том числе, в части наличия опыта в соответствии с требованиями Закона о закупках и Закона о контрактной системе.

Комиссией также дополнительно к участию в рассмотрении жалобы был привлечен ООО «СИТИ-СТРОЙ», который подтвердил, что все договоры в составе заявок были представлены в соответствии с требованиями Закупочной документации.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что требований о предоставлении участниками документов, подтверждающих достоверность заключения договоров, представленных в составе заявок, в том числе, сведений о совокупной выручке участника, не предусмотрено Закупочной документацией.

В свою очередь, Заявителем не представлено действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав участников с учетом вышеизложенных требований документации, а Комиссией не установлено.

Между тем, Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, несоответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений лицо должно располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В настоящем случае, как следует из материалов дела, поданная победителем заявка требованиям Закупочной документации соответствовала. Каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных в ней сведений у Заказчика не имелось, неопровержимыми доказательствами недостоверности таких сведений

последний не располагал.

При этом, представленные победителем в составе заявок договоры надлежащим образом подписаны и заверены сторонами, равно как и акты сдачи-приемки работ.

Таким образом, у Заказчика отсутствовали основания в признании заявки победителя несоответствующей требованиям Закупочной документации.

Исходя из вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, Комиссия признает жалобы Заявителя необоснованными, поскольку Заказчик оценивал документы, представленные в составе заявки такого участника на соответствие требованиям, установленным в документации.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалоб.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «ПРЕФЕРЕНС» (ИНН: 7726508005; ОГРН: 1047796517339) на действия НИУ ВШЭ (ИНН: 7714030726; ОГРН: 1027739630401) при проведении Закупок необоснованными.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 18.04.2022 № НП/21187/22, от 22.04.2022 № НП/22394/22, от 27.04.2022 № НП/23272/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.