

Заявитель:

Утробин А.Л.

Организатор торгов:

ООО «Центральный блок»

Оператор электронной площадки:

ЭТП «НИК24»

РЕШЕНИЕ

по жалобе Утробина А.Л.

Санкт-

Петербург

Резолютивная часть решения оглашена: 08.10.2020

Решение изготовлено в полном объеме: 13.10.2020

Комиссия Ленинградского УФАС России по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия), на основании Приказа от 08.10.2020 № 406, в составе:

в присутствии на заседании Комиссии представителей сторон по доверенностям:

от Организатора торгов – ООО «Центральный блок»:

от Оператора электронной площадки – ЭТП «НИК24»:

от Заявителя – Утробина А.Л.:

заседание проводилось посредством системы видеоконференцсвязи во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 02.04.2020 № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия

населения на территории Российской Федерации в связи с распространением коронавирусной инфекции»,

рассмотрев, в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу Утробина А.Л. на действия ООО «Центральный блок»,

УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступила жалоба Утробина А.Л. (далее – Утробин А.Л., Заявитель) (вх. № 12380 от 29.09.2020) на действия Общества с ограниченной ответственностью «Центральный блок» (далее – ООО «Центральный блок», Организатор торгов) при организации и проведении аукциона по продаже арестованного имущества (извещение № 230920/31125613/02, лот № 11), в виде жилого недвижимого имущества, а именно, квартиры, расположенной по адресу: Санкт-Петербург, ул. Кременчугская, д. 11, к. 2, лит. А, кв. 274, арестованной ОСП по Центральному району УФССП России по Санкт-Петербургу на основании исполнительного производства № 175305/19/78019-ИП.

По мнению Утробина А.Л., ООО «Центральный блок» допущены существенные нарушения порядка организации и проведения рассматриваемых торгов.

Уведомлением от 02.10.2020 № 03/01-286 Ленинградским УФАС России принята к рассмотрению жалоба Утробина А.Л.

Организатором торгов, Оператором электронной площадки представлены возражения на жалобу, в которых считают доводы жалобы Заявителя необоснованными.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Выслушав пояснения представителей сторон, проанализировав представленные документы и информацию, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 87 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) принудительная реализация имущества должника осуществляется путем его продажи специализированными организациями, привлекаемыми в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Специализированная организация обязана в десятидневный срок со дня получения имущества должника по акту приема-передачи размещать информацию о реализуемом имуществе в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, а об имуществе, реализуемом на торгах, также в печатных средствах массовой информации.

Порядок проведения торгов определяется Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), Законом об исполнительном производстве, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации (пункт 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве).

ООО «Центральный Блок» в соответствии с государственным контрактом № 20/15 от 20.12.2019 от имени и по поручению Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Санкт-Петербурге и Ленинградской области осуществляет организацию и проведение торгов по реализации арестованного имущества, арестованного во исполнение судебных актов или актов других органов.

Комиссией установлено, что Организатором торгов на основании Уведомления от 29.04.2020 № 160/20 ОСП по Центральному району УФССП России по Санкт-Петербургу о готовности к реализации арестованного имущества по исполнительному производству № 175305/19/78019-ИП, на основании заключенного между ООО «Центральный блок» и МТУ Росимущества по Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 18.12.2019 № 20/12 (далее – Государственный контракт), во исполнение соответствующего поручения МТУ Росимущества по Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 22.09.2020 № а-08/20/478-78-20/12, осуществляется реализация указанного арестованного имущества.

Комиссией установлено, что рассматриваемые торги по продаже арестованного имущества в рамках исполнительного производства проводятся в соответствии со статьями 87, 89, 90 Закона об исполнительном производстве, а также статьями 447-449 ГК РФ.

В первом доводе своей жалобы Заявитель указывает на нарушения в

действиях Организатора торгов, выраженных в отсутствии необходимой информации о торгах на сайте Организатора торгов.

Комиссией установлено, что статьи 89, 90 определяют правила продажи имущества должника на торгах.

В соответствии с частью 3 статьи 90 Закона об исполнительном производстве извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов (далее – официальный сайт), определенном Правительством Российской Федерации, и на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов в сети «Интернет». Информация о проведении торгов должна быть доступна для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.

При этом согласно пункту 72 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» пункт 2 статьи 448 ГК РФ не определяет информационный ресурс, на котором подлежат опубликованию извещения о проведении торгов, в том числе, публичных.

В соответствии с положениями, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2012 № 909, информация о проведении торгов, включая публичные, подлежит размещению на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов (адрес официального сайта – torgi.gov.ru).

При этом нормой пункта 4 статьи 449.1 ГК РФ установлено требование о размещении информации о проведении публичных торгов на сайте органа, осуществляющего исполнительное производство.

Иными законами могут быть установлены дополнительные к общеобязательному порядку правила размещения информации о проведении публичных торгов.

Частью 3 статьи 57 Закона об ипотеке предусмотрено, что информация о публичных торгах по продаже заложенного недвижимого имущества, помимо ее размещения в сети «Интернет» в установленном порядке, подлежит публикации в периодическом издании, являющемся официальным информационным органом органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, по месту нахождения недвижимого имущества.

Таким образом, порядок опубликования информации о публичных торгах считается соблюденным при одновременном выполнении требований части 3 статьи 90 Закона об исполнительном производстве и пункта 4 статьи 449.1 ГК РФ, а в отношении заложенного недвижимого имущества - требований части

3 статьи 57 Закона об ипотеке.

Представитель Организатора торгов на заседании Комиссии пояснил, что 23.09.2020 Организатором торгов на официальном сайте размещено в установленном порядке извещение о проведении торгов № 230920/31125613/02 (лот № 11), а также опубликовано извещение о проведении торгов в газете «Санкт-Петербургские Ведомости» от 24.09.2020 № 172 (6770), являющейся источником официального опубликования правовых актов Губернатора Санкт-Петербурга, Правительства Санкт-Петербурга, иных исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга в соответствии с пунктом 2.2 Постановления Правительства Санкт-Петербурга от 29.06.2011 № 865.

Представитель Организатора торгов пояснил, что Государственным контрактом, на который ссылается Заявитель в своей жалобе, не установлен срок для размещения информации о торгах на сайте Организатора торгов. Следовательно, несвоевременное размещение на сайте организатора торгов информации о торгах, не может свидетельствовать о нарушении порядка проведения торгов, не влияет на круг участников, так как на обязательных ресурсах все публикации размещены в соответствии с действующим законодательством.

Комиссия, ознакомившись с документацией, выслушав позицию представителей сторон, приходит к выводу об отсутствии нарушений в действиях Организатора торгов в части довода № 1 жалобы Заявителя.

Второй и третий доводы жалобы Заявителя указывают на то, что порядок подачи заявок на участие в торгах, установленный Оператором электронной площадки, определенной Организатором торгов в качестве платформы для проведения данных торгов, нарушает действующее законодательство, ущемляет права участников таких торгов, что приводит к ограничению круга участников аукциона. По мнению Заявителя, установленные Оператором электронной площадки требования об оплате участниками торгов вознаграждения Оператору электронной площадки, а также к наличию у участника электронно-цифровой подписи определенного вида не соответствуют законодательству, и в итоге могут привести к нарушениям в части ограничения конкуренции в ходе проведения аукциона.

Комиссией установлено, что пунктом 4.4.22 Государственного контракта установлен запрет для выбора в качестве площадки для проведения торгов Организатором торгов операторов электронной площадки, взимающих какую-либо плату с заявителей, претендентов или участников торгов.

Представитель Оператора электронной площадки на заседании Комиссии пояснил, что регламентом ЭТП «НИК24» предусмотрена оплата вознаграждения, оплачиваемая не заявителями, не претендентами и не участниками торгов, а **победителем торгов**. При этом при подаче заявок на участие в торгах на электронной торговой площадке ЭТП «НИК24» не требуется предварительно вносить сумму вознаграждения (обеспечительный платеж) на депозит оператора площадки, где они блокируются до даты проведения торгов и списываются в пользу оператора площадки со счета победителя торгов.

Таким образом установлено, что Оператором электронной площадки при регистрации и подаче заявки на участие в торгах плата не взимается.

В части довода Заявителя о необоснованном требовании наличия у участника торгов определенного вида электронно-цифровой подписи для участия в аукционе представитель Оператора электронной площадки пояснил, что новая редакция регламента в пункте 7.1.1 содержит информацию об обязательной повторной привязке электронных подписей пользователей ЭТП «НИК24». Кроме того, на ЭТП «НИК24» в разделе «Объявления» 23.09.2020 размещено объявление о вышеуказанной обязанности участников торгов.

Представитель Оператора электронной площадки также пояснил, что обязанность правильно оформить и подать заявку на участие в торгах возложена на участника, а, следовательно, последний должен учесть изменения в новой редакции регламента ЭТП «НИК24» при подаче заявки.

Изучив документы, выслушав представителей сторон, Комиссия не усматривает нарушений в действиях Организатора торгов при выборе Оператора электронной площадки для проведения настоящих торгов.

Также Заявителем в жалобе указано на несоблюдение при организации и проведении торгов требований к срокам подачи заявок на участие в рассматриваемом аукционе по продаже арестованного имущества с учетом того, что в период проведения аукциона Оператором электронной площадки проведена процедура утверждения новой редакции регламента ЭТП «НИК24», что повлекло сокращение срока для подачи заявок на участие в торгах.

На основании предоставленной на заседании Комиссии информации установлено, что в связи с вступлением с 01.10.2020 в силу нового регламента ЭТП «НИК24» комиссией по проведению торгов 30.09.2020 принято решение о продлении сроков приема заявок с 02.10.2020 по 07.10.2020 до 14:00, при этом установлено, что данная информация размещена на официальном сайте, а также на ЭТП «НИК24».

Представитель Организатора торгов также пояснил, что проведение торгов в электронной форме на ЭТП «НИК24» не создает необоснованные преимущества отдельным претендентам на участие в торгах, не приводит к необоснованному ограничению, устранению конкуренции, ограничению круга участников, нарушению законодательства о проведении торгов по реализации арестованного, заложенного недвижимого имущества, а условия регламента Оператора электронной площадки являются одинаковыми для всех участников и организаторов торгов.

На основании полученных пояснений представителей сторон Комиссией не выявлено нарушений в действиях Организатора торгов в части рассмотренного довода № 4 жалобы Заявителя.

В доводе № 5 жалобы Заявитель указывает на отсутствие в действиях Организатора торгов должной осмотрительности при выборе Оператора электронной площадки, имеющего определенные ограничения в части государственной регистрации.

Представитель ЭТП «НИК24» на заседании Комиссии пояснил, что ЭТП «НИК24» зарегистрировано в Челябинской области, далее сменило фактический адрес и в настоящее время находится в Республике Удмуртия. ИФНС Республики Удмуртия в претензионном порядке, по различным причинам, не проводит регистрацию ЭТП «НИК24» на территории Республики Удмуртия, в связи с чем добавлены записи в ЕГРЮЛ о недостоверности адреса и ответственности директора ЭТП «НИК24».

При этом представитель Организатора торгов пояснил, что доводы жалобы касательно адреса юридического лица ЭТП «НИК24» и имеющих ограничений в части регистрации ЭТП «НИК24» по фактическому адресу не относятся к доводам о нарушении конкуренции, не влияют на процесс работы Оператора электронной площадки и ход проведения торгов. При этом смена фактического адреса юридическим лицом по своей инициативе не влияет на проведение торгов и работу платформы.

Комиссия, ознакомившись с информацией и документами, не установила наличия нарушений антимонопольного законодательства в действиях Организатора торгов в части довода № 5 жалобы Заявителя.

В доводе № 6 жалобы Заявитель указывает на то, что в ходе проведения рассматриваемого аукциона в нарушение требований законодательства не размещены в открытом доступе обязательные для такого размещения протоколы в рамках проведения процедуры торгов.

Комиссией установлено, что доводы о неразмещении МТУ Росимущества протоколов о распределении видов арестованного имущества между

организаторами торгов не относятся к вопросам возможного нарушения конкуренции при проведении конкретного аукциона по рассматриваемому лоту, то есть к существу данного спора.

Дополнительно представитель Организатора торгов пояснил, что податель жалобы является ответчиком по иску об обращении взыскания на заложенное имущество и должником по исполнительному производству об обращении взыскания на заложенное имущество, собственником выставленного на торги залога.

В силу пункта 5 статьи 449.1 ГК РФ в публичных торгах должник участвовать не может, соответственно, как потенциального участника, его права не могут быть нарушены.

Установлено, что Заявитель за разъяснениями к Организатору торгов не обращался.

На основании изложенного, Комиссия не усматривает нарушений антимонопольного законодательства в действиях Организатора торгов в части доводов жалобы Заявителя.

Руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Утробина А.Л. на действия Организатора торгов – ООО «Центральный блок» при проведении аукциона по продаже арестованного имущества - **необоснованной**.