

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2087/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
14.02.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ИНВЕСТКОМ», ГУП «Московский метрополитен», ГКУ «ДТЗ»,

рассмотрев жалобу ООО «ИНВЕСТКОМ» (далее — Заявитель) на действия ГУП «Московский метрополитен» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку ножниц для резки кабеля (реестровый №32111009391) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная ненадлежащей оценкой заявки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащей оценке заявки Заявителя по стоимостному критерию.

Так, по мнению Заявителя, предложение Заявителя на сумму 1 958 545,33 руб без НДС лучше по сравнению с предложением Победителя на сумму 2 332 767,12 руб без НДС.

Представитель Заказчика и Организатора закупки с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и истребуемые антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и

должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что Заказчиком 29.12.2021 в Единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку ножниц для резки кабеля (реестровый № 32111009391) (далее – аукцион, процедура).

Согласно пункту 11 Информационной карты:

Сведения о начальной (максимальной) цене договора
(включая НДС)

Лот № 1: 3 497 454,11
рубля

В соответствии с пунктом 1.3 документации, цена договора (критерий оценки заявок) - предельно допустимая цена договора или сумма цен единиц товаров, работ, услуг в случае, если количество поставляемых товаров, объем подлежащих выполнению работ, оказанию услуг невозможно определить).

Победителем электронного аукциона признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора, наименьшую сумму цен единиц товара, работы, услуги и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным аукционной документацией (пункт 6.5(1) документации).

Как следует из протокола подачи ценовых предложений в процедуре от 26.01.2022 и протокола подведения итогов процедуры от 27.01.2022 участники закупки представили следующие ценовые предложения:

- ИП ФИРСОВ С.А. - 2 830 050,88 руб. (без НДС);
- ООО «ИНВЕСТКОМ» - 1 958 545,33 руб. (с НДС);
- ООО «ГАЗКОМПЛЕКТ СЕВЕРО-ЗАПАД» - 1 987 690,80 руб. (с НДС);
- ООО «СМАРТ СИТИ» - 2 700 000,00 руб. (без НДС);
- ООО «АДВ» - 2 332 767,12 руб. (без НДС);
- ИП ПРОМЫСЛОВ А.Е. - 2 742 614,48 руб. (без НДС);
- ООО «ЭНЕРГОКОНСТРАКШН» - 2 147 990,87 руб. (с НДС).

По результатам оценки и сопоставления заявок, поданных на участие в Закупке, комиссией было принято решение ранжировать поступившие заявки следующим

образом:

1. ООО «АДВ» - 2 332 767,12 руб. (без НДС);
2. ООО «ИНВЕСТКОМ» - 1 958 545,33 руб. (без НДС); (Ценовое предложение с НДС 2 350 254,40 руб).
3. ООО «ГАЗКОМПЛЕКТ СЕВЕРО-ЗАПАД» - 1 987 690,80 руб. (с НДС);
4. ООО «ЭНЕРГОКОНСТРАКШН» - 2 147 990,87 руб. (с НДС).
5. ООО «СМАРТ СИТИ» - 2 700 000,00 руб. (без НДС);
6. ИП ПРОМЫСЛОВ А.Е. - 2 742 614,48 руб. (без НДС);
7. ИП ФИРСОВ С.А. - 2 830 050,88 руб. (без НДС).

Победителем Закупки признан участник ООО «АДВ», заявка которого содержит наиболее низкую цену договора - 2 332 767,12 руб. (без НДС).

Как указывает Заявитель, на сайте оператора ЭТП участники с номерами заявок 775281, 776133, 776139 и 776200 предложения о цене заявок в колонке «Ценовое предложение с НДС» равно предложению о цене заявок в колонке «Ценовое предложение без НДС».

По мнению Заявителя, его ценовое предложение Заказчик должен был учитывать без НДС, а именно в размере 1 958 545,33 руб.

Комиссией установлено, что Заявителем на сайте Оператора ЭТП было подано ценовое предложение в колонке «Ценовое предложение без НДС» в размере 1 958 545,33 руб. Поскольку Заявитель является плательщиком НДС, Оператором ЭТП автоматически сформировано ценовое предложение Заявителя с НДС в размере 2 350 254,40 руб. и направлено Заказчику.

В свою очередь, Заявитель полагает, что для соблюдения принципа равноправия ценовые предложения участников необходимо было привести к единому базису, поскольку ценовое предложение соответствующего участника не облагающееся НДС будет заведомо ниже ценового предложения участника, являющегося плательщиком НДС.

При этом на вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что является плательщиком НДС.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что согласно пунктам 5, 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота) и порядок формирования цены договора (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей).

Следовательно, при определении в документации о закупке начальной (максимальной) цены договора заказчик должен установить одно значение такой цены для всех участников закупки (независимо от применяемой ими системы налогообложения), указав при этом содержит или нет установленная цена НДС.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

С учетом вышеизложенного, антимонопольный орган считает, что Заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

В свою очередь Закон о закупках не содержит норм, указывающих на возможность при осуществлении оценки заявок участников закупочной процедуры применения единого базиса оценки цены предложений участником без учета НДС. Предпринимательская деятельность в силу положений статьи 2 ГК РФ, является самостоятельной, осуществляемой на свой риск, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товара, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. Участники закупки, принимая решение об участии в закупке, самостоятельно формируют предложения по оцениваемым условиям закупки, исходя из своих возможностей, с учетом интереса одержать победу. Предлагая определенную цену, участник несет риск получения меньшего количества баллов при наличии лучшего предложения другого участника закупки, что в конечном итоге определяет конкуренцию при проведении закупки.

Комиссия, проанализировав положения Закона о закупках, Налогового кодекса Российской Федерации, указывает на отсутствие положений, допускающих предоставление хозяйствующим субъектам, являющимся плательщиками НДС, преимуществ при участии в закупках. Применение при оценке заявок вычета НДС из ценовых предложений участников закупки, являющихся плательщиками указанного налога, может привести к созданию данным участникам преимущественных условий по сравнению с участниками, применяющими упрощенную систему налогообложения, то есть к созданию неравных условий и, соответственно, ограничению конкуренции, что противоречит пункту 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

В свою очередь, из Протокола следует, что оценка заявок участников по критерию «Цена договора» осуществлена в полном соответствии с Закупочной документацией и Законом о закупках, то есть без предоставления преимуществ участнику, находящемуся на общей системе налогообложения.

Таким образом, Комиссией установлено, что Заказчиком проведено сравнение ценовых предложений правомерно без «очищения» сумм от начисляемых налогов.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при оценке заявок Участников.

Довод Заявителя о несогласии с подачей ценовых предложений из-за ошибок на ЭТП, также признается Комиссией необоснованным по следующим основаниям.

Как указывает Заявитель, во время проведения Аукциона у Заявителя отсутствовала возможность сделать предложение о цене ниже, чем у Участника №776139 по причине программного сбоя системы, поскольку система Оператора ЭТП не давала такую возможность, система посчитала предложение от Участника №776139 без НДС равным его же предложению с НДС.

В соответствии с письмами ФАС России от 16.03.2015 № ИА/12337/15, от 12.09.2019 № ИА/79982/19 действия оператора электронной площадки подведомственны Центральному аппарату ФАС России.

В свою очередь Комиссией установлено, что 11.02.2021 Комиссией ФАС России принято решение о признании жалобы Заявителя на действия Оператора ЭТП необоснованной.

В связи с чем, в данном случае нарушения со стороны Заказчика отсутствуют.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и

взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИНВЕСТКОМ» (ОГРН 1165275075547, ИНН 5263128472) на действия ГУП «Московский метрополитен» (ОГРН 1027700096280, ИНН 7702038150) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 08.02.2022 № НП/6898/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.