

РЕШЕНИЕ

по делу № 231-16-а

« 10 » октября 2016 г.

г. Пермь

Резолютивная часть решения оглашена "10" октября 2016 г.

В полном объеме решение изготовлено "24" октября 2016 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее также - Пермское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

<...>, и.о. заместителя руководителя Управления;

Члены Комиссии:

<...>, начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов;

<...>, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

в отсутствие сторон, привлеченных к участию в деле,

рассмотрев дело № 231-16-а, возбужденное по признакам нарушения Департаментом управления инфраструктуры администрации г. Лысьвы и ИП Гладких Е.С. статьи 16 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в ведении между Департаментом управления инфраструктуры администрации г. Лысьвы и ИП Гладких Е.С. согласованных действий, заранее известных каждому из них, результаты которых соответствуют интересу сторон – не допустить иных хозяйствующих субъектов на рынок оказания похоронных услуг в границах Лысьвенского городского округа (заявление Лысьвенской городской прокуратуры о рассмотрении обращения ИП Целоусова Д.Г., вх. № 0157853),

УСТАНОВИЛА:

В Пермское УФАС России поступило обращение Лысьвенской городской прокуратуры (вх.№015785) о передаче для рассмотрения заявления ИП Целоусова Д.Г. на предмет соответствия антимонопольному законодательству действий

органов местного самоуправления Лысьвенского городского округа и ИП Гладких Е.С. при организации перевозок невостребованных трупов в морг.

Из письменных пояснений, представленных ответчиками в материалы дела, следует, что нарушений антимонопольного законодательства в их действиях нет. Согласованные действия отсутствуют.

Изучив представленные документы и информацию, выслушав доводы сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

13.01.2015 г. между Управлением жилищно-коммунального хозяйства администрации г. Лысьвы (далее также – Управление) и ИП Гладких Е.С. был заключен муниципальный контракт №1 на оказание услуг по перевозке невостребованных трупов с места нахождения в морг со сроками оказания услуг с 01.01.2015г. до 31.12.2015г.

Указанный муниципальный контракт был заключен на основании протокола открытого аукциона (№ 0156300060414000185).

При этом, участвуя в аукционе при снижении цены контракта, сумма была доведена ИП Гладких Е.С. до **55 119, 25** руб. как сумма на право заключения контракта (как полагал предприниматель), а не как стоимость одной перевозки трупа в морг (как получилось на практике). Заказчику был направлен протокол разногласий, который был не принят, контракт в итоге был подписан.

Согласно предмету контракта предприниматель Гладких Е.С. обязуется по заданию Администрации оказать услуги по перевозке невостребованных трупов с места нахождения в морг, расположенный по адресу: Пермский край, г. Лысьва, ул. Гайдара, 1 специализированным транспортом (п.1.1.).

Пунктом 1.2. контракта разъясняется, что понимать под «невостребованным трупом» - умерший (погибший) гражданин, организацию эвакуации которого по каким-либо причинам не взяли на себя родственники или ответственные лица. Также указано, что тело может быть признано невостребованным, если личность умершего не установлена, умерший являлся одиноким, не имевшим родных и близких, либо при отсутствии на момент эвакуации лица, готового взять на себя обязанность по оплате эвакуации умершего, или при отказе такого лица от обязанности по оплате эвакуации.

В соответствии с приложением №1 к указанному контракту (п. 4.1 контракта) стоимость одной перевозки невостребованного трупа с места нахождения в морг составляет **55 119, 25 руб.**, которые предприниматель должна оплачивать в бюджет муниципального образования.

Техническим заданием (спецификацией), являющимся приложением №2 к контракту, установлено, что ИП Гладких Е.С., в том числе, обязана осуществлять прием заявок от Администрации на перевозку трупа круглосуточно, вести журнал принятых сообщений, уведомлять ОВД о выполненной работе.

Таким образом, ИП Гладких Е. С. приняла на себя обязанность за свой счёт перевозить в морг тела неопознанных умерших, т.е. по сути, оказывать услуги лицам, в обязанности которых входит назначение патолого-анатомического вскрытия, либо производства судебно-медицинских экспертиз, в тех случаях, когда указанные лица перевозку осуществить не могут.

Из представленного в антимонопольный орган журнала учёта перевозки трупа следует, что за период с 23.01.2015 г. по 17.11.2015 г. ИП Гладких Е. С. перевезла **60 тел.**

При этом, предприниматель эвакуировала тела в качестве лиц, личность которых была изначально известна, в т.ч. из их квартир (иных мест проживания, нахождения), так и действительно неопознанных лиц, обнаруженных в заброшенных домах, возле ж/д станции, контейнерных площадках и т.п.

Также, в Пермское УФАС России представлены акты выполненных работ по вышеуказанному муниципальному контракту, которые ежемесячно составлялись управлением и предпринимателем, а также письменная позиция Администрации Лысьвенского г. Лысьва согласно которой органы местного самоуправления не выставляли каких-либо счетов ИП Гладких Е.С. на оплату услуг, поскольку услуг, предусмотренных контрактом, предприниматель не оказывала.

Из письменной позиции, представленной Департаментом управления инфраструктуры администрации г. Лысьвы, также следует, что нарушений ст. 16 в своих действиях данный орган власти не усматривает.

Вместе с тем, Комиссия пермского УФАС России отмечает, что в соответствии с Федеральным законом от 06.10.2003 N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» организация ритуальных услуг и содержание мест захоронения относится к вопросам местного значения городского округа.

Для решения данного вопроса Лысьвенская городская Дума приняла решение от 24.05.2013 № 418, которым утвердила Положение «Об организации похоронного дела, предоставлении ритуальных услуг и содержании мест погребений на территории Лысьвенского городского округа» (далее также - Положение).

Пунктом 2.8. Положения предусмотрено, что транспортировка тел (останков) умерших (погибших) безродных, неостребованных, а также умерших, личность которых не установлена, от места обнаружения на территории Лысьвенского городского округа в морг осуществляется специализированной службой по вопросам похоронного дела либо иным лицом на основании заключенного с уполномоченным органом по организации похоронного дела договора на оказание соответствующих услуг, за счет средств бюджета Лысьвенского городского округа.

Транспортировка тел (останков) умерших (погибших) безродных, неостребованных, а также умерших, личность которых не установлена, от места обнаружения на территории Лысьвенского городского округа в морг осуществляется специализированной службой за плату в соответствии с соглашением на оказание соответствующих услуг с уполномоченным органом (п.5.3).

Согласно пп. 6.2., 6.3. Положения транспортировка в морг с мест обнаружения или происшествия умерших, не имеющих супруга, близких родственников, иных родственников либо законного представителя умершего, а также умерших, личность которых не установлена органами внутренних дел, осуществляется за счет средств местного бюджета юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, заключившими муниципальный контракт (договор) на оказание данного вида услуг в соответствии с законодательством Российской Федерации. В случаях, не предусмотренных пунктами 6.1 и 6.2 настоящего Положения, транспортировка умерших в морг осуществляется юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, осуществляющими деятельность по оказанию ритуальных услуг, за счет средств лица, взявшего на себя обязанность осуществить погребение умершего.

При этом:

- органы государственной власти (органы местного самоуправления) и органы управления государственными внебюджетными фондами не вправе налагать на юридические и физические лица не предусмотренные законодательством Российской Федерации финансовые и иные обязательства по обеспечению выполнения своих полномочий (ст. 30 Бюджетного кодекса РФ);

- в силу п. 10 Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации, утверждённого Приказом Минздравсоцразвития РФ от 12.05.2010 N 346н объектами экспертизы являются трупы и их части, живые лица, вещественные доказательства, образцы для сравнительного исследования, материалы уголовных, гражданских и арбитражных дел, а также дел об административных правонарушениях; документы, в том числе медицинские, представленные органом или лицом, назначившим экспертизу, и содержащие сведения, необходимые для производства экспертизы;

- медицинский работник в случаях, предусмотренных пунктами 5 - 7 настоящего Порядка, оформляет и подписывает направление на патолого-анатомическое вскрытие в патолого-анатомическое бюро (отделение), в котором указываются: наименование организации, врач (фельдшер) которой осуществляет направление тела умершего в патолого-анатомическое бюро (отделение); фамилия, имя, отчество и дата рождения умершего (фамилия матери плода и дата отделения плода); дата и время наступления смерти (п. 8 Порядка проведения патолого-анатомических вскрытий, утверждённого Приказом Минздрава России от 06.06.2013 N 354н);

- услуги, оказываемые специализированной службой по вопросам похоронного дела при погребении умерших, указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, включают: оформление документов, необходимых для погребения; облачение тела; предоставление гроба; перевозку умершего на кладбище (в крематорий); погребение. Финансовое обеспечение похоронного дела осуществляется за счет средств соответствующих бюджетов в соответствии со статьями 9, 10, 11 настоящего Федерального закона (ч. 3 ст. 12, ст. 26 Федеральный закон от 12.01.1996 N 8-ФЗ "О погребении и похоронном деле").

Таким образом, на территории Лысьвенского городского округа имеет место ситуация при которой доставка тела неопознанного умершего, в т.ч. для

проведения патолого-анатомического вскрытия, либо судебно-медицинских экспертиз может осуществляться отдельным хозяйствующим субъектом на основании договора, заключенного с уполномоченным органом местного самоуправления. И при этом, оплата услуг указанных хозяйствующих субъектов, в любом случае является расходным обязательством соответствующего бюджета (органа местного самоуправления, учреждения или ведомства должностные лица, которых выносят постановления, направления, принимают решения).

Позиция органов местного самоуправления и предпринимателя строится на том, что перевезённые тела умерших, не являются не востребованными, т.к. в последствии (после факта эвакуации в морг) обязанность по их погребению на себя взяли родственники умершего.

В подтверждение изложенному в Пермское УФАС России были представлены соответствующие договоры на организацию и проведение похорон, заключенные предпринимателем и лицами, кто взял на себя обязанность по захоронению умерших (как правило родственниками).

Однако, Администрацией и ИП Гладких Е. С. не учтено, что погребение (ст. 3 Федеральный закон от 12.01.1996 N 8-ФЗ "О погребении и похоронном деле") и проведение медицинских мероприятий, связанных со смертью человека (глава 8 Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации"), а также осуществление обязательных мероприятий, необходимых для установления причины смерти (п. 1 ст. 196 УПК РФ) - это не одно и тоже.

Нет никакой взаимосвязи между наличием у умершего родственников (иных лиц), которые взяли на себя обязанность по захоронению его тела и обязанностью соответствующих уполномоченных органов установить личность, причину и момент смерти человека, для чего и нужна доставка тела в соответствующие медицинские учреждения, т.е. эвакуация тела с места смерти (места обнаружения).

Обязанность нести расходы, связанные с погребением тела умершего, может возникнуть у родственников (иных лиц) лишь тогда, когда у них появится право на получение тела из морга, а как указано выше это невозможно до момента установления как личности умершего, так и причины и времени его смерти (ст. 8 Федеральный закон от 12.01.1996 N 8-ФЗ "О погребении и похоронном деле").

То есть, вся необходимая деятельность, осуществление которой обязательно до момента установления причин и времени смерти человека, в т.ч. эвакуация тела с места обнаружения – это обязанность уполномоченных на то органов и организаций, а всё, что связано с погребением умершего после установления указанных причин и времени – это, либо родственники умершего, либо специализированная организация.

С учётом изложенного следует сделать однозначный вывод, что факт заключения ИП Гладких Е. С. вышеуказанных договоров с родственниками умерших не может и не мог рассматриваться Управлением как основание для освобождения предпринимателя от обязанности по уплате платежей, установленных муниципальным контрактом от 13.01.2015 г., поскольку факт выбора родственниками данного предпринимателя как лица, который будет оказывать им ритуальные услуги, не имеет ни какого значения и ничего общего с отсутствием

оплаты эвакуации тела до морга уполномоченными на то органами и организациями.

В силу п.23 ст. 68 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон № 44-ФЗ) «в случае, если при проведении электронного аукциона цена контракта снижена до половины процента начальной (максимальной) цены контракта или ниже, такой аукцион проводится на право заключить контракт. При этом такой аукцион проводится путем повышения цены контракта исходя из положений настоящего Федерального закона о порядке проведения такого аукциона с учетом определенных особенностей.

В таком случае победителем электронного аукциона признается его участник, который предложил наиболее высокую цену за право заключения контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о таком аукционе (ч. 11 ст. 69 Закона № 44-ФЗ).

Платеж по контракту должен был быть осуществлен единовременно, а не за каждый перевезенный труп. Предмет проведенных торгов был определен неверно. После того, как в ходе проведения аукциона «дошли до «0» (предмет должен поменяться), а торги продолжились дальше.

С учетом требований п. 23 ст. 68 Закона № 44-ФЗ заключаемый контракт предусматривает обязанность победителя электронного аукциона выплатить определенную сумму заказчику.

Если суммировать (стоимость перевозки каждого трупа, а их 60) и учесть оплату за каждый перевезенный труп в размере 55 тыс. руб., то общая стоимость составит примерно 3 млн. руб., что недопустимо.

Таким образом, ИП Гладких Е.С. обязана была уплатить в пользу местного бюджета 55 119, 25 руб.

Помимо изложенного, Комиссия Пермского УФАС России отмечает, что взимание платы с родственников (иных) лиц со стороны ИП Гладких Е.С. является неправомерным, так как не востребованность трупов может быть установлена лишь в специализированном учреждении – морге.

Кроме того, также неправомерно указанный хозяйствующий субъект не уплатил в бюджет 55 119, 25 руб., а орган местного самоуправления содействовал такому бездействию ИП Гладких Е.С.

Доказательством изложенному служит хотя бы то обстоятельство, что по результатам торга с начальной цены аукциона №0156300060414000185 равной 50000 руб., цена контракта достигла уровня в 55 119 руб. 25 руб., которые уже предприниматель обязан был уплатить заказчику (п. 4.3 контракта).

В соответствии со ст. 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами,

Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к:

1) повышению, снижению или поддержанию цен (тарифов), за исключением случаев, если такие соглашения предусмотрены федеральными законами или нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации;

2) экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар;

3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо по составу продавцов или покупателей (заказчиков);

4) ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Конкуренция представляет собой соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Хозяйствующий субъект – коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации (п. 5 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащая в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (п. 18 ч. 1 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Так, из смысла Закона о защите конкуренции следует, что в качестве соглашения рассматривается любая договоренность, которая в отдельных случаях может иметь форму договора, однако всегда предполагает намеренный и целенаправленный двусторонний (многосторонний) обмен информацией, характеризующей поведение лиц, достигших договоренности, в отношении товарного рынка, а также в отношении иных лиц. В части согласованных действий определяется, что такие действия должны быть заранее известны каждой из сторон, результаты которых соответствовали бы интересу этих сторон – ограничить конкуренцию. Квалифицирующими признаками применительно к статье 16 Закона о защите конкуренции выступают реальные либо возможные негативные последствия для определенной конкурентной среды и выявление причинной связи между определенными соглашением и (или) согласованными действиями и такими

последствиями.

Таким образом, для признания нарушения ст. 16 Закона о защите конкуренции антимонопольному органу необходимо доказать наличие противоречащих закону соглашения и (или) согласованных действий, а также наступление или возможность наступления прямо предусмотренных в законе последствий, наличие негативных последствий для конкурентной среды (возможность их наступления) и причинно-следственную связь между соглашениями и соответствующими негативными последствиями.

Согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из указанных лиц - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения.

Следует учитывать, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из указанных лиц - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками правоотношений относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин. Подтверждать отсутствие нарушения в виде согласованных действий могут в том числе доказательства наличия объективных причин собственного поведения и (или) отсутствие обусловленности его действий действиями иных лиц (Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30).

Таким образом, для выявления в действиях Управления и предпринимателя признаков нарушения антимонопольного законодательства необходимо установить, что указанными лицами были синхронно и единообразно осуществлены действия, которые им не свойственны, а также в отсутствие на то объективных причин и результатом которых стало, либо могло стать ограничение, устранение, недопущение соперничества хозяйствующих субъектов на рынке оказания ритуальных услуг в границах Лысьвенского городского округа.

Под конкуренцией, в силу п. 7 ст. 4 понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами (п. 4 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

В рассматриваемом случае конкуренция выражается в соперничестве хозяйствующих субъектов за право оказания ритуальных (похоронных) услуг наибольшему числу лиц – родственников умершего.

При этом, соперничая между собой в той или иной сфере деятельности, хозяйствующие субъекты вынуждены постоянно повышать качество и спектр оказываемых ими услуг (выполнения работ), расширять и дополнять перечень, ассортимент предлагаемых товаров (услуг), снижать цены, проводить разного рода скидочные акции и т.п. То есть в конечном итоге целью указанного соперничества должно являться повышение качества жизни потребителей и покупателей указанных товаров (работ, услуг), т.е. населения.

Однако рынок оказания похоронных услуг имеет свою особенность, которая заключается в том, что потребители данных услуг (родственники умершего), в силу специфики ситуации, связанной с утратой близкого им человека, не всегда могут в полной мере оценить существующий спектр ритуальных организаций, сравнить их цены и предложения, отзывы о них и выбрать для себя наиболее подходящее предложение. Как правило, договор заключается с тем лицом, кто первым предложит свои услуги.

Таким образом, в данной ситуации конкуренция выражается не столько в соперничестве хозяйствующих субъектов за право заключения договора с управлением на право эвакуации неостребованных тел умерших за счёт бюджетных средств, сколько в возможности для исполнителя первым среди конкурентов получать информацию о смерти человека, в т.ч. умерших на дому, иных местах, где находились его близкие и родственники.

При этом, чем больше на рынке хозяйствующих субъектов, оказывающих подобные услуги, тем выше уровень конкуренции между ними. В то же время, чем меньше хозяйствующих субъектов осуществляют деятельность на данном рынке, тем, соответственно, ниже уровень конкуренции между ними, и, как следствие, меньшее количество хозяйствующих субъектов воздействуют на общие условия обращения товара на данном рынке (в т.ч. на цены, качество и доступность товаров и т.п.).

В рассматриваемом случае, рынок оказания похоронных услуг в границах Лысьвенского городского округа является конкурентным, имеются и иные хозяйствующие субъекты, помимо ИП Гладких Е.С., которые могут оказывать подобные услуги, а именно: ИП Целоусова Д.Г., ул. Цветочная, 44; Военно-мемориальная компания на ул. Мира, 43; ИП Харченко А.В. на ул. Коммунаров, 17; Ритуальные Услуги и Санитарная Очистка Города на ул. Полевая, 91; Салон ритуальных услуг МУП Служба быта, Проспект поб., 21.

Анализ вышеизложенного позволяет сделать вывод, что с учётом местных нормативных правовых актов, регулирующих решение соответствующего вопроса местного значения, на территории г. Лысьва сложилась практика, по которой отдельный хозяйствующий субъект за определённую по результатам конкурентных процедур плату получает право на первоочередное обладание информацией о смерти человека и как следствие возможность первым предложить родственникам свои услуги по погребению умершего.

В части данного довода, доказательства также находятся «на поверхности». Выше указано, что погребение всех умерших, тела которых были перевезены ИП Гладких

Е.С., именно этим предпринимателем и осуществлялось, по соответствующим договорам, заключенным в последствии с родственниками скончавшихся.

За обладание указанным правом в 2015 г. ИП Гладких Е. С. обязалась свой счёт и своими силами, как эвакуировать тела умерших в морг, так и **оплачивать управлению 55 119 руб. 25 руб.** за перевозку одного тела.

Однако, в материалах дела нет доказательств того, что какая-либо из сторон контракта перечисляла другой денежные средства.

При этом, Гладких Е. С. зарегистрирована в качестве ИП, следовательно является хозяйствующим субъектом, т.е. лицом, преследующим извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности (ч. 1, 3 ст. 23, ч. 1 ст. 50 ГК РФ, ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Получается, что у ИП Гладких Е. С. должны были быть какие-то объективные причины для самостоятельного поведения при проведении аукциона по извещению №0156300060414000185 именно с точки зрения прибыльности исполнения муниципального контракта на предложенных ей же условиях, а фактически это означает, что предприниматель должна была рассчитывать на возможность оказания ритуальных услуг вышеуказанным родственникам на сумму, как минимум равную 57000руб + затраты на материалы и работу, необходимые для оказания услуг погребения (изготовление надгробного креста, гроба, перевозка тела и родственников на кладбище и обратно, зарплата работникам и персоналу и т.д.) + прибыль.

Иное поведение, в данном случае, является не свойственным хозяйствующему субъекту, либо означает, что последний изначально обладал информацией о возможности «сэкономить» при исполнении муниципального контракта, т.е. не уплачивать стоимость, заявленную в ходе аукционного торга.

В части Управления необходимо учитывать, что данное лицо является органом местного самоуправления, т.е. решение определённых вопросов местного значения за счёт доходов бюджета – это основная цель его деятельности (ст. 6 БК РФ, ч. 1 ст. 2, ч. 2 ст. 18, ч. 2 ст. 53 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"). Следовательно, осуществление любых действий, результатом которых будет уменьшение, сокращение или не основанное на законе не пополнения бюджета не является поведением свойственным для органов местного самоуправления.

Как указано выше в данном случае у Управления отсутствовали какие-либо объективные причины для предоставления ИП Гладких Е. С. сведений об умерших в первоочередном порядке и при этом освобождение данного лица от обязанности по внесению платы по муниципальному контракту, заключенному на аукционе №0156300060414000185.

Обстоятельства, установленные антимонопольным органом в рамках дела № 231-16-а, позволяют Комиссии Пермского УФАС России прийти к выводу о наличии в действиях Департамента управления инфраструктуры администрации г. Лысьвы и ИП Гладких Е.С. при рассматриваемых обстоятельствах факта согласованных действий, результатом которых стало, либо могло стать ограничение, устранение,

недопущение соперничества хозяйствующих субъектов на рынке оказания похоронных услуг в границах Лысьвенского городского округа, выразившихся в неуплате 55 119,25 руб. в муниципальный бюджет.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях Департамента Управления инфраструктуры администрации г. Лысьвы и ИП Гладких Е. С. факт нарушения статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в согласованных действиях указанных лиц, результатом которых стало, либо могло стать ограничение, устранение, недопущение соперничества хозяйствующих субъектов на рынке оказания похоронных услуг в границах Лысьвенского городского округа, выразившихся в неуплате 55 119,25руб. в муниципальный бюджет.
2. Выдать ИП Гладких Е. С. обязательное для исполнения предписание, направленное на устранение выявленных нарушений.