

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов

31 мая 2010

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов путём проведения конкурса, аукциона, а также запроса котировок цен на товары, работы, услуги Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области в составе: <...>, в присутствии представителей: - участника размещения заказа (подателя жалобы) – Общества с ограниченной ответственностью «Галичи» - заместителя генерального директора по коммерческим вопросам - <...> (доверенность от 28.05.2010 б/н), руководителя отдела корпоративных продаж - <...> (доверенность от 28.05.2010 б/н), <...> (доверенность № <...> от 01.03.2010), <...> (доверенность от 28.05.2010 б/н); - участника размещения заказа (победителя аукцион) – Общества с ограниченной ответственностью «СК НовГрад» - менеджера по развитию и рекламе - <...> (доверенность от 31.05.2010); - муниципального заказчика – Муниципального учреждения «Управление капитального строительства» - заместителя начальника - <...> (доверенность от 21.05.2010 № <...>); - уполномоченного органа по размещению муниципального заказа – Администрации Великого Новгорода – главного специалиста отдела правовых экспертиз правового управления Администрации Великого Новгорода – <...> (доверенность от 30.11.2009 № <...>), рассмотрев жалобу участника размещения заказа – Общества с ограниченной ответственностью «Галичи» (далее – ООО «Галичи») - на действия муниципального заказчика – Муниципального учреждения «Управление капитального строительства» (далее – МУ «Управление капитального строительства») и уполномоченного органа по размещению муниципального заказа – Администрации Великого Новгорода - при размещении ими - муниципального заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту окон в здании муниципального медицинского учреждения «Клинический родильный дом № 1», дата проведения аукциона - 18 мая 2010 года,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 Федеральная антимонопольная служба России (ФАС России) является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу. В соответствии с пунктом 4 раздела I Положения о Федеральной антимонопольной службе, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 (с изм. и доп.), Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы. В соответствии с пунктом 45 приложения «Перечень территориальных органов Федеральной антимонопольной службы» к Положению о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утверждённому приказом ФАС России от 15.12.2006 № 324, Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (сокращённое наименование – Новгородское УФАС России) является территориальным органом ФАС России.

В соответствии с частью 5 статьи 57 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ (с изм. и доп., далее – Закон о размещении заказов) участник размещения заказа вправе подать в письменной форме жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа для муниципальных нужд в том числе в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти.

25 мая 2010 года в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника размещения заказа – ООО «Галичи» - на действия муниципального заказчика – МУ «Управление капитального строительства» и уполномоченного органа по размещению муниципального заказа – Администрацией Великого Новгорода - при размещении ими - муниципального заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту окон в здании Муниципального медицинского учреждения «Клинический родильный дом № 1», дата проведения аукциона - 18 мая 2010 года (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Законом о размещении заказов и с соблюдением требований, предусмотренных статьями 57 - 58 данного закона.

В связи с поступлением Жалобы Новгородским УФАС России на основании части 4 статьи 60 Закона о размещении заказов муниципальному заказчику - МУ «Управление капитального строительства» и уполномоченному органу по размещению муниципального заказа – Администрации Великого Новгорода – было направлено требование о приостановлении размещения вышеуказанного муниципального заказа до рассмотрения Жалобы по существу (исх. № 2066/03 от 26.05.2010 Новгородского УФАС России), которое ими исполнено, размещение муниципального заказа приостановлено, муниципальный контракт не заключён.

Из Жалобы следует, что в мае 2010 года муниципальным заказчиком - МУ «Управление капитального строительства» - и уполномоченным органом по размещению муниципального заказа – Администрацией Великого Новгорода – проводилось размещение муниципального заказа путём проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту окон в здании Муниципального медицинского учреждения «Клинический родильный дом № 1», дата проведения аукциона – 18 мая 2010 года.

ООО «Галичи» полагает, что муниципальный заказчик – МУ «Управление капитального строительства» и уполномоченный орган – Администрация Великого Новгорода - нарушили Закон о размещении заказов, а именно, установили предметом вышеуказанного размещения заказа, согласно аукционной документации «выполнение работ по капитальному ремонту окон в здании муниципального медицинского учреждения «Клинический родильный дом № 1». Аукционная документация не содержала полного описания объёма работ, которые являются предметом аукциона, их количественных и качественных характеристик, не содержала указаний на конфигурацию и расстановку оконных блоков, приведённое сопротивление теплопередаче. Данное нарушение, по мнению ООО «Галичи», приводит к неправильному представлению описания выполняемых работ.

Кроме того, ООО «Галичи» считает, что муниципальный заказчик – МУ «Управление капитального строительства» - и уполномоченный орган – Администрация Великого Новгорода при определении предмета аукциона и видов выполняемых работ должны были руководствоваться СНиП 23-02-2003 «Тепловая защита зданий» и Сводом правил по проектированию и строительству СП 23-101-2000 «Проектирование тепловой защиты зданий», нормами ГОСТ 30971-2002 «Швы монтажные узлов примыканий оконных и дверных блоков к стеновым проёмам. Общие технические условия».

Также, ООО «Галичи» указывает, что пункты 15.2 и 16.1 аукционной документации содержат конкретные индивидуальные признаки плит, то есть указывается товарный знак без сопровождения словами «эквивалент». Таким образом, по мнению ООО «Галичи», муниципальным заказчиком – МУ «Управление капитального строительства» - и уполномоченным органом – Администрацией Великого Новгорода нарушены статьи 21, 22 и часть 3 статьи 34 Закона о размещении заказов, а также пункт 2

части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции). На основании вышеизложенного ООО «Галичи» просит принять меры по пресечению вышеперечисленных нарушений законодательства, совершённых муниципальным заказчиком – МУ «Управление капитального строительства». На рассмотрении Жалобы представители ООО «Галичи» поддержали доводы и требования, изложенные в ней.

Муниципальный заказчик – МУ «Управление капитального строительства» – и уполномоченный орган по размещению муниципального заказа – Администрация Великого Новгорода – доводы и требования Жалобы не признали. МУ «Управление капитального строительства» и Администрация Великого Новгорода представили письменные возражения на Жалобу, доводы которых сводятся к следующему.

Документацией об аукционе установлены требования к производству работ. Все производимые работы и используемые материалы должны соответствовать техническим и специальным требованиям к качеству, работы должны выполняться в соответствии с требованиями СНиП 3.01.01.-85 «Организация строительного производства».

В техническом задании на выполнение работ по предмету аукциона указано, что необходимо выполнить работы по капитальному ремонту окон в здании Муниципального медицинского учреждения «Клинический родильный дом № 1» в соответствии с ведомостью работ, в которой указаны виды работ и затрат, необходимые муниципальному заказчику – МУ «Управление капитального строительства» - при исполнении муниципального заказа.

Таким образом, победитель аукциона должен выполнить работы по капитальному ремонту окон в здании Муниципального медицинского учреждения «Клинический родильный дом № 1» в соответствии с техническим заданием, а также с учётом действующих норм и правил.

Кроме того, ООО «Галичи», подав аукционное предложение, подтвердило, что готово выполнить работы по предмету аукциона в соответствии с требованиями и условиями, указанными в документации об аукционе, то есть подачей заявки на аукцион ООО «Галичи», по мнению муниципального заказчика – МУ «Управление капитального строительства» - и уполномоченного органа – Администрации Великого Новгорода - согласилось с требованиями, установленными документацией об аукционе, после чего приняло участие в аукционе.

Учитывая вышеизложенное, МУ «Управление капитального строительства» и Администрация Великого Новгорода полагают, что права и законные интересы ООО «Галичи» нарушены не были, в связи с этим считают, что доводы, указанные в Жалобе, не подлежат удовлетворению.

В связи с поступлением Жалобы на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка размещения рассматриваемого муниципального заказа путём проведения открытого аукциона.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки размещения заказа установлено следующее.

1. В мае 2010 года муниципальным заказчиком - МУ «Управление капитального строительства» - и уполномоченным органом на размещение муниципального заказа – Администрацией Великого Новгорода – проводилось размещение муниципального заказа путём проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту окон в здании муниципального медицинского учреждения «Клинический родильный дом № 1», дата проведения аукциона – 18 мая 2010 года. Размещение заказа проводилось на основании и в соответствии с Законом о размещении заказов. ООО «Галичи» в срок и порядке, установленными Законом о размещении заказов и документацией об аукционе подало заявку на участие в рассматриваемом аукционе.

По результатам рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией было принято решение в допуске ООО «Галичи» к участию в аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с Решением Думы Великого Новгорода от 31.03.2010 № 638 Администрация Великого Новгорода определена уполномоченным органом, осуществляющим функции по размещению муниципального заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд (уполномоченный орган по размещению муниципального заказа).

В соответствии с частью 2 статьи 3 Закона о размещении заказов под муниципальными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств местных бюджетов и внебюджетных источников финансирования потребности муниципальных образований, муниципальных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для решения вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации, функций и полномочий муниципальных заказчиков.

Таким образом, предмет аукциона на право заключения муниципального контракта, указанный в извещении о размещении муниципального заказа на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту окон в здании муниципального медицинского учреждения «Клинический родильный дом № 1», размещённом на официальном сайте Администрации Великого Новгорода и опубликованном в официальном печатном издании – газете «Новгород» - 22.04.2010, а также в документации об аукционе, утверждённой Председателем комитета по строительству, транспорту и связи Администрации Великого Новгорода (председателем аукционной комиссии) Морозовым П.Е., формулировался муниципальным заказчиком – МУ «Управление капитального строительства» - в соответствии с его муниципальными нуждами.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требованиям к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В рассматриваемом случае в Информационной карте аукциона, являющейся неотъемлемой частью документации об аукционе указано, что вид и объёмы работ выполняются в соответствии с приложением № 3 «Техническое задание» аукционной документации. В указанном «Техническом задании» сформулированы наименование работ и затрат, единица измерения и количества (объём) выполняемых работ, необходимых муниципальному заказчику – МУ «Управление капитального строительства». Кроме того, в Информационной карте аукциона сформулированы требования к производству работ, в которых, в том числе указано, что все производимые работы и используемые материалы должны соответствовать техническим и специальным требованиям к качеству и выполняться в соответствии с требованиями СНиП 3.01.01.-85 «Организация строительного производства». В данном случае уполномоченный орган – Администрация Великого Новгорода - в силу части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов самостоятельно установил требования к качеству, техническим характеристикам работ, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам товара и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям муниципального заказчика – МУ «Управление капитального строительства».

13.05.2010 ООО «Галичи» подало заявку на участие в рассматриваемом аукционе. В своём аукционном предложении, входящем в состав заявки, ООО «Галичи» выразило согласие выполнить работы, необходимые муниципальному заказчику – МУ «Управление капитального строительства» в соответствии с предметом аукциона и требованиями документации об аукционе. В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе от 18.05.2010 ООО «Галичи» было допущено до участия в аукционе. В соответствии с протоколом аукциона от 18.05.2010 ООО «Галичи» принимало участие в аукционе. Победителем аукциона признано ООО «СК НовГрад», предложившим наиболее низкую цену муниципального контракта.

Таким образом, в рассмотренной части доводы Жалобы являются несостоятельными, а Жалоба необоснованной 2. Доказательств того, что в данном случае при размещении муниципального заказа муниципальным заказчиком – МУ «Управление капитального строительства» - и (или) уполномоченным органом по размещению муниципального заказа – Администрацией Великого Новгорода - был нарушен пункт 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, а именно были созданы участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественные условия в торгах, в том числе путём доступа к информации, ООО «Галичи» не представлено. В результате проведения внеплановой проверки размещения заказа признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции также не установлено. Таким образом, указанный довод ООО «Галичи» в Жалобе является несостоятельным, а Жалоба в данной части необоснованной.

3. В соответствии с частью 3 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 настоящей статьи.

Пунктами 15.2 и 16.1 Ведомости объёмов работ Технического задания, являющегося неотъемлемой частью документации об аукционе, установлено, что для выполнения работ по предмету муниципального контракта необходимы «Плиты минераловатные «Лайт-Баттс» ROCKWOOL, толщиной 50мм.», в соответствии с пунктом 17.1 необходимы «Панели декоративные пластиковые «Кронопласт», размером 2700x370x8 мм, цвет белый. Стыковка панелей в одной плоскости не допускается», в соответствии с пунктом 18.4 необходим «Компаунд клей-герметик Эластосил 137-83». При этом указание на перечисленные товарные знаки: «Плиты минераловатные «Лайт-Баттс» ROCKWOOL, толщиной 50мм.», «Панели декоративные пластиковые «Кронопласт», «Компаунд клей-герметик Эластосил 137-83» в указанных пунктах не сопровождаются словами «или эквивалент».

Таким образом, в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки без сопровождения словами «или эквивалент», что является нарушением части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Поскольку документация об аукционе, неотъемлемой частью которой является «Техническое задание» на выполнение работ по капитальному ремонту окон в здании муниципального медицинского учреждения «Клинический родильный дом № 1», в данном случае была утверждена уполномоченным органом по размещению муниципального заказа – Администрацией Великого Новгорода, в лице Председателя комитета по строительству, транспорту и связи Администрации Великого Новгорода (председателя аукционной комиссии) - Морозова П.Е., в его (уполномоченного органа) действиях содержится установленное нарушение части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Таким образом, довод ООО «Галичи» в Жалобе в данной части является обоснованным.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки размещения заказа иных нарушений законодательства о размещении заказов, последствием которых явилось нарушение прав и законных интересов его (заказа) участников, не установлено.

Руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17, статьёй 34, статьёй 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника размещения заказа – Общества с ограниченной ответственностью «Галичи» (Великий Новгород, ул. Прусская, д. 22) - на действия муниципального заказчика – Муниципального учреждения «Управление капитального строительства» и уполномоченного органа по размещению муниципального заказа – Администрации Великого Новгорода - при размещении ими муниципального заказа путём проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту окон в здании муниципального медицинского учреждения «Клинический родильный дом № 1», дата проведения аукциона – 18 мая 2010 года, частично обоснованной, в части наличия в действиях уполномоченного органа по размещению муниципального заказа – Администрации Великого Новгорода - нарушения части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов, выразившегося в указании в документации об аукционе на товарные знаки без сопровождения их словами «или эквивалент».

2. Признать в действиях уполномоченного органа по размещению муниципального заказа – Администрации Великого Новгорода - нарушение части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов.

3. Выдать органу, уполномоченному на размещение муниципального заказа – Администрации Великого Новгорода – обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

3. Выдать аукционной комиссии по размещению муниципального заказа, органа уполномоченного на размещение муниципального заказа – Администрации Великого Новгорода – обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

4. Направить материалы Жалобы и внеплановой проверки размещения заказа уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностного лица уполномоченного органа по размещению муниципального заказа – Администрации Великого Новгорода.