

АО АПЗ «РОТОР»
Лесной тракт, 63
г.Барнаул, 656906

АО «Елатомский приборный завод»
Янина ул., 25
р.п.Елатьма, 391351
Касимовский район
Рязанская область

Дело № 022/01/14.6-281/2022

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о приостановлении рассмотрения дела

17 января 2023г. г.Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии:

<...> – заместитель руководителя управления,

члены Комиссии:

<...> – начальник отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

<...> – главный специалист-эксперт отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

<...> - главный специалист-эксперт отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

рассмотрев дело № 022/01/14.6-281/2022 по признакам нарушения АО «Алтайский приборостроительный завод «Ротор» пункта 2 статьи 14.6, статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в копировании внешнего вида аппарата магнитотерапевтического бегущим импульсным полем малогабаритного «АЛМАГ-01» производства АО «Елатомский приборный завод» при производстве аппарата магнитотерапевтического «Магнолия», в котором, в том числе незаконно используются результаты интеллектуальной деятельности, принадлежащие заявителю (секреты производства аппарата «АЛМАГ-01»),

с участием посредством системы видеоконференцсвязи представителей:

ответчика – АО «Алтайский приборостроительный завод «Ротор» (656906, Алтайский край, г.Барнаул, Лесной тракт, 63) <...> ,

заявителя – АО «Елатомский приборный завод» (391351, Рязанская область, Касимовский район, р.п. Елатьма, Янина ул., 25) <...> ,

УСТАНОВИЛА:

10 января 2023 года в заседании Комиссии по рассмотрению дела № 022/01/14.6-281/2022 объявлялся перерыв до 17 января 2023 года с целью подготовки сторонами по делу вопросов для проведения экспертизы, а также для предоставления АО «Елатомский приборный завод» (далее – АО «ЕПЗ») проекта договора с экспертной организацией до 13 января 2023 года.

13 января 2023 года в антимонопольный орган АО «ЕПЗ» предоставлен проект договора, заключенный с ИП Д<...>, а также вопросы эксперту:

1. Являются ли печатные платы аппарата «Магнолия» копией печатных плат аппарата «Алмаг-01»? Если имеются отличия, то в чем они заключаются? Являются ли такие отличия существенными?
2. Является ли каркас катушки аппарата «Магнолия» копией каркаса катушки аппарата «Алмаг-01»? Если имеются отличия, то в чем они заключаются? Являются ли такие отличия существенными?
3. Можно ли утверждать, что схемы электрические принципиальные аппарата «Магнолия» скопированы со схем электрических принципиальных аппарата «Алмаг-01»? Если имеются отличия, то в чем они заключаются? Являются ли такие отличия существенными?
4. Можно ли утверждать, что микроконтроллеры в аппаратах «Магнолия» и «Алмаг-01» работают по одному и тому же алгоритму? Если имеются отличия, то в чем они заключаются? Являются ли такие отличия существенными?
5. Можно ли утверждать, что печатные платы, электрические принципиальные схемы и алгоритмы работы микроконтроллеров аппарата «Магнолия» разработаны независимо, в том числе без копирования с аппарата «Алмаг-01»?

АО АПЗ «Ротор» вопросов для проведения экспертизы не предоставило. Однако, при рассмотрении дела 10 января 2023 года представитель ответчика пояснил, что если будет решен вопрос о проведении экспертизы, то считает необходимым на разрешение эксперта поставить вопрос: «На сколько, с технической точки зрения, возможно, только лишь имея на руках аппарат, находящийся в свободном доступе и приобретенный в натуре, информацию, которая имеется в свободном доступе на сайте оппонента, а также инструкцию к этому аппарату, имея также производственные мощности, запустить производство такого же аппарата?».

17 января 2023 года рассмотрение дела продолжено.

Представитель ответчика против назначения экспертизы возражал по основаниям, изложенным в ранее предоставленном отзыве, поскольку считает, что секрет производства как таковой у АО «ЕПЗ» отсутствует, всё находится в самом продукте, имеющемся в свободном доступе, и заимствовано из свободного

доступа.

Представитель заявителя настаивал на проведении экспертизы; на уточняющий вопрос Комиссии о том, что является секретом производства аппарата «Алмаг-01», ответил: печатные платы аппарата, каркас катушки аппарата, схемы электрические принципиальные, микроконтроллеры.

17 января 2023 года ходатайство АО «ЕПЗ» о проведении экспертизы удовлетворено.

По делу назначена комиссия техническая экспертиза, проведение которой поручено экспертам <...> и <...>(экспертная организация – ИП Д<...>/Проф-Патент/).

С учетом изложенного, Комиссия в соответствии с частями 3, 5 статьи 47 Федерального закона «О защите конкуренции»

ОПРЕДЕЛИЛА:

рассмотрение дела № 022/01/14.6-281/2022 приостановить на срок проведения экспертизы.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>