

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6925/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.06.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя «.....»,

в отсутствие представителей «.....», извещенных надлежащим образом о дате, месте и времени заседания письмом Московского УФАС России от 24.05.2023 № НП/20797/23,

рассмотрев жалобу «.....» (далее — Заявитель) на действия «.....» и «.....» (далее — Заказчики) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договоров на оказание услуг физической охраны имущественных комплексов филиалов ПАО «Россети Центр», ПАО «Россети Центр и Приволжья», а также площадок энергообъектов расположенных на территории ДНР, ЛНР, Херсонской и Запорожской областях (реестровый № 32312378034, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает формирование начальной (максимальной) цены договора.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушено положение статьи 1 Федерального

закона от 19.06.2000 N 82-ФЗ (ред. от 19.12.2022) «О минимальном размере оплаты труда», которая устанавливает минимальный размер оплаты труда с 1 января 2023 года в сумме 16 242 рубля в месяц.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Пунктом 5 части 9 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в извещении о закупке должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора, либо формула цены и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

В силу положений пунктов 5, 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны, в том числе, сведения о начальной (максимальной) цене договора, либо формула цены и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора; обоснование начальной (максимальной) цены договора либо цены единицы товара, работы, услуги, включая информацию о расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Единым стандартом закупок Публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания – Россети» (далее – Стандарт, Положение о закупке), утвержденного решением Совета Директоров ПАО «Россети» (протокол от 30.12.2022 № 604).

Комиссией установлено, что 12.05.2023 Заказчик на сайте электронной торговой площадки АО «РАД», а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора установлена в размере 366 170 227,93

(триста шестьдесят шесть миллионов сто семьдесят тысяч двести двадцать семь) рублей 93 копейки РФ, без учета НДС; НДС составляет 73 234 045,59 (семьдесят три миллиона двести тридцать четыре тысячи сорок пять) рублей 59 копеек РФ; 439 404 273,52 (четыреста тридцать девять миллионов четыреста четыре тысячи двести семьдесят три) рубля 52 копейки РФ, с учетом НДС.

Согласно подпункту (и) пункта 7.4.4 Положения о закупке, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные Положением, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены договора либо цены единицы товара, работы, услуги, включая информацию о расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей, сформированное в соответствии с Порядком, установленным в Приложении 6 к Стандарту (пункт 13.6 Стандарта) (соблюдение данного требования является обязательным при проведении конкурентной закупки).

Пунктом 2.1 Приложения 6 к Положению о закупке установлено, что начальная (максимальная) цена договора определяется и обосновывается Заказчиком посредством применения следующих методов:

- а) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- б) нормативный метод;
- в) тарифный метод;
- г) проектно-сметный метод;
- д) метод сметных расчетов;
- е) метод определения цен по аналогам;
- ж) затратный метод;
- з) комбинированный метод.

Пунктом 3.1.1 Приложения 6 к Положению о закупке установлено, что метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены договора на основании информации о рыночных ценах идентичной продукции, планируемой к закупке, или при ее отсутствии однородной продукции.

Пунктом 3.1.2 Приложения 6 к Положению о закупке установлено, что при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих, финансовых и иных условий исполнения договора.

Пунктом 3.2.1 Приложения № 6 к Положению о закупке установлено, что нормативный метод заключается в расчете начальной (максимальной) цены договора, на основе требований к закупаемой продукции, установленных законодательством Российской Федерации, законодательством субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами, а также организационно-распорядительными документами Заказчика в случае, если такие требования предусматривают установление предельных цен товаров,

работ, услуг.

Пунктом 3.3.1 Приложения № 6 к Положению о закупке установлено, тарифный метод применяется Инициатором закупки для расчета начальной (максимальной) цены договора, если в соответствии с законодательством Российской Федерации цены закупаемых товаров, работ, услуг подлежат государственному регулированию или установлены муниципальными правовыми актами. В этом случае начальная (максимальная) цена договора, определяется по регулируемым ценам (тарифам) на закупаемую продукцию.

Согласно пункту 3.4.1 Приложения № 6 к Положению о закупке, основанием для определения начальной (максимальной) цены договора проектно-сметным методом является проектная документация (включающая сметную стоимость работ), разработанная и утвержденная в соответствии с законодательством Российской Федерации. Проектно-сметный метод применяется Инициатором закупки для расчета начальной (максимальной) цены договора в случае осуществления закупки:

а) строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объекта капитального строительства, проведения работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации;

б) пусконаладочных работ;

в) работ по техническому перевооружению (если такое перевооружение связано со строительством или реконструкцией объекта капитального строительства) объекта капитального строительства.

В соответствии с пунктом 3.5.1 Приложения № 6 к Положению о закупке, метод сметных расчетов используется для определения стоимости работ по ремонту, техническому обслуживанию электросетевых объектов, зданий, сооружений, оборудования и т.д. Начальная (максимальная) цена договора на выполнение работ с использованием сметного метода рассчитывается на основании ведомостей укрупненных объемов работ, составленных по проектной или рабочей документации, либо на основе смет, составленных по описи работ (дефектной ведомости), подлежащих выполнению, технического задания или иной технической документации и т.п.

В силу пункта 3.6.1 Приложения № 6 к Положению о закупке, метод определения цен по аналогам применяется для расчета начальной (максимальной) цены договора при закупке продукции, не представленной на рынке и по которой невозможно найти конъюнктурные данные о ее рыночной стоимости, но при этом присутствует аналогичная продукция, имеющая небольшие отличия в функциональных и качественных характеристиках. Данный метод предусматривает проведение исследований и анализа рынка на наличие предложений (цен) на аналогичную или схожую продукцию, которые затем путем применения поправок на различие в характеристиках и дополнительных свойствах приводятся к требованиям по закупаемой продукции. Расчет начальной (максимальной) цены договора может производиться путем индексации цены аналогичных в сопоставимых условиях товаров (работ, услуг), закупленных заказчиком ранее на уровень инфляции (иных обоснованных коэффициентов).

Пунктом 3.7.1 Приложения № 6 к Положению о закупке установлено, что затратный метод применяется в случае невозможности применения иных методов, предусмотренных настоящим Порядком или в дополнение к иным методам. Данный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены договора, как суммы произведенных затрат и обычной для определенной сферы деятельности прибыли. При этом учитываются обычные в подобных случаях прямые и косвенные затраты на производство или приобретение и (или) реализацию товаров, работ, услуг, затраты на транспортировку, хранение, страхование и иные затраты.

Согласно пункту 3.8.1 Приложения № 6 к Положению о закупке, комбинированный метод расчета начальной (максимальной) цены договора применяется в случае закупки продукции, в отношении частей которой применимы различные методы определения цены, в том числе в случае закупки сложной продукции, либо в случае заключения по результатам закупки смешанного договора (например, заключения договора поставки товаров с выполнением связанных работ/оказанием услуг).

Комиссией установлено, что руководствуясь Положением о закупке при формировании начальной (максимальной) цены закупки Заказчиками применен метод анализа рынка, а именно: запрошены коммерческие предложения с приложением Технического задания.

В ответ на запрос, в адрес Заказчика поступили коммерческие предложения от трех участников с указанием стоимости услуг:

- 1) ТКП № 1 - 305 000 000 рублей без НДС, 366 000 000 рублей с учетом НДС;
- 2) ТКП № 2 - 220 413 077,00 рублей без НДС, 264 495 692 рублей с учетом НДС;
- 3) ТКП № 3 - 280 000 000 рублей без НДС, 336 000 000 рублей с учетом НДС.

Учитывая изложенное, начальная (максимальная) цена договора определена и обоснована Заказчиком посредством применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), иные методы Заказчиком не применялись.

Таким образом, учитывая, что Заказчиком были получены коммерческие предложения на основании объема работ и объектов, указанных в Техническом задании, расчет начальной максимальной цены соответствует заявленному в Техническом задании объему работ.

Учитывая, что обязанность по оплате труда работников, в том числе с учетом положений Федерального закона от 19.06.2000 82-ФЗ «О минимальной размере оплаты труда», в соответствии с трудовым законодательством лежит на работодателе (исполнителе по договору), то Комиссией не установлена причинная связь между расчетом начальной максимальной цены договора и невозможности формирования Заявителем своего ценового предложения для участия в Закупке.

Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил.

В силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия обращает внимание, что содержание жалобы не подтверждает нарушение со стороны Заказчика действующего законодательства Российской Федерации, а по существу сводится к несогласию Заявителя с установленной Заказчиком начальной (максимальной) цены договора.

При этом каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение о целесообразности участия в закупочной процедуре, с учетом всех экономических рисков и возможности получения прибыли.

На основании изложенного, указанный Заявителем довод не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

Комиссия также отмечает, что использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом. Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений действующего законодательства о Закупках, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о

защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «.....» (ИНН: «.....»; ОГРН: «.....») на действия «.....» (ИНН: «.....»; ОГРН: «.....») при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 24.05.2023 № НП/20797/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.