

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3493/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
11.03.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от ООО «ЧОО «Служба безопасности 3», ФГУП «ГлавНИВЦ» Управления делами Президента Российской Федерации,

рассмотрев жалобу ООО «ЧОО «Служба безопасности 3» (далее также - Заявитель) на действия ФГУП «ГлавНИВЦ» Управления делами Президента Российской Федерации (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по охране (реестровый № 32211122823, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или)

порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в том, что по мнению Заявителя, победителем закупки в составе своей заявки были предоставлены недостоверные сведения, а Заказчик не проверил достоверность предоставленных договоров, что в свою очередь повлияло на итоги Закупки.

Вместе с тем, Заявитель указывает, что Победителем засчитан опыт на сумму 1 942 958 712,00 руб., в то время как сведения полученные из ЕИС содержат информацию только о контрактах на сумму 126 393 750,40 руб.

По критерию наибольшая цена одного из исполненных контрактов (договоров) на оказание услуг по обеспечению охраны объектов (территорий), победителю был засчитан договор стоимостью в 3 350 250 000,00 руб. Однако из сведений, полученных из открытых данных о годовых оборотах ООО ЧОО «ЦКБ», такого договора быть не могло, так как выручка за 2020 год составляет 59,3 млн руб., а до 2020 года, итога меньше.

Также Заявитель ссылается на протокол подведения итогов, отмечая, следующее:

Общая стоимость исполненных контрактов (договоров) на оказание услуг по обеспечению охраны объектов (территорий) - 1 942 958 712,00 руб.

Наибольшая цена одного из исполненных контрактов (договоров) на оказание услуг по обеспечению охраны объектов (территорий) - 3 350 250 000,00 руб.

Таким образом, Заявитель отмечает, каким образом наибольшая цена одного из контрактов может быть больше общей стоимости исполненных контрактов.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы запрошенные антимонопольным органом.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил следующее, устанавливая показатели по критерию «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема», Заказчику требовалась учесть следующие факторы:

- возможность проверить достоверность предоставляемых участниками конкурса сведений;
- возможность учесть опыт оказания охранных услуг вне зависимости от способа заключения договоров (контрактов), представляемых в подтверждение опыта участников.

В связи с этим, Заказчиком было принято решение установить 2 показателя по данному критерию. Первый, «Общая стоимость исполненных контрактов (договоров) на оказание услуг по обеспечению охраны объектов (территорий)» учитывает только контракты (договоры), заключенные в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон 44-ФЗ) и Закона 223-ФЗ, так как Заказчик может проверить договоры, заключенные в рамках данных законов, путем получения информации из Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru.

Вместе с тем, устанавливая показатель «Наибольшая цена одного из исполненных контрактов (договоров) на оказание услуг по обеспечению охраны объектов (территорий)», Заказчик учитывал, что в рамках данных законов контракты (договоры) преимущественно заключаются на срок 1 год. Установив аналогичный подход по данному показателю об учете только контрактов (договоров), заключенных в рамках Закона 44-ФЗ и Закона 223-ФЗ, заказчик не смог бы объективно оценить реальный опыт участников по исполнению «больших» договоров на оказание охранных услуг, в связи с чем было принято решение об учете также договоров, заключенных с коммерческими организациями.

Данные различия показателей критерия оценки детально описаны в опубликованной документации конкурса.

Вместе с тем, Заказчик отметил, что учитывал контракты (договоры) победителя конкурса в соответствии с информацией, представленной в заявке.

Ссылка на сервис «СБИС», на который ссылается Заявитель в своей жалобе, является справочным ресурсом коммерческой организации ООО «Компания «Тензор». В пункте 2.5 публичной оферты на право использования сервиса «СБИС», размещенного по адресу <https://sbis.ru/oferta>, указано, что Лицензиар не несет ответственность за соответствие Программы ожиданиям Лицензиата от ее использования.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Закупочная процедура представляет собой совокупность действий заказчика, направленных на определение в порядке, установленном в положении о закупке, контрагента, с которым в последующем может быть заключен договор на лучших для заказчика условиях с точки зрения цены, качества и надежности закупаемых товаров (работ, услуг).

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к участникам закупки.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика

Комиссией установлено, что 10.02.2022 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по охране (реестровый № 32211122823) (далее – конкурс в электронной форме, процедура).

В соответствии с итоговым протоколом от «18» февраля 2022г., победителем конкурса признан участник с номером заявки 790653 – ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ЧАСТНАЯ ОХРАННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ «ЦЕНТР КОММЕРЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ».

Приложение 1.4 конкурсной документации установлены критерии и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок.

Пунктом 2.1.1.1 конкурсной документации установлен порядок оценки Общей стоимости исполненных контрактов (договоров) на оказание услуг по обеспечению охраны объектов (территорий):

2.1.1.1	Общая стоимость исполненных контрактов (договоров) на	Максимальное	<p>Значимость – 50%.</p> <p>Коэффициент значимости – 0,50.</p> <p>Оценка заявок по указанному подпоказателю осуществляется в соответствии с п. 23 Правил:</p> <p>Количество баллов, присуждаемых по подпоказателю «Общая стоимость исполненных контрактов (договоров) на оказание услуг по обеспечению охраны объектов (территорий)» (K_{Vai1}) определяется по формуле:</p> $K_{Vai1} = K3 \times 100 \times (K_i / K_{max}), \text{ где}$ <p>$K3$ – коэффициент значимости подпоказателя, $K3 = 0,50$;</p> <p>K_i – предложение участника закупки, предложение которого оценивается,</p> <p>K_{max} – максимальное предложение из предложений по подпоказателю критерия оценки, сделанных участниками закупки.</p> <p>Оценивается суммарный объем оказанных услуг сопоставимого характера, исчисляемый в рублях успешно исполненных (завершенных) контрактов/договоров за последние 3 года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе.</p> <p>Под услугами сопоставимого характера понимаются: оказание услуг по обеспечению охраны объектов (территорий).</p> <p>Под услугами сопоставимого объема понимаются услуги по исполненному контракту, договору, стоимость каждого из которых составляет не менее 30% от начальной (максимальной) цены закупки.</p> <p>Под успешным оказанием услуг понимаются услуги сопоставимого характера, выполненные в полном объеме по исполненным (завершенным) контрактам, договорам при исполнении которых к участнику закупки не применялись штрафные санкции, а также отсутствуют судебные решения ответчиком, по которым является участник закупки, предметом судебного разбирательства является оказание услуг исполнителя по такому контракту, договору и решение принято в пользу истца.</p> <p><u>Учитываются контракты, договоры, заключенные в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок</u></p>
---------	---	--------------	--

	оказание услуг по обеспечению охраны объектов (территорий)	количество баллов -	<p>товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Если контракт, договор и документы, подтверждающие его исполнение, размещены в Единой информационной системе (ЕИС) и являются общедоступными для ознакомления в полном объеме, участник вправе указать реестровый номер контракта, договора в ЕИС. При этом в случае, если участником указан реестровый номер контракта, договора в ЕИС и такой контракт, договор и документы, подтверждающие его исполнение в полном объеме, доступны для ознакомления, участник вправе не предоставлять в составе заявки копии контрактов, договоров на оказание услуг, а также копии документов, подтверждающих исполнение таких контрактов, договоров (акты об оказании услуг).</p> <p>В качестве подтверждения участник закупки предоставляет в составе заявки на участие в Конкурсе копии ранее исполненных (завершенных) контрактов, договоров включая все без исключения неотъемлемые приложения к ним, акт/акты оказанных услуг по таким контрактам, договорам подписанные обеими сторонами, согласно которым Комиссия по рассмотрению заявок сможет сделать однозначный вывод о выполнении контрактов, договоров в полном объеме, за последние 3 года до окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе, с учетом требований, установленных в настоящем подпоказателе. Датой исполнения контракта, договора считается дата акта приемки услуг или итогового акта приемки услуг, подтверждающего приемку услуг по исполнению контракта, договора в полном объеме.</p> <p>Оценке не подлежат контракты, договоры услуги по которым продолжаются и/или не выполнены, в том числе в части (являются незавершенными), повторяющиеся, нечитаемые копии, на которых не видны необходимые подписи и печати, а также контракты, договоры в составе которых отсутствует одно из приложений являющегося их неотъемлемой частью.</p> <p>Не представление информации (документов) оценивается в 0 баллов.</p> <p>Информацию, предусмотренную настоящим подпоказателем, рекомендуется предоставить по Форме 1 являющемуся приложением 1 к настоящему Порядку.</p> <p>Значимость – 50%.</p> <p>Коэффициент значимости – 0,50.</p>

2.1.1.2	<p>Наибольшая цена одного из исполненных контрактов (договоров) на оказание услуг по обеспечению охраны объектов (территорий).</p>	<p>Максимальное количество баллов -</p>	<p>Оценка заявок по указанному подпоказателю осуществляется в соответствии с п. 23 Правил:</p> <p>Количество баллов, присуждаемых по подпоказателю «Наибольшая цена одного из исполненных контрактов (договоров) на оказание услуг по обеспечению охраны объектов (территорий)» (KVai2) определяется по формуле:</p> $KVai2 = K3 \times 100 \times (Ki / Kmax), \text{ где}$ <p>K3 – коэффициент значимости подпоказателя, K3 =0,50;</p> <p>Ki – предложение участника закупки, предложение которого оценивается,</p> <p>Kmax – максимальное предложение из предложений по подпоказателю критерия оценки, сделанных участниками закупки.</p> <p><u>Оценивается наибольшая цена одного из успешно исполненных (завершенных) контрактов/договоров, сопоставимого характера, исчисляемого в рублях, за последние 3 года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе.</u></p> <p><u>Под услугами сопоставимого характера понимаются: оказание услуг по обеспечению охраны объектов (территорий).</u></p> <p>Под успешным оказанием услуг понимаются услуги сопоставимого характера, выполненные в полном объеме по исполненным (завершенным) контрактам, договорам при исполнении которых к участнику закупки не применялись штрафные санкции, а также отсутствуют судебные решения ответчиком, по которым является участник закупки, предметом судебного разбирательства является оказание услуг исполнителя по такому контракту, договору и решение принято в пользу истца.</p> <p>В качестве подтверждения участник закупки предоставляет в составе заявки на участие в Конкурсе копию ранее исполненного (завершенного) контракта, договора включая все без исключения неотъемлемые приложения к нему, акт/акты оказанных услуг по такому контракту, договору подписанные обеими сторонами, согласно которым Комиссия по рассмотрению заявок сможет сделать однозначный вывод о выполнении контракта, договора в полном объеме, за последние 3 года до окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе, с учетом требований, установленных в настоящем подпоказателе. Датой исполнения контракта, договора считается дата акта приемки</p>
---------	--	---	---

			<p>услуг или итогового акта приемки услуг, подтверждающего приемку услуг по исполнению контракта, договора в полном объеме.</p> <p>Оценке не подлежит контракт, договор услуги по которому продолжают и/или не выполнены, в том числе в части (являются незавершенными), повторяющиеся, нечитаемые копии, на которых не видны необходимые подписи и печати, а также контракт, договор в составе которого отсутствует одно из приложений являющегося его неотъемлемой частью.</p> <p>Не представление информации (документов)</p>
--	--	--	--

оценивается в 0 баллов.

Таким образом, участники подтверждают опыт контрактами (договорами), заключенными в соответствии с Федеральными законами № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ, а также договоры заключенные в рамках законодательства РФ сопоставимого характера.

Комиссия проанализировав заявку победителя установила, что победителем закупки были приложены к заявке 22 договора на общую сумму — 2130000647,48 со следующими заказчиками: ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»; ООО «Автоматизированная система торгов государственного оборонного заказа»; АО «Управление развития строительных технологий»; ЗАО «Сбербанк-АСТ»; АНО КЛУБ РЕГБИ «СЛАВА»; ООО «СУ 925»; ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "ЦЕНТР СПОРТИВНОЙ ПОДГОТОВКИ СБОРНЫХ КОМАНД РОССИИ»; ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ «АВТОМОБИЛЬНО-ДОРОЖНЫЙ КОЛЛЕДЖ», ООО «МИП-Строй №1», ООО «КСК №1», 12 договоров с ООО «Водоканал – Сервис».

Также был приложен договор с АО «Киномакс» на общую сумму - 3350250000,00 руб.

Вместе с тем, договоры приложенные в состав заявки соответствуют требованиям, установленным Закупочной документацией.

При этом представитель Заказчика подчеркнул, что информация, публикуемая в открытых источниках, не является исчерпывающей, достаточной, позволяющей делать бесспорный вывод о недостоверности сведений в заявке участника закупки в случае наличия какого-либо расхождения сведений, представленных участником закупки в заявке и публикуемых в открытом источнике.

В свою очередь Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о неправомерности оценки заявки Заявителя по данному критерию, а также о недостоверности данных договоров.

Комиссия отмечает, что Заказчик, оценивая заявку участника, руководствуется представленными в составе заявки документами и данными и уполномочен оценивать их соответствие в рамках своей компетенции.

При этом, в силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников презюмируется, пока не доказано иное.

Вместе с тем Заявителем доказательств, подтверждающих нарушения со стороны Заказчика при оценке по данному показателю к заседанию Комиссии не представлено.

Учитывая данные обстоятельства, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода.

Довод Заявителя о том, что по критерию наибольшая цена одного из исполненных контрактов (договоров) на оказание услуг по обеспечению охраны объектов (территорий), победителю был засчитан договор стоимостью 3 350 250 000,00 руб. Однако Заявитель указывает, что сведения, полученные из открытых данных о годовых оборотах Победителя показывают, что такого договора быть не могло, так как выручка за 2020 год составляет 59,3 млн руб., а до 2020 года, итога меньше. Данный довод отклоняется Комиссией, как несостоятельный, поскольку Заказчик по условиям закупки не уполномочен осуществлять сопоставление доходов и выручки с суммами представленных договоров в качестве подтверждения своего опыта. Кроме того, на заседании Комиссии Заказчик также отметил, что по условиям закупки бухгалтерская отчетность не предоставляется в составе заявки участника.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЧОО «Служба безопасности 3» (ИНН: 7716502766, ОГРН: 1047796025958) на действия ФГУП «ГлавНИВЦ» Управления делами Президента Российской Федерации (ИНН: 7704030780, ОГРН: 1027739667614) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 03.03.2022 № ФК/11920/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.