

## Решение № 03-10.1/158-2013

о признании жалобы обоснованной

04 июня 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Компания «ОбщепитКомплект» (далее – Заявитель, Общество) на действия заказчика – бюджетное учреждение здравоохранения Омской области «Клиническая офтальмологическая больница имени В.П. Выходцева» (далее – Заказчик, БУЗОО «КОБ им. В.П. Выходцева») и его единой комиссии при размещении заказа путем проведения запроса котировок цен (извещение № 0352200010013000042) на поставку пищеварочного котла (далее – запрос котировок),

в отсутствие представителей Заявителя и Заказчика, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

### УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 5044 от 28.05.2013).

Заявитель полагает, что Заказчик и его единая комиссия нарушили требования Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), не приняв к рассмотрению его котировочную заявку.

Кроме того, в своей жалобе Заявитель обжалует положения извещения о проведении запроса котировок в части установления, по мнению Заявителя, неправомерных требований к характеристикам требуемого котла и срокам окончания подачи котировочных заявок.

Вместе с тем, в силу требований части 2 статьи 57 и пункта 3 части 1 статьи 59 Федерального закона «О размещении заказов» жалоба на положения извещения о проведении запроса котировок после окончания срока подачи котировочных заявок не рассматривается.

Учитывая, что извещением о проведении запроса котировок срок окончания подачи котировочных заявок был установлен 20.05.2013 в 17 час 00 мин (по местному времени), то в силу вышеуказанных императивных норм Федерального закона «О размещении заказов» жалоба Заявителя, поступившая в Омское УФАС

России 28.05.2013, принята к рассмотрению только в части доводов, в которых обжалуются действия единой комиссии Заказчика.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх.№ 03-3462 от 28.05.2013) Заказчиком были представлены материалы размещения заказа (вх.№ 5149 от 31.05.2013).

Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) следует, что 13.05.2013 на официальном сайте Заказчик разместил извещение о проведении запроса котировок с максимальной ценой договора 138500 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок от 21.05.2013 до окончания срока подачи котировочных заявок 20.05.2013 17 час 00 мин (по местному времени) в адрес Заказчика поступило 2 (Две) котировочных заявок на бумажном носителе и 1 (одна) котировочная заявка в форме электронного документа:

№ регр. заявки.	Наименование организации	Дата получения Время получения	Цена котировочной заявки	Соответствие требованиям Заказчика	Форма подачи котировочных заявок
1	ООО «Технология»	20.05.2013 16:39	138000.00	Соответствует	Бумажный
2	ООО «АльТех»	20.05.2013 16:43	135000.00	Соответствует	Бумажный
3	ООО «Стэмекс- Технолоджит»	16.05.2013 17:00	127000.00	Не соответствует	Электронный

В результате рассмотрения и оценки представленных котировочных заявок котировочная заявка ООО «Стэмекс-Технолоджит» была отклонена в связи с ее несоответствием требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, победителем признано ООО «АльТех», предложившее лучшие условия о цене договора (пункт 9 протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок от 21.05.2013).

**3.** В результате рассмотрения жалобы Заявителя, представленных материалов и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

**3.1.** Согласно [части](#) 2 статьи 46 Федерального закона «О размещении заказов» котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В

случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

Поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, котировочная заявка регистрируется заказчиком, уполномоченным органом (часть 3 статьи 46 Федерального закона «О размещении заказов»).

В силу части 1 статьи 47 Федерального закона «О размещении заказов» котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

В ходе заседания Комиссии установлено, что соответствии с требованием пункта 1 статьи 43 Федерального закона «О размещении заказов» в пункте 1.2 извещения о проведении запроса котировок указан адрес электронной почты БУЗОО «КОБ им. В.П. Выходцева»: [adm\\_urist@ookob.ru](mailto:adm_urist@ookob.ru).

В своей жалобе Заявитель поясняет, «что котировочная заявка в форме электронного документа была подана ООО «Компания«ОбщепитКомплект» 15 мая 2013 г. в 10-14 по местному времени и направлена на электронную почту Заказчика: [adm\\_urist@ookob.ru](mailto:adm_urist@ookob.ru). Письмо было успешно отправлено с почтового ящика: [vdp55@yandex.ru](mailto:vdp55@yandex.ru), заявка скреплена электронно-цифровой подписью. Снимок с экрана «Яндекса» полностью подтверждает факт подачи котировочной заявки...».

В подтверждение вышеуказанного Заявителем к жалобе был приложен скриншот почтового ящика ([vdp55@yandex.ru](mailto:vdp55@yandex.ru)), из которого следует, что 15 мая 2013 г. в 10 час 14 мин по местному времени, т.е. в срок, установленный для подачи котировочных заявок, с адреса электронной почты ([vdp55@yandex.ru](mailto:vdp55@yandex.ru)) на адрес электронной почты Заказчика ([adm\\_urist@ookob.ru](mailto:adm_urist@ookob.ru)) было направлено письмо с прикрепленной к нему котировочной заявкой Общества.

Кроме того, Комиссия отмечает, что в адрес Омского УФАС России Заказчиком были представлены скриншот почтового электронного ящика ([adm\\_urist@ookob.ru](mailto:adm_urist@ookob.ru)) с входящей корреспонденцией и копия котировочной заявки Общества, подтверждающие факт получения Заказчиком 15.05.2013 в 10 час 14 мин по местному времени котировочной заявки Заявителя.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства дела, Комиссия пришла к выводу, что котировочная заявка Заявителя, своевременно поступившая в форме электронного документа в адрес БУЗОО «КОБ им. В.П. Выходцева», в нарушение части 3 статьи 46 и части 1 статьи 47 Федерального закона «О размещении заказов» не была зарегистрирована Заказчиком и соответственно не была рассмотрена его единой комиссией.

**3.2.** В соответствии с частью 4 статьи 47 Федерального закона «О размещении заказов» результаты рассмотрения и оценки котировочных заявок оформляются протоколом, в котором содержатся сведения о заказчике, о существенных

условиях контракта, о всех участниках размещения заказа, подавших котировочные заявки, об отклоненных котировочных заявках **с обоснованием причин отклонения**, предложение о наиболее низкой цене товаров, работ, услуг, сведения о победителе в проведении запроса котировок, об участнике размещения заказа, предложившем в котировочной заявке цену, такую же, как и победитель в проведении запроса котировок, или об участнике размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий.

В качестве обоснования отклонения котировочной заявки ООО «Стэмекс-Технолоджит», содержащемся в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок от 21.05.2013, единой комиссией Заказчика было указано следующее: *«Характеристики товара, указанные в заявке, не соответствуют характеристикам, изложенным в извещении о проведении запроса котировок, а именно вес товара в заявке 177 кг, а в извещении 193 кг».*

Вместе с тем, Комиссия установила, что котировочная заявка ООО «Стэмекс-Технолоджит» помимо характеристик по весу товара, также не соответствовала требованиям извещения в части габаритных размеров товара, а именно участником предложен котел пищеварочный с габаритными размерами 800х920х1170, в то время как в извещении о проведении запроса котировок были установлены следующие требования к габаритным размерам котла: 800х800х850.

Таким образом, в нарушение части 4 статьи 47 Федерального закона «О размещении заказов» Заказчик и его единая комиссия не отразили в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок от 21.05.2013 причину отклонения котировочной заявки ООО «Стэмекс-Технолоджит» в связи с ее несоответствием требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок в части габаритных размеров товара.

**3.3.** В силу требования пункта 3 статьи 43 Федерального закона «О размещении заказов» запрос котировок должен содержать форму котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

В частности пунктом 2 статьи 44 Федерального закона «О размещении заказов» предусмотрено, что котировочная заявка должна содержать идентификационный номер налогоплательщика или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства **аналог идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица)**.

Вместе с тем, Комиссия установила, что в нарушение пункта 2 статьи 44 Федерального закона «О размещении заказов» в форме котировочной заявки, разработанной Заказчиком и размещенной на официальном сайте, не было предусмотрено указание участниками размещения заказа аналога идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица).

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи

60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктами 3.35, 3.37 и 3.39 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированным в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «Компания «ОбщепитКомплект» на действия заказчика – бюджетное учреждение здравоохранения Омской области «Клиническая офтальмологическая больница имени В.П. Выходцева» и его единой комиссии при размещении заказа путем проведения запроса котировок цен (извещение № 0352200010013000042) на поставку пищеварочного котла.

2. На основании части 2 статьи 57 Федерального закона «О размещении заказов» рассмотрение доводов жалобы ООО «Компания «ОбщепитКомплект» на положения извещения о проведении запроса котировок не проводить в связи с подачей жалобы после окончания срока подачи котировочных заявок.

3. Признать в действиях бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Клиническая офтальмологическая больница имени В.П. Выходцева» и его единой комиссии нарушение пункта 2 статьи 44, части 3 статьи 46, частей 1 и 4 статьи 47 Федерального закона «О размещении заказов».

4. В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» выдать бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Клиническая офтальмологическая больница имени В.П. Выходцева» и его единой комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/158-2013

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

04 июня 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Компания «ОбщепитКомплект» на действия заказчика – бюджетное учреждение здравоохранения Омской области «Клиническая офтальмологическая больница имени В.П. Выходцева» и его единой комиссии при размещении заказа путем проведения запроса котировок цен (извещение № 0352200010013000042) на поставку пищеварочного котла,

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), установив в действиях бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Клиническая офтальмологическая больница имени В.П. Выходцева» и его единой комиссии нарушение пункта 2 статьи 44, части 3 статьи 46, частей 1 и 4 статьи 47 Федерального закона «О размещении заказов»,

на основании своего Решения от 04.06.2013 № 03-10.1/158-2013, руководствуясь частью 5 и пунктами 1 и 2 части 9 статьи 17, частью 1 статьи 17.1, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

**1.** Бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Клиническая офтальмологическая больница имени В.П. Выходцева» и его единой комиссии **в срок до 18.06.2013:**

- отменить протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 21.05.2013;
- повторно рассмотреть котировочные заявки всех участников размещения заказа, в том числе ООО «Компания «ОбщепитКомплект».

**2.** Об исполнении пункта 1 настоящего предписания проинформировать Омское УФАС России **в срок до 19.06.2013** в письменном виде с приложением подтверждающих документов.