

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 048/04/7.32.5-707/2020

«17» августа 2020 года
Липецк

г.

Я, «должностное лицо Липецкого УФАС России», руководствуясь статьёй 23.66 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), от имени Липецкого УФАС России (далее - должностное лицо государственного органа), рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 048/04/7.32.5-707/2020, возбужденного заместителем **прокурора Добринского района Липецкой области**, в отношении «должностного лица заказчика», которому разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), о чем указано в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении от 23.07.2020,

УСТАНОВИЛ:

03.08.2020 в Липецкое УФАС России из прокуратуры Добринского **района Липецкой области** поступило постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 7.32.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении «должностное лицо заказчика» (далее также – лицо, привлекаемое к ответственности).

Как установлено постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении, администрацией сельского поселения Добринский сельсовет Добринского муниципального района Липецкой области Российской Федерации и ООО «ДСУ-1» заключен муниципальный контракт № 4 от 24.04.2020. Однако, заказчиком нарушен порядок оплаты, установленный контрактом.

В соответствии со ст. 28.8 КоАП РФ постановление о возбуждении дела об административном правонарушении направлено для рассмотрения

по существу в Липецкое УФАС России.

Лицо, привлекаемое к ответственности, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, на рассмотрение дела не явился, направил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Рассмотрев данное ходатайство, считаю возможным рассмотреть настоящее дело без участия лица, привлекаемого к ответственности.

Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок.

В соответствии с ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

При этом, частью 13.1 ст. 34 Закона о контрактной системе предусмотрено, что срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного частью 7 статьи 94 настоящего Федерального закона, за исключением случая, указанного в части 8 статьи 30 настоящего Федерального закона, а также случаев, когда Правительством Российской Федерации в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства установлен иной срок оплаты.

Согласно ч. 8 ст. 30 Закона о контрактной системе в случае, если в извещении об осуществлении закупки установлены ограничения в соответствии с частью 3 настоящей статьи, в контракт, заключаемый с

субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, включается обязательное условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта не более чем в течение пятнадцати рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного частью 7 статьи 94 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктами 1-2 ч. 1 ст. 94 Закона о контрактной системе, исполнение контракта включает в себя следующий комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, в том числе:

1) приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги (далее - отдельный этап исполнения контракта), предусмотренных контрактом, включая проведение в соответствии с настоящим Федеральным законом экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта;

2) оплату заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта.

24.04.2020 администрацией сельского поселения Добринский сельсовет Добринского муниципального района Липецкой области Российской Федерации (далее –заказчик) и «ДСУ-1» по итогам электронного аукциона (реестровый номер 0146300007020000003) заключен муниципальный контракт № 4 на обустройство парка по ул. Октябрьская п. Добринка (реестровый номер контракта 3480400301620000009) на сумму 4 967 857,85 руб. (далее –контракт).

Электронный аукцион (реестровый номер 0146300007020000003) проведен для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций.

В соответствии с пунктом 1.1 контракта Подрядчик обязуется выполнить работы - Обустройство парка по ул. Октябрьская п. Добринка (далее – работы) в соответствии с Техническим заданием, локально-сметным расчетом, дефектные ведомости, являющимся неотъемлемой частью настоящего Контракта, а Заказчик обязуется принять результат работ и

оплатить его на условиях настоящего Контракта.

Пунктом 2.3 контракта установлено, что оплата по настоящему контракту производится Заказчиком путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика не более чем в течение 15 (пятнадцати рабочих дней) с даты подписания заказчиком документа о приемке предусмотренного ч.7 ст.94 настоящего ФЗ. Авансирование не предусмотрено. Датой исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, считается дата подписания Сторонами акта приемки выполненных работ (форма №КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3), товарной накладной/универсального передаточного документа.

При этом 15.07.2020 сторонами заключено дополнительное соглашение №1 к контракту, согласно которому пункт 2.3 контракта изложен в новой редакции: Оплата по настоящему контракту производится Заказчиком путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика не более чем в течение 15 (пятнадцати рабочих дней) с даты подписания заказчиком документа о приемке предусмотренного ч.7 ст.94 настоящего ФЗ. Предоплата по муниципальному контракту допускается не более 50% от суммы контракта. Датой исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, считается дата подписания Сторонами акта приемки выполненных работ (форма №КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3), товарной накладной/универсального передаточного документа

Согласно материалам дела 20.05.2020 заказчиком приняты выполненные подрядчиком демонтажные работы по акту о приемке выполненных работ по форме №КС-2 на сумму 510 577,52 руб.

Оплата за данные работы произведена заказчиком на основании платежного поручения №376 от 20.05.2020.

Вместе с тем, платежными поручениями от 25.05.2020 №385 и от 28.05.2020 №397 заказчиком перечислены подрядчику денежные средства в размере 1 153 445,17 руб. и 1 973 350,00 руб.

Как указано в платежном поручении от 25.05.2020 №385 оплата производится за демонтажные работы по контракту на основании акта №2.

В платежном поручении от 28.05.2020 №397 указано, что произведенная оплата является предоплатой по контракту в размере 50%.

Исходя из материалов дела, а также сведений, размещенных в единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>, установлено, что акт №2, на основании которого заказчик перечислил

подрядчику денежные средства по платежному поручению от 25.05.2020 №385 в размере 1 153 445,17 руб. отсутствует. Как установила прокуратура данный акт не составлялся сторонами. Более того, демонтажные работы по контракту были оплачены подрядчику ранее, на основании платежного поручения №376 от 20.05.2020.

С учетом изложенного, денежные средства в размере 1 153 445,17 руб. и 1 973 350,00 руб. перечислены заказчиком подрядчику в качестве авансовых платежей.

Однако, как было указано ранее, условиями контракта (п. 2.3) авансирование не предусмотрено.

В данном случае, возможность перечисления аванса установлена сторонами только 15.07.2020 при изменении пункта 2.3 контракта (дополнительное соглашение №1).

Исходя из вышеприведенных обстоятельств, заказчиком нарушен порядок оплаты выполненных по контракту работ, установленный в п. 2.3 контракта, и требования ч. 8 ст. 30, ч.ч.13, 13.1 ст. 34 Закона о контрактной системе.

Часть 1 статьи 107 Закона о контрактной системе устанавливает, что лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 1 ст. 7.32.5 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что нарушение должностным лицом заказчика срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в том числе неисполнение обязанности по обеспечению авансирования, предусмотренного государственным или муниципальным контрактом, - влечет наложение административного штрафа в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с вышеизложенным, нарушение порядка оплаты за

выполненные по контракту работы, свидетельствует о наличии события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 7.32.5 КоАП РФ.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к порядку и сроку оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта в соответствии Законом о контрактной системе.

Объективная сторона административного правонарушения заключается в противоправных деяниях, которые выражаются в нарушении предусмотренного законодательством о контрактной системе в сфере закупок и контрактом порядка оплаты за выполненные по контракту работы.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения заказчика – Липецкая обл., п. Добринка, ул. Советская, д.27.

Временем совершения административного правонарушения являются даты произведенной с нарушением установленного порядка оплаты выполненных работ: 25 и 28 мая 2020 года.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ, за нарушение законодательства о контрактной системе (в части административных правонарушений, предусмотренных статьями 7.29 - 7.32, 7.32.5, частью 7 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса), постановление по делу не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и

воинских формированиях Российской Федерации.

Исходя из материалов дела следует, что обязательства по оплате выполненных работ по контракту приняты лицом, привлекаемым к ответственности.

Согласно объяснениям лица, привлекаемого к ответственности, имеющимся в материалах дела, им подтвержден факт перечисления предоплаты по контракту, свою вину в совершенном правонарушении он признает.

В соответствии с положениями ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Вина, как элемент состава административного правонарушения, характеризуется тем, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, могло предотвратить нарушение порядка оплаты по контракту, однако, по неаргументированным причинам не обеспечило исполнение требований Закона о контрактной системе, допустив их нарушение.

Таким образом, лицо, привлекаемое к ответственности, нарушив порядок оплаты по контракту, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 7.32.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Материалами дела подтверждается наличие события и состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.32.5 КоАП РФ.

Таким образом, вина лица, привлекаемого к ответственности, состоит в несоблюдении установленного порядка оплаты по контракту.

С учетом изложенного, вывод о виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.32.5 КоАП РФ, нахожу

соответствующим установленным обстоятельствам.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Применение положений ст. 2.9 КоАП РФ, и освобождение лица, привлекаемого к ответственности, от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможно освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

При квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не

содержит оговорку о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

В рассматриваемом случае, условие об авансировании не было установлено в аукционной документации. В связи с чем подрядчику по контракту созданы необоснованные преимущества по получению аванса, а участники закупки не обладали сведениями о возможности его получения в рамках исполнения контракта.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Статьей 12 Закона о контрактной системе установлен принцип ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективность осуществления закупок, в соответствии с которым должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 настоящего Федерального закона.

Соответственно, действия лица, привлекаемого к ответственности, по нарушению установленного контрактом порядка оплаты за выполненные работы несет существенную угрозу охраняемым общественным

отношениям.

Нарушения требований Закона о контрактной системе имеют широкую социальную значимость и находятся под постоянным особым контролем государства.

Таким образом, оснований для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о малозначительности правонарушения, выразившегося нарушении порядка и сроков оплаты по контрактам, не имеется.

Частью 1 статьи 4.1 КоАП РФ установлено, что административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность совершенного лицом, привлекаемым к административной ответственности, административного правонарушения, в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении не выявлено.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность совершенного административного правонарушения, относится совершение подобного правонарушения впервые и раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Дело об административном правонарушении в соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ рассмотрено с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, обстоятельств, смягчающих административную ответственность и обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, подтвержденного материалами дела об административном правонарушении, учитывая характер совершенного административного правонарушения и его последствия, обстоятельства, смягчающие административную ответственность и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, а также руководствуясь ч. 2 ст. 4.1, ч. 1 ст. 7.32.5, ст. 23.66, ст. 29.9 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

1. Признать лицо, привлекаемое к ответственности, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст. 7.32.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить лицу, привлекаемому к ответственности, административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 7.32.5 КоАП РФ, в виде административного **штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей 00 копеек.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В силу положений письма Министерства финансов Российской Федерации от 21.05.2018 № 23-01-06/34205, лицо, привлеченное к ответственности, обязано исполнить обязательство по уплате штрафа самостоятельно. Возможность уплаты штрафа иным лицом за лицо, привлеченное к ответственности, не предусмотрена действующим законодательством (в таком случае, данный платеж будет считаться излишне (ошибочно) внесенным платежом).

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам: «...»

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления. Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по

делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.