

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7281/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.05.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу <...> (далее также — Заявитель) на действия Финансового управляющего Чернявской И.А. (далее — Организатор торгов) и АО «Российский аукционный дом» (далее - ЭТП) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 4645684, лот № 1, далее — Торги) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Основанием для обращения Заявителя с жалобой послужило несогласие с фактом отклонения его заявки за непоступление задатка для участия в Торгах.

В силу пп. 4 и 7 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС Российской Федерации от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Таким образом Комиссией установлено, что жалоба подлежит рассмотрению в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Организатор торгов и оператор электронной торговой площадки АО «Российский аукционный дом» направили письменные пояснения, в которых выражают несогласие с доводами жалобы Заявителя.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, изучив имеющиеся материалы, Комиссия признала жалобу обоснованной.

Согласно представленной информации, Заявитель участвовал в оспариваемых Торгах в интересах другого лица, о чем свидетельствует представленная в составе его поданной заявки доверенность, содержащая права на участие в конкретных Торгах в качестве поверенного. Кроме того, задаток на участие в Торгах направлен самим Принципалом, а заявка подана его доверенным лицом, то

есть Заявителем.

Протокол об определении участников Торгов на периоде с 05.04.2020 по 09.04.2020 № РАД-205449 составлен 10.04.2020 (далее — Протокол) и размещен Организатором на сайте используемой торговой площадки.

В Протоколе отражено, что заявка Заявителя была отклонена за не поступление задатка на указанный в сообщении о проведении торгов счет на дату составления настоящего протокола.

В соответствии с п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток. Указанные содержаться в сообщении, размещенном Организатором торгов в ЕФРСБ. При этом Комиссия отмечает, что такой порядок не должен сводиться на регламент, должны быть изложен конкретный алгоритм выполнения действий по направлению задатка. Фактически, в указанном случае Организатор торгов и ЭТП настаивают на зачислении денежных средств на лицевой счет.

Согласно размещенному сообщению о Торгах, задаток для участия в публичном предложении, устанавливается в размере 20% от цены действующего периода публичного предложения и вносится оператору электронной площадки по следующим реквизитам: р/с: 40702810055040010531 в Северо-Западном банке РФ ПАО Сбербанк г. Санкт-Петербург, к/с № 30101810500000000653, БИК 044030653, получатель – АО «Российский аукционный дом» (ИНН 7838430413, КПП 783801001) и должен поступить на счет к моменту допуска заявителей к участию в продаже имущества, при этом заявитель обязан обеспечить поступление задатка на счет не позднее даты и времени окончания приема заявок на участие в публичном предложении для соответствующего периода проведения публичного предложения. Порядок и условия заключения договора о задатке и зачисления денежных средств, определяются оператором электронной площадки, при этом претендент, принимая решения участвовать в торгах, соглашается на их условия. Задаток признается внесенным в установленный срок (в текущем периоде), если денежные средства в полном объеме поступили на счет, указанный в сообщении о торгах, не позднее срока окончания текущего периода снижения начальной цены (периода торгов).

При этом Заявитель в ходе заседания подтвердил, что денежные средства поступили на счет Организатора к моменту допуска заявителей к участию в продаже имущества (на дату составления Протокола), что подтверждает представленный ответ АО «Российский аукционный дом», а также выписка с расчетного счета ЭТП за 07.04.2020, а также платежное поручение от 07.04.2020 № 20, которое было приложено в составе заявки Заявителя.

При этом в ходе заседания Организатор торгов, а также ЭТП в своих письменных возражениях ссылаются на то, что Заявителем не исполнены положения регламента ЭТП в части обязательности зачисления задатков через личный кабинет принципала, а не через личный кабинет представителя.

Так, в п. 7.1 Регламента системы электронных торгов (СЭТ) АО «Российский аукционный дом» при проведении электронных торгов при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве

(далее — Регламент) отражено, что для участия в торгах претендент с помощью программно-аппаратных средств сайта представляет оператору электронной площадки заявку на участие в торгах и прилагаемые к ней документы, соответствующие требованиям, установленным статьями 110 и 139 Закона о банкротстве и настоящим пунктом, в форме электронного сообщения, подписанного квалифицированной электронной подписью претендента.

Кроме того, в п. 11 Регламента указано, что заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным в соответствии с Законом о банкротстве и указанным в сообщении о проведении торгов, и оформляется в форме электронного документа.

Кроме того, в соответствии с указанным выше пунктом Регламента к заявке на участие в торгах должны прилагаться документы, подтверждающие полномочия лица на осуществление действий от имени претендента.

То есть самим Регламентом предусмотрен институт участия через представителя, агента.

В отношении зачисления задатка в п. 7.4 Регламента отражено, что претендент представляет Оператору электронной площадки в форме электронного сообщения подписанный квалифицированной электронной подписью претендента договор о задатке и направляет задаток на счета, указанные в электронном сообщении о продаже. Претендент вправе направить задаток на счета, указанные в электронном сообщении о продаже, без представления подписанного договора о задатке. В этом случае перечисление задатка Заявителем в соответствии с электронным сообщением о продаже признается акцептом договора о задатке.

Доводы представителя Организатора торгов и ЭТП о том, что заявка Заявителя не подана в полном соответствии с иным регламентом, размещенным на площадке (РЕГЛАМЕНТ АО «Российский аукционный дом» о порядке работы с денежными средствами, перечисляемыми в качестве задатка при проведении электронных торгов по продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, далее — Регламент 2) оцениваются Комиссией критически в связи с тем, что положения общего Регламента по участию в Торгах и Регламента 2 противоречат друг другу в части порядка направления денежных средств, а представленное уведомление от 23.10.2019 доводов указанных лиц не подтверждает, и прямо не относится к рассматриваемому делу, поскольку ЭТП не представлены доказательства того, что данное уведомление было направлено в адрес Заявителя.

Кроме того, согласно п. 1 Регламента установлено, что лицевой счет – отчетная форма, сформированная оператором электронной площадки на электронной площадке для осуществления учета денежных средств, поступивших оператору электронной площадки для обеспечения участия пользователя в процедурах продажи имущества в электронной форме. Однако, с учетом указанных положений получается, что это карта учета средств (в понимании Организатора торгов и ЭТП), которая предполагает дополнительное исполнение потенциальным участником действий, прямо не отраженных в Сообщении.

Кроме того, отраженный в возражениях площадки и Организатора торгов довод о том, что задаток для участия в Торгах должен быть уплачен самим агентом для

допуска его заявки, но это нарушает права непосредственного участника на распоряжение собственными средствами, поскольку он не ограничен в праве самостоятельно осуществлять такую операцию.

Комиссия учитывает, что исходя из условий Сообщения, задаток внесен Заявителем в установленный срок, а иной порядок зачисления денежных средств со ссылками на Регламент 2 не был указан в размещенном Сообщении.

Согласно п. 12 ст. 110 Закона о банкротстве решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов.

Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Вместе с тем п. 12 ст. 110 Закона о банкротстве обязывает Организатора торгов допустить заявку Заявителя, задаток которого поступил своевременно на счет, указанный в сообщении о проведении торгов.

С учетом изложенного, Комиссия усматривает в действиях Организатора торгов нарушения п. 10 и п. 12 ст. 110 Закона о банкротстве и признает жалобу обоснованной.

Комиссия руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов и ЭТП при проведении Торгов обоснованной.
2. Установить в действиях Организатора торгов нарушение п. 10 и п. 12 ст. 110 Закона о банкротстве.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

## ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-7281/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.05.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 07.05.2020 по делу № 077/07/00-7281/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Финансовому управляющему Чернявской И.А. (далее — Организатор торгов) устранить нарушения, допущенные при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 4645684, лот № 1, далее - Торги), а именно:

1.

1.

1. Организатору торгов отменить протоколы, составленные в ходе проведения Торгов.
2. АО «Российский аукционный дом» (далее - ЭТП) обеспечить возможность исполнения предписания путем зачисления задатка на лицевой счет Заявителя (если иного способа для исполнения предписания в части допуска Заявителя к Торгам не имеется).
3. ЭТП исполнить настоящее предписание в срок до 03.06.2020.
4. Организатору торгов подвести итоги с учетом решения Комиссии Московского УФАС России от 07.05.2020 по делу № 077/07/00-7281/2020.
5. Организатору торгов разместить информацию о выполнении указанных действий в источниках, предусмотренных законодательством Российской Федерации о банкротстве.
6. Организатору торгов исполнить настоящее предписание в срок до 12.06.2020.
7. Организатору продажи о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 15.06.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1.

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.