

РЕШЕНИЕ № 048/06/105-156/2021

«02» марта 2021 года
Липецк

г.

Резолютивная часть решения оглашена 02.03.2021.

Решение в полном объеме изготовлено 03.03.2021.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей индивидуального предпринимателя Бондарева Андрея Юрьевича – (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «ПрофАудитКонсалт» на действия аукционной комиссии государственного учреждения здравоохранения «Липецкая городская больница №3 «Свободный сокол» при проведении электронного аукциона 21-ЭА-34: оказание услуг по проведению циклов повышения квалификации (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В Липецкое УФАС России 24.02.2021 поступила жалоба ООО «ПрофАудитКонсалт» (далее также – заявитель) на действия аукционной комиссии государственного учреждения здравоохранения «Липецкая городская больница №3 «Свободный сокол» (далее – заказчик) при проведении электронного аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст.105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

Рассмотрение жалобы проведено без участия представителей заявителя, заказчик, уведомленных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В своей жалобе заявитель указывает, что аукционная комиссия заказчика неправомерно признала заявку победителя электронного аукциона соответствующей требованиям документации, поскольку победитель не соответствует требованиям, предъявленным к участникам по ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Представители индивидуального предпринимателя Бондарева Андрея Юрьевича сообщили, что не согласны с жалобой заявителя. Правомерность признания заявки победителя соответствующей требованиям документации подтверждается сложившейся судебной и административной практикой.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, другие документы (копии), представленные сторонами, проведя внеплановую проверку на основании приказа Липецкого УФАС России от 25.02.2021 №89, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Документация об электронном аукционе и извещение размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 98 625,00 руб.

12.02.2021 аукционной комиссией заказчика осуществлялось рассмотрение первых частей заявок. Все участники, подавшие заявки - 10, допущены до участия в электронном аукционе.

15.02.2021 оператором электронной площадки проведен электронный аукцион.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 16.02.2021 заявки всех участников электронного аукциона признаны соответствующими требованиям документации.

Победителем электронного аукциона признан индивидуальный предприниматель Бондарев Андрей Юрьевич.

Порядок рассмотрения вторых частей заявок установлен ст. 69 Закона о контрактной системе.

Частью 6 ст.69 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

В разделе 9 документации об электронном аукционе к участникам электронного аукциона предъявлено требование о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющихся объектом закупки.

Разделом 10 документации установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника электронного аукциона требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, и настоящей документацией, или копии таких документов – лицензию на право осуществления образовательной деятельности по дополнительным профессиональным программам.

Исходя из положений документации об электронном аукционе установлено, что объектом закупки являются услуги по проведению циклов повышения квалификации в рамках осуществления образовательной деятельности по дополнительным

профессиональным программам.

Согласно пункту 17 статьи 2 Федерального закона от 29.12.2012 N273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (далее- Закон N273-ФЗ), образовательной деятельностью является деятельность по реализации образовательных программ.

В свою очередь, образовательная программа - комплекс основных характеристик образования (объем, содержание, планируемые результаты) и организационно-педагогических условий, который представлен в виде учебного плана, календарного учебного графика, рабочих программ учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), иных компонентов, оценочных и методических материалов, а также в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях в виде рабочей программы воспитания, календарного плана воспитательной работы, форм аттестации (пункт 9 статьи 2 Закона N273-ФЗ).

В силу ч.3 ст.32 Закона N273-ФЗ, индивидуальные предприниматели осуществляют образовательную деятельность по основным и дополнительным общеобразовательным программам, программам профессионального обучения.

Статья 2 Закона N273-ФЗ содержит следующие понятия:

- образовательная деятельность - деятельность по реализации образовательных программ;
- общее образование - вид образования, который направлен на развитие личности и приобретение в процессе освоения основных общеобразовательных программ знаний, умений, навыков и формирование компетенции, необходимых для жизни человека в обществе, осознанного выбора профессии и получения профессионального образования;
- профессиональное образование - вид образования, который направлен на приобретение обучающимися в процессе освоения основных профессиональных образовательных программ знаний, умений, навыков и формирование компетенции определенных уровня и объема, позволяющих вести профессиональную деятельность в определенной сфере и (или) выполнять работу по конкретным профессии или специальности;
- профессиональное обучение - вид образования, который направлен на приобретение обучающимися знаний, умений, навыков и

формирование компетенции, необходимых для выполнения определенных трудовых, служебных функций (определенных видов трудовой, служебной деятельности, профессий);

- дополнительное образование - вид образования, который направлен на всестороннее удовлетворение образовательных потребностей человека в интеллектуальном, духовно-нравственном, физическом и (или) профессиональном совершенствовании и не сопровождается повышением уровня образования.

Исходя из приведенных положений Закона N273-ФЗ реализация дополнительных профессиональных программ индивидуальными предпринимателями Законом N273-ФЗ не предусмотрена (данная позиция отражена также в письме Минобрнауки России от 09.10.2013 № 06-735 "О дополнительном профессиональном образовании").

Следовательно, индивидуальные предприниматели не вправе выступать участниками рассматриваемого электронного аукциона, поскольку не соответствуют требованиям, установленным действующим законодательством к лицам, осуществляющим оказание услуг по контракту.

Более того, исходя из требований раздела 10 документации, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать лицензию на право осуществления образовательной деятельности по дополнительным профессиональным программам без каких-либо оговорок.

При этом, следует отметить, что согласно определению Верховного суда Российской Федерации от 12.11.2018 №271-ПЭК18, постановлению Арбитражного суда Уральского округа от 21.06.2016 NФ09-6329/16 по делу NA76-23757/2015, лицензия на оказание образовательных услуг должна быть выдана непосредственно лицу, участвующему в закупке.

На основании вышеизложенного, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу о том, что, поскольку победитель электронного аукциона не соответствует требованию по п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе в связи с тем, что реализация дополнительных профессиональных программ индивидуальными предпринимателями не предусматривается Законом N273-ФЗ, то аукционная комиссия заказчика неправоммерно признала его заявку соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Таким образом, аукционной комиссией допущено нарушение п. 2 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, что содержит признаки совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

При проведении внеплановой проверки в соответствии со ст. 99 Закона о контрактной системе в действиях заказчика установлено нарушение ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе, которое заключается в следующем.

Частью 3 ст. 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Часть 1 ст. 31 Закона о контрактной системе в числе единых требований к участникам содержит требование о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации **к лицам, осуществляющим** поставку товара, выполнение работы, **оказание услуги, являющихся объектом закупки.**

Объектом закупки являются услуги по проведению циклов повышения квалификации в рамках осуществления образовательной деятельности по дополнительным профессиональным программам.

В соответствии с п. 40 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" образовательная деятельность подлежит обязательному лицензированию.

Следовательно, требования к лицам, осуществляющим оказание услуги, являющихся объектом закупки, предъявлены Законом №273-ФЗ и Федеральным законом от 04.05.2011 №99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности".

Однако, в разделе 9 документации об электронном аукционе заказчик не указал, каким конкретно законодательством предъявлены требования к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющихся объектом закупки.

Следовательно, заказчик, не установив надлежащим образом

требование к участникам, предусмотренное п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, нарушил ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе, что содержит признаки совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст. 99, 105, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПрофАудитКонсалт» на действия аукционной комиссии государственного учреждения здравоохранения «Липецкая городская больница №3 «Свободный сокол» при проведении электронного аукциона 21-ЭА-34: оказание услуг по проведению циклов повышения квалификации (реестровый номер <...>) обоснованной.

2. В действиях аукционной комиссии заказчика установлено нарушение п. 2 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе.

3. В действиях заказчика установлено нарушение ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе.

4. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений закона.

5. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.