

РЕШЕНИЕ

г. Самар

Резолютивная часть решения оглашена «30» июля 2021 г.

В полном объеме решение изготовлено «03» августа 2021 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия), в составе: заместителя руководителя Ю.А. ..., начальника отдела контроля законодательства о защите конкуренции Ю.М. Чедущего специалиста-эксперта отдела контроля законодательства о защите конкуренции О.И. К.,

рассмотрев дело № 063/01/10-412/2020 в отношении ООО «ЭкоСтройРесурс» по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 05.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии на заседании Комиссии: Ш. Ю.А. – представителя ООО «ЭкоСтройРесурс» (доверенность);

руководствуясь статьей 48.1 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

Самарское УФАС России поступило заявление ИП М. Р.Н. о действиях ООО «ЭкоСтройРесурс», выразившихся в злоупотреблении доминирующим положением путем навязывания невыгодных условий договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее – ТКО), не соответствующих требованиям действующего законодательства.

на основании части 4 статьи 44 Закона о защите конкуренции, в целях получения дополнительных документов и сведений, для установления наличия/отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства Самарским УФАС России были направлены запросы о предоставлении необходимых документов и сведений в адрес хозяйствующих субъектов.

Самарским УФАС России был проведен анализ состояния конкуренции на сварном рынке, по результатам которого установлено доминирующее положение (100%) ООО «ЭкоСтройРесурс» на рынке услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее - ТКО) на территории Самарской области.

о результатах рассмотрения заявления ИП М.Р.Н., а также анализа поступивших в соответствии с запросами документов и сведений Самарским УФАС России в соответствии с положениями части 2 статьи 39.1 Федерального закона от 05.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) ООО «ЭкоСтройРесурс» выдано предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, выразившихся в злоупотреблении доминирующим положением путем навязывания ИП М. Р.Н. невыгодных условий договора на оказание услуг по обращению с ТКО, в срок до 29 мая 2020 года путем внесения изменений в договор на оказание услуг по обращению с ТКО от 15.02.2020 г. № ТКО-16379 с учетом требований, установленных Постановлением Правительства РФ от 12 ноября 2016 г. № 1156, путем исключения пунктов 1, 12.6, 12.7, 14.5, 14.8-14.15, 16.1, 25-25.5. договора.

08.05.2020 г. ООО «ЭкоСтройРесурс» сообщило о том, что предупреждение исполнено в части, а именно региональным оператором внесены изменения в договор на оказание услуг по обращению с ТКО от 15.02.2020 г. № ТКО-16379 путем заключения дополнительного соглашения № 1 от 12.05.2020 г. к вышеуказанному договору, согласно которому изменена редакция пункта 25 договора.

Вместе с тем, представленные документы не подтверждают выполнение региональным оператором предупреждения Самарского УФАС России о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства в соответствии с установленными требованиями.

В соответствии с частью 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

На основании вышеизложенного, приказом Самарского УФАС России от 05.06.2020 г. № 71 возбуждено дело по признакам нарушения ООО «ЭкоСтройРесурс» пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частями 13-15 статьи 44 Закона о защите конкуренции принято определение о назначении дела № 063/01/10-412/2020 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 05.06.2020 г. исх. № 7569/к

указанным определением к участию в названном деле в качестве заявителя привлечен ИП М. Р.Н. (), в качестве ответчика привлечено ООО «ЭкоСтройРесурс».

Комиссией принято заключение об обстоятельствах дела от 17.11.2020 г. №13998/6 в соответствии со статьей 48.1 Закона о защите конкуренции.

Указанным определением о приостановлении рассмотрения дела от 18.12.2020 г. №15268/к рассмотрение дела №063/01/10-412/2020 приостановлено до принятия

конечного судебного акта по делу № А55-13764/2020.

остановлением Арбитражного суда кассационной инстанции от 08.04.2021 г. по делу №А55-13764/2020 постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2020 оставлено без изменения. Определением от 05.06.2021 г. № 6109/6 рассмотрение дела № 063/01/10-412/2020 было возобновлено.

Комиссией принято заключение об обстоятельствах дела от 29.06.2021 г. №6691/6 в соответствии со статьей 48.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, Комиссия постановила следующее.

1. Правоотношения в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами регулируются Федеральным законом от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон об отходах) и Правилами обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 г. № 1156 (далее – Правила обращения с ТКО).

Согласно статье 1 статьи 24.7 Закона об отходах установлено, что региональные операторы заключают договоры на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с собственниками твердых коммунальных отходов, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации. Договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами является публичным для регионального оператора. Региональный оператор не вправе отказывать в заключении договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами собственнику твердых коммунальных отходов, который образуются и места накопления которых находятся в зоне его деятельности. Региональные операторы вправе заключать договоры на оказание услуг по обращению с другими видами отходов с собственниками таких отходов.

В свою очередь, согласно части 4 статьи 24.7 Закона об отходах собственники ТКО обязаны заключить договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с региональным оператором, в зоне деятельности которого образуются твердые коммунальные отходы и находятся места их накопления.

Согласно части 5 статьи 24.7 Закона об отходах договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами заключается в соответствии с типовым договором, утвержденным Правительством Российской Федерации. Договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами может быть дополнен по соглашению сторон иными не противоречащим законодательству Российской Федерации положениями.

Согласно пункту 8 (10) Правил обращения с ТКО договор оказания услуг по обращению с ТКО может быть дополнен иными, не противоречащими

законодательству Российской Федерации положениями.

АС России письмами от 26.09.2011 г. № ИА/36399 и от 24.12.2012 г. № ИА/43953/1 даны разъяснения, касающиеся установления обстоятельств, связанных навязыванием контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора.

Согласно указанным разъяснениям, при решении вопроса о том, содержится ли акт в действиях (бездействии) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта нарушение статьи 10 Закона о защите конкуренции антимонопольными органами должно быть определено:

совершены ли данные действия (бездействие) в допустимых пределах осуществления гражданских прав;

налагаются ими или нет на контрагентов такого субъекта неразумные ограничения, устанавливаются ли в результате их осуществления необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Для целей применения положения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции под навязыванием контрагенту условий договора, невыгодных для него, следует понимать злоупотребление занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом правом на свободное заключение договора в форме совершения действий (бездействия), понуждающих (вынуждающих) контрагента такого субъекта вступать в договорные отношения на невыгодных для него условиях, и тем самым ущемляющих интересы контрагента.

Комиссией установлено, что ИП М. Р.Н. осуществляет деятельность по розничной торговле непродовольственными товарами (торговля обувью и изделиями из кожи специализированных магазинах, а именно, в нежилом помещении по адресу: Псковская область, ул. Льва Яшина, 16.

Вышеуказанное помещение ИП М.Р.Н. занимает на основании договора аренды с 02.02.2020 г. № 09-2020/Т, заключенного между ИП М. Р.Н. и П. М.С. Площадь данного помещения согласно условиям данного договора составляет 450 м².

1.02.2020 г. ИП М. Р.Н. направил в адрес ООО «ЭкоСтройРесурс» заявку на заключение договора на оказание услуг по обращению с ТКО. Заявка на заключение договора принята ООО «ЭкоСтройРесурс» к рассмотрению.

8.02.2020 г. ООО «ЭкоСтройРесурс» в адрес ИП М. Р.Н. подготовлен и направлен в двух экземплярах проект договора на оказание услуг по обращению с ТКО с 5.02.2020 г. № ТКО-16379, что подтверждается письмом регионального оператора от 18.02.2020 г. № 14817.

02.02.2020 г. проект договора от 15.02.2020 г. № ТКО-16379 получен ИП М.Р.Н., что подтверждается соответствующей отметкой на сопроводительном письме регионального оператора от 18.02.2020 г.

П. М. Р.Н. в адрес ООО «ЭкоСтройРесурс» был направлен протокол разногласий к указанному договору с условием об исключении пунктов № 1, 6.1, 6.2, 7.1, 8, 9, 9.1, 12.6, 12.7, 13.1, 13.3, 14.5, 14.8-14.15, 16.1, 25-25.5.4, а также изменении условий договора, предусмотренных пунктами 6, 28.

Исключение вышеуказанных пунктов из договора от 15.02.2020 г. № ТКО-16379, а также внесение изменений в соответствующие пункты договора ИП М. Р.Н. мотивировал тем, что данные условия не соответствуют действующему законодательству Российской Федерации, а именно, договор от 15.02.2020 г. № ТКО-16379 не соответствует форме типового договора, утвержденного постановлением Правительства РФ от 12.11.2016 № 1156 «Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 г. № 641» (далее – форма типового договора).

В ответ на протокол разногласий ООО «ЭкоСтройРесурс» направило в адрес ИП М. Р.Н. письмо от 27.03.2020 г. с приложением протокола рассмотрения разногласий от 20.03.2020 г., в соответствии с которым предлагает изложить порные пункты в редакции регионального оператора.

О результатах рассмотрения полученных от ООО «ЭкоСтройРесурс» документов П. М.Р.Н. обратился в адрес Самарского УФАС России о нарушении вышеуказанным лицом антимонопольного законодательства.

Как следует из заявления ИП М. Р.Н., договор об оказании услуг по обращению с ТКО от 15.02.2019 г. № ТКО-16379 содержит пункты 1, 12.6, 12.7, 14.5, 14.8-14.15, 16.1, 25-25.5.4, которые отсутствуют в форме типового договора на оказание услуг по обращению с ТКО. По мнению ИП М. Р.Н., вышеуказанные пункты следует исключить из договора об оказании услуг по обращению с ТКО от 15.02.2019 г. № ТКО-16379, поскольку они не предусмотрены типовым договором и ущемляют его интересы в сфере предпринимательской деятельности.

Комиссия, проанализировав условия договора на оказание услуг по обращению с ТКО от 15.02.2019 г. № ТКО-16379, на которые ссылается заявитель, установила, что данный договор не соответствует форме типового договора.

Комиссией установлено, что пункты 14.11-14.15, 16.1, 25, 25.3 договора на оказание услуг по обращению с ТКО от 15.02.2019 г. № ТКО-16379 отсутствуют в типовом договоре и возлагают на заявителя не предусмотренные действующим законодательством обязанности и ограничения.

Так, пункт 14.11 договора № ТКО-16379 возлагает на потребителя обязанность «в срок не позднее 3 (Трех) рабочих дней до даты изменения потребительского количества и (или) вида расчетных единиц, а также типа и (или) объема и (или) количества накопителей, направить соответствующее уведомление в письменной форме Региональному оператору, с предоставлением в его адрес информации, подтверждающей указанные изменения, в том числе техническую документацию».

одерживающую сведения о модели, номинальном объеме, коэффициенте сжати (трессования) (при наличии) накопителя и иных данных, необходимых для учета объема ТКО и расчета оплаты за услуги по настоящему договору. Указанное уведомление должно быть направлено заказным письмом с уведомлением».

Таким образом, пунктом 14.11 на потребителя возлагается обязанность по передаче оператору сведений об изменении количества, типа и размеров усорных баков (накопителей).

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что потребитель не является единственным пользователем и организатором контейнерной площадки, такие требования в его адрес могут быть неисполнимыми. При указанных обстоятельствах, Комиссия пришла к выводу о том, что региональный оператор необоснованно включил договор № ТКО-16379 пункт 14.11, не соответствующий действующему законодательству.

Пункт 14.12 договора № ТКО-16379 регламентирует обязанность потребителя в письменном виде информировать Регионального оператора о необходимости изменения периодичности вывоза ТКО с мест накопления, расположенных на территории Потребителя, в срок, не позднее 25 (Двадцать пятого) числа месяца предшествующего календарному месяцу, в отношении которого Потребителем изменяются периодичность (график) вывоза ТКО.

Указанный пункт, по мнению Комиссии, необоснованно включен региональным оператором в договор ТКО-16379, поскольку действия указанного пункта договора не распространяются на ИП М.Р.Н., так как расчет платы потребителю коммунальных услуг осуществляется региональным оператором исходя из норматива накопления ТКО. ООО «ЭкоСтройРесурс» в материалы настоящего дела не представлены документы и сведения, подтверждающие необходимость включения в договор условия, не имеющего отношения к ИП М. Р.Н.

Таким образом, Комиссия Самарского УФАС России пришла к выводу о необоснованном включении в договор № ТКО-16379 пункта 14.12.

Пунктом 14.13 договора № ТКО-16379 определена обязанность потребителя в случае выявления фактов уменьшения, либо увеличения объема оказанных региональным оператором услуг по обращению с ТКО, в письменном виде направлять Региональному оператору соответствующее уведомление с предоставлением подтверждающей информации в двух экземплярах.

Комиссия отмечает, что размер платы за оказанные оператором услуги законодательно урегулирован, а также отражен в разделе III договора. Оплата осуществляется в соответствии с формулой и количеством расчетных единиц. Изменение размера оплаты за оказанную услугу возможно путем определения (изменения) этой величины, которая отражена в приложении №1 к договору. Таким

образом, включение в договор этого пункта является неправомерным.

пункт 14.14 договора № ТКО-16379 регламентирует обязанность потребителя в письменном виде согласовать с Региональным оператором изменение типа и (или) объема накопителей. Указанный пункт не влияет на права и законные интересы ИП М. Р.Н. Комиссия не может признать правомерным включение в договор пункта который не имеет отношения к конкретному потребителю – ИП М. Р.Н.

пунктом 14.15 договора № ТКО-16379 на потребителя возлагается обязанность по исполнению иных обязанностей, предусмотренных настоящим договором. Комиссия Самарского УФАС России отмечает, что указанный пункт дублирует обязанности, ранее отраженные в договоре. Его включение в договор, хотя напрямую и не нарушает права заявителя, но тем не менее, не может быть признано обоснованным.

пунктом 16.1 договора № ТКО-16379 установлено, что в случае поступления мусора (в том числе в виде мусорных мешков) в систему контроля информации о геолокации в зоне расположения мест накопления ТКО и периодичности вывоза ТКО, услуги по настоящему договору считаются надлежащим образом оказанными и подлежат оплате в полном объеме. При этом, если учет объема и (или) массы ТКО производится исходя из количества и объема накопителей, то каждый заезд спецтехники (мусоровоза и т.д.) в зону места (площадки) накопления ТКО признается фактом вывоза ТКО Региональным оператором всего номинального объема накопителей по настоящему договору. Если Потребителем не соблюден порядок, предусмотренный разделом VI настоящего договора, услуги по настоящему договору считаются принятыми Потребителем в полном объеме, предусмотренном настоящим договором.

Несмотря на то, что содержание этого пункта не имеет отношения к конкретному потребителю ИП М. Р.Н. Вопрос об исполнении договора, в части периодичности вывоза отходов, имеет значение для потребителей, которые осуществляют коммерческий учет расчетным путем исходя из количества и объема контейнеров для накопления ТКО, установленных в местах накопления ТКО, поскольку места накопления ТКО указанных потребителей располагаются на закрытой территории, принадлежащей на праве собственности или другом законном основании этим потребителям территории, исключающей доступ третьих лиц. Включение этого пункта в договор с ИП М. Р.Н. также не правомерно.

Согласно пункту 25 договора № ТКО-16379 в случае выявления региональным оператором факта предоставления потребителем недостоверной информации (тип, объем, количество накопителей и иных данных), необходимой для учета объема и массы ТКО, а также сведений о количестве и (или) виде расчетных

диниц, используемых для расчета платы за услуги по настоящему договору, региональный оператор вправе осуществить изменение платы услуг по настоящему договору исходя из выявленных региональным оператором данных, а также потребовать уплаты штрафа в размере 1000 (одна тысяча) рублей за каждый факт выявления недостоверной информации и возмещения причиненных убытков. Указанные изменения и штраф отражаются в УПД за соответствующий расчетный период (периоды). Произведенные изменения являются изменениями по настоящему договору, которые считаются действующими без оформления письменном виде без подписания дополнительного соглашения.

Таким образом, данным пунктом регламентируется ответственность ИП М. Р.Н. за предоставление потребителем недостоверной информации (тип, объем, количество накопителей и иных данных), необходимой для учета объема и массы КО, а также сведений о количестве и (или) виде расчетных единиц, используемых для расчета платы за услуги по договору в виде штрафных санкций в размере 1000 рублей, а также право регионального оператора вносить данные штрафные санкции в УПД. Указанное положение по своему содержанию, отсутствует в форме типового договора, утвержденного Постановлением Правительства РФ и накладывает дополнительные меры ответственности на ИП М.Р.Н. Таким образом, включение в договор этого пункта является неправомерным.

В пункте 25.3 договора № ТКО-16379 содержится указание на то, что отсутствие в течение трех дней возражений в отношении направленного региональным оператором акта о выявленных нарушениях считается согласием со сведениями, изложенными в акте, нельзя признать правомерным. Комиссия пришла к выводу о том, что такой пункт может быть включен в договор только с согласия второй стороны, таким образом, включение в договор пункта 25.3 является неправомерным.

При указанных обстоятельствах, Комиссия пришла к выводу, что рассматриваемые действия регионального оператора ущемляют интересы ИП М. Р.Н. в сфере предпринимательской деятельности и указывают на злоупотребление доминирующим положением. Аналогичная позиция содержится в судебных актах о делах со схожими обстоятельствами (№А55-13764/2020).

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции Самарский ФАС России при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Самарским УФАС России в соответствии с Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке» был проведен анализ состояния конкурентной среды на рынке услуг по обращению с ТКО в границах Самарского

власти при выдаче предупреждения ООО «ЭкоСтройРесурс», неисполнение которого повлекло возбуждение настоящего дела. Результаты указанного анализа отражены в аналитическом отчете, имеющемся в материалах дела.

Согласно части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка конкурентов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации): доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Согласно части 4 статьи 24.7 Закона об отходах, заявитель имеет обязанность заключить договор на оказание услуг по обращению с ТКО именно региональным оператором, в зоне деятельности которого образуются ТКО и находятся места их накопления.

Министерством энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области (далее – министерство) проведен открытый конкурс на право заключения соглашения об организации деятельности по обращению с ТКО.

По результатам конкурсного отбора ООО «ЭкоСтройРесурс» признано победителем, Обществу присвоен статус регионального оператора по обращению с ТКО в Самарской области на 9 лет. Между министерством и ООО «ЭкоСтройРесурс» заключено соглашение от 01.11.2018 г., в соответствии с которым ООО «ЭкоСтройРесурс» осуществляет свою деятельность в качестве регионального оператора по обращению с ТКО на территории Самарской области.

Пунктом 2.1 указанного соглашения определено, что ООО «ЭкоСтройРесурс» заключает договоры на оказание услуг по обращению с ТКО с собственниками ТКО на всей территории Самарской области.

Проверкой установлено, что у заявителя отсутствует возможность обратиться за получением услуги по обращению с ТКО к какому-либо иному лицу, кроме ООО «ЭкоСтройРесурс».

С учетом указанных обстоятельств, а также на основании анализа материалов дела продуктивные границы товарного рынка определены услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами, географические границы – как зона деятельности регионального оператора, что соответствует границам Самарской области.

о результатах проведенного анализа установлено, что ООО «ЭкоСтройРесурс» является единственным региональным оператором по обращению с ТКО на территории Самарской области и с 01.01.2019 г. занимает на данном товарном рынке доминирующее положение с долей 100%. Комиссия отмечает, что на момент принятия заключения об обстоятельствах дела положение ООО «ЭкоСтройРесурс» на данном товарном рынке не изменилось.

. В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами полномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии несения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Таким образом, признаки нарушения антимонопольного законодательства могут быть установлены в случае злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением, в результате которого наступают или могут наступить неблагоприятные последствия в виде ограничения конкуренции и (или) ущемления интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Согласно пункту 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судам антимонопольного законодательства» при рассмотрении споров, связанных с применением указанной нормы, судам необходимо исходить из того, что навязанными невыгодными условиями могут быть признаны условия, которые иной участник рынка не принял бы, исходя из своих разумно понимаемых экономических (коммерческих) интересов, и которые позволяют доминирующему на рынке субъекту извлекать выгоду посредством ограничения свободы ведения экономической деятельности его контрагентов. При оценке наличия факта злоупотребления доминирующим положением в указанных случаях судам также необходимо учитывать, имеется ли у доминирующего на рынке хозяйствующего субъекта законный интерес в установлении соответствующих условий договора, являются ли налагаемые на контрагентов ограничения соразмерными этому интересу.

о результатах анализа доказательств, содержащихся в материалах дела. Комиссия пришла к выводу о том, что рассматриваемые действия ООО «ЭкоСтройРесурс» являются результатом злоупотребления доминирующим положением Общества на рынке оказания услуг по обращению с ТКО и ущемляющие интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

качестве злоупотребления доминирующим положением, повлекшим ущемление интересов ИП М. Р.Н., Комиссией квалифицированы действия, связанные с навязыванием условий договора, невыгодных потребителю (экономически не обоснованные и прямо не предусмотренные федеральным законодательством), которые не соответствуют требованиям экономической обоснованности, влекущие своим результатом увеличение цены договора, в случае наложения штрафных санкций и включение их в УПД и возложение на потребителя дополнительных обязательств.

при осуществлении заявителем своей хозяйственной деятельности он вынужден нести расходы на оплату коммунальных услуг, в том числе услуги по обращению с ТКО. Следовательно, предъявление ООО «ЭкоСтройРесурс» штрафных санкций потребителю, ущемляет интересы ИП М. Р.Н. при осуществлении основной деятельности. При этом возможное применение штрафных санкций со стороны ООО «ЭкоСтройРесурс», безусловно, может негативно влиять на финансовые и экономические результаты деятельности ИП М. Р.Н.

ООО «ЭкоСтройРесурс» в письменных пояснениях от 14.10.2020 г. № ЭСР-54340/20 указывает, что действия Общества могут быть рассмотрены на предмет нарушения антимонопольного законодательства только при условии, что спор возникший между сторонами, не разрешен в судебном или ином порядке. По мнению регионального оператора, Самарское УФАС России в рассматриваемом случае вышло за рамки своих полномочий, поскольку спор между сторонами носит гражданско-правовой характер.

Комиссия считает данный довод регионального оператора не основанным на нормах действующего законодательства ввиду следующих обстоятельств.

Согласно из положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), не допускается использование гражданских прав в целях злоупотребления доминирующим положением на рынке.

Статья 11 ГК РФ предусматривает как судебный, так и административный порядок разрешения споров. Антимонопольный орган, являясь государственным органом осуществляющим контроль исполнения антимонопольного законодательства, в том числе соблюдения запрета на злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке, в соответствии с полномочиями, установленными статьей 20 Закона о защите конкуренции, возбуждает и рассматривает дела по фактам монополистической деятельности хозяйствующих субъектов и выдает соответствующие предписания в административном порядке.

Рассмотренные действия совершаются ООО «ЭкоСтройРесурс» именно в силу обладания особым статусом – региональный оператор по обращению с ТКО

доминирующее положение ООО «ЭкоСтройРесурс» на товарном рынке и его статус регионального оператора обуславливают возможность Обществу оказывать решающее влияние на условия обращения товара на рынке – услуги по обращению с ТКО.

Доказательства, имеющиеся в материалах дела, подтверждают причинно-следственная связь между действиями ООО «ЭкоСтройРесурс» и наступлением последствий в виде ущемления интересов заявителя.

ООО «ЭкоСтройРесурс» в обоснование своей позиции также ссылается на выводы, изложенные Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 2 информационного письма от 05.05.1997 г. № 14. Указанный пункт содержит вывод о том, что с иском о понуждении заключить публичный договор вправе обратиться только контрагент коммерческой организации, обязанной его заключить. Со ссылками на нормы Гражданского кодекса Российской Федерации суд разъяснил, что коммерческая организация понуждает потребителя к заключению такого договора не вправе.

Судом также отмечено, что в тех случаях, когда потребитель пользуется услугами энергоснабжения, услуги связи и т.п.), оказываемыми обязанной стороной, однако от заключения договора отказывается, арбитражные суды должны иметь в виду, что фактическое пользование потребителем услугами обязанной стороной следует считать в соответствии с пунктом 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации как акцепт абонентом оферты, предложенной стороной, оказывающей услуги (выполняющей работы). Поэтому данные отношения должны рассматриваться как договорные.

Из анализа пункта 2 указанного информационного письма Комиссии рассматривается, что выводы, изложенные в нем, не связаны с применением норм антимонопольного законодательства и касаются иной правовой ситуации, чем та, которая рассматривается в рамках настоящего дела. В пункте информационного письма указано на особенности заключения публичного договора между сторонами при отсутствии как таковых разногласий по условиям договора. При указанных обстоятельствах, Комиссия считает, что выводы, содержащиеся в информационном письме, не свидетельствуют об отсутствии действий регионального оператора нарушения норм антимонопольного законодательства.

В дополнительных пояснениях от 14.10.2020 г. № ЭСП-54340/20 региональный оператор в обоснование своей позиции по делу также ссылается на постановление выданные Самарским УФАС России ООО «ЭкоСтройРесурс» предупреждения от 27.09.2020 г. № 11193/6 о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства. Самарское УФАС России предупредило регионального оператора о необходимости внесении изменений в типовую форму договора на оказание услуг по обращению с ТКО размещенную на своем официальном сайте для неопределенного круга

отребителей. По мнению ООО «ЭкоСтройРесурс», тот факт, что Самарско-ФАС России посчитало данное предупреждение исполненным со стороны регионального оператора, исключает возможность выдачи предупреждения о изменении условий договора, отсутствующих в типовой форме, при взаимоотношениях с конкретным потребителем. Однако Комиссия отмечает, что обстоятельства выдачи данного предупреждения не имеют правового значения для разрешения настоящего дела и не касаются фактов взаимоотношений заявителя и ответчика.

Читывая вышеизложенное, оценив все имеющиеся в деле доказательства, рассмотрев устные и письменные пояснения лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к выводу о том, что рассматриваемые действия ООО «ЭкоСтройРесурс» являются нарушением пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с положениями статьи 48.1 Закона о защите конкуренции адрес лиц, участвующих в деле, Комиссией было направлено заключение об обстоятельствах настоящего дела (исх. № 6691/6 от 29.06.2021 г.).

Комиссией в соответствии с частью 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции лицам, участвующим в деле, было предложено представить пояснения, доказательства и доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела.

ООО «ЭкоСтройРесурс» письмом от 05.06.2021 г. № ЭСР-46071/21 были представлены возражения на заключение об обстоятельствах дела. Региональный оператор указывает на отсутствие в действиях ООО «ЭкоСтройРесурс» нарушения антимонопольного законодательства. Как указывает Общество, это обоснованно является нарушением, предусмотренное пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку между ИП М. Р.Н. действует типовая форма договора, таким образом ООО «ЭкоСтройРесурс» не совершал действий по настаиванию на невыгодных условиях договора, приведших к ущемлению интересов потребителя в сфере предпринимательской деятельности.

Однако Комиссия отмечает, что ООО «ЭкоСтройРесурс» как единственный действующий субъект, предоставляющий на территории Самарской области услуги по обращению с ТКО, по своему усмотрению включил в договор с потребителем ИП М. Р.Н. ряд условий, которые являются невыгодными для потребителя, что также установлено судебными актами по делу № А55-13764/2021. Условия, включенные региональным оператором в данный договор, устанавливали дополнительные обязанности для потребителя по предоставлению сведений адрес ООО «ЭкоСтройРесурс» в срок, самостоятельно предусмотренные Обществом; содержали положения, не относящиеся к взаимоотношениям ООО «ЭкоСтройРесурс» и ИП М. Р.Н.; неограниченно расширяли перечень обязанностей потребителя; устанавливали дополнительные меры ответственности для потребителя.

При этом в ответ на возражения потребителя, который выразил несогласие

анными невыгодными условиями, ООО «ЭкоСтройРесурс» настояло на включении в договор всех вышеперечисленных Комиссией пунктов, не мотивировав данные действия и не обосновав их с точки зрения действующего законодательства как иная сторона по договору.

совокупности данные обстоятельства подтверждают, что региональный оператор совершал последовательные и целенаправленные действия по включению в договор с ИП М. Р.Н. невыгодных условий, а также условий, относящихся к предмету договора с конкретным потребителем.

на условиях регионального оператора договор между заявителем и ответчиком действовал до признания невыгодными данных условий договора в судебном порядке при оспаривании предупреждения Самарского УФАС России.

при этом ИП М. Р.Н. не имел возможности заключить договор на оказание услуг по обращению с ТКО на соответствующих действующему законодательству условиях иным лицом ввиду абсолютного доминирования на рынке услуг по обращению с ТКО в Самарской области ООО «ЭкоСтройРесурс».

при вышеуказанных обстоятельствах действия регионального оператора являются злоупотреблением доминирующим положением, которые привели к ущемлению интересов заявителя путем навязывания невыгодных условий договора на оказание услуг по обращению с ТКО.

ООО «ЭкоСтройРесурс» письмом от 09.07.2021 г. № ЭСР-47356/21 в адрес Комиссии Самарского УФАС России направлены дополнительные пояснения по делу № 063/01/10-412/2020, в которых указано на нарушение Комиссией Самарского УФАС России сроков рассмотрения настоящего дела.

указанное дело возбуждено приказом Самарского УФАС России от 05.06.2020 г. № 1. Определением от 09.07.2020 г. №8932/6 в соответствии с частью 1 статьи 45 Закона о защите конкуренции срок рассмотрения дела продлен на 6 месяцев как указано ответчиком, данное определение Общество не получало. 28.07.2021 определение о продлении срока рассмотрения дела № 063/01/10-412/2020 повторно направлено в адрес ООО «ЭкоСтройРесурс».

Комиссия также отмечает, что срок, предусмотренный частью 1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, не является пресекательным и не препятствует вынесению решения по делу. Неполучение ООО «ЭкоСтройРесурс» определения о продлении срока рассмотрения дела не может повлиять на законность и обоснованность выносимого решения. Указанная позиция соответствует сложившейся равноприменительной практике (определение Верховного Суда РФ от 30.06.2021 по делу № А19-30808/2019).

ООО «ЭкоСтройРесурс» также указано, что Самарским УФАС России в рамках дела № 063/01/10-412/2020 принято два заключения об обстоятельствах дела, что

о мнению Общества, свидетельствует о нарушении процедуры рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссия отмечает, что антимонопольным органом были получены новые, ранее отсутствовавшие в его распоряжении сведения, в связи с чем антимонопольным органом принято второе заключение об обстоятельствах дела.

Указанный подход является правомерным и соответствующим практике применения норм антимонопольного законодательства. Повторно (неоднократно) принятие заключения об обстоятельствах дела не противоречит законодательству, а также соответствует правовому подходу, изложенному в разъяснениях ФАС России от 24 декабря 2015 г. № ИА/74666/15 «О применении четвертого антимонопольного пакета».

Письмом от 19.07.2021 г. № ЭСР-49436/21 ООО «ЭкоСтройРесурс» направлены дополнительные пояснения в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства № 063/01/10-412/2020. В указанных пояснениях Общество ссылается на процессуальные нарушения при принятии Самарским УФАС России определения об отложении рассмотрения дела № 063/01/10-412/2020 от 09.07.2021 № 8932-1/6.

Самарским УФАС России установлено, что указанное определение, направленное в адрес лиц, участвующих в деле, содержит опечатку. В связи с этим Комиссией принято определение об исправлении опечатки, опечатки или арифметической ошибки от 27.07.2021 № 7615/6.

Наличие каких-либо процессуальных нарушений порядка рассмотрения дела, которые повлияли на исход дела и привели к нарушению прав лиц, участвующих в деле, не имеется.

Письменные пояснения, возражения относительно доводов, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, не представлены.

Комиссия, оценив все письменные и устные возражения, пояснения относительно выводов, содержащихся в заключении об обстоятельствах дела, пришла к выводу о наличии в действиях ответчика нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и об отсутствии оснований для прекращения рассмотрения дела в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции. Оснований для признания нарушения антимонопольного законодательства Комиссией также не установлено.

При этом, по результатам рассмотрения дела № 063/01/10-412/2020 Комиссия пришла к выводу об отсутствии оснований для выдачи ответчику предписания в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Указываясь на статью 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

. Признать доминирующим положение ООО «ЭкоСтройРесурс» () на рынке оказания услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами в границах Самарской области.

. Признать в действиях ООО «ЭкоСтройРесурс» () нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в злоупотреблении доминирующим положением путем навязывания невыгодных условий договора оказания услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, не соответствующих требованиям действующего законодательства.

. Основания для прекращения рассмотрения дела, предусмотренные статьей 4 Закона о защите конкуренции, отсутствуют.

. Основания для выдачи предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Председатель Комиссии:

Ю.А

Члены Комиссии:

Ю.М. Ч.

О.И. К