

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2903/2024 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.03.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Волга-Упак» в лице «...», АО «Центральная ППК» в лице «...»;

в отсутствие ООО «РТС-Тендер», извещенных надлежащим образом о дате,
времени и месте рассмотрения дела письмом Московского УФАС России от
04.03.2024 № НП/8393/24,

рассмотрев жалобу ООО «Волга-Упак» (далее — Заявитель) на действия АО
«Центральная ППК» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной
форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего
предпринимательства, на право заключения договора на поставку канцелярских
товаров (реестровый № 32413246208, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотрено статьей 18.1 Закона о
защите конкуренции.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком
статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в ненадлежащем формировании закупочной документации, а именно:

1. По мнению Заявителя, Заказчиком установлены неисполнимые сроки поставки товара. Также Заявитель оспаривает отсутствие минимальной партии товара.

2. В своей жалобе Заявитель указывает, что в спецификации Закупочной документации содержатся позиции, дублирующие друг друга, разночтения и технические ошибки при указании характеристик требуемого товара.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд федерального государственного унитарного предприятия гостиничный комплекс «Президент-Отель» Управления делами Президента Российской Федерации, утвержденного приказом от 24.08.2023 № 207 (далее – Положение о закупке).

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом

определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Пунктом 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик.

Комиссией установлено, что 02.02.2024 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32413246208 о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку канцелярских товаров.

Относительно довода Заявителя о наличии в спецификации Закупочной документации позиций, дублирующих друг друга, разночтений и технических ошибок при указании характеристик требуемого товара Комиссия отмечает следующее.

Разделом 13 Закупочной документации установлены требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в Закупке, в частности:

13.1. Первая часть аукционной заявки должна содержать описание и страну происхождения поставляемого товара, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями приложения № 1 к аукционной документации. При этом не допускается указание в первой части аукционной заявки сведений об участнике аукциона и о его соответствии единым квалификационным требованиям, установленным в аукционной документации, а также сведений о ценовом предложении.

13.2. Содержание в первой части заявки указанных в п. 13.1. требований, а также несоответствие технического предложения участника требованиям Приложения № 1 к Документации являются основаниями для отклонения такой заявки.

Также согласно разделу 3 Закупочной документации требования к описанию участниками открытого аукциона поставляемого товара согласно Приложению № 1 к Документации.

При этом в аукционной заявке участника должны быть изложены условия, соответствующие требованиям Спецификации, либо более выгодные для Заказчика.

Приложением № 1 к закупочной документации является спецификация.

Комиссия проанализировала данный документ и на примере некоторых позиций установила следующее.

№ п/п	Наименование товара	Технические характеристики
		Антистеплер. Предназначен для удаления скоб.
1	Антистеплер для скоб №10, 24/6,26/6, с фикс.	Материал корпуса: металл/пластик Материал механизма: металл Наличие фиксатора: Да Размер скоб: 10, 24/6, 26/6 мм Антистеплер. Предназначен для удаления скоб.
2	Антистеплер для скоб №24/6,26/6, с фикс.	Материал корпуса: металл/пластик Материал механизма: металл Наличие фиксатора: Да Размер скоб: 10, 24/6, 26/6 мм

Комиссия отмечает, что в отношении позиций 1 и 2 отсутствует какие-либо характеристики, которые могут отличить один товар от другого.

Более того, на заседании Комиссии Заказчик также не смог обосновать в чем принципиальная разница между товарами по позиции 1 и 2.

Аналогично отсутствуют характеристики, свидетельствующие о различиях по позициям 35 — 37.

35	Бумага для ОфТех (А4,80г,146%СІЕ) пачка 500л. или аналог	Офисная бумага. Белизна: 146 % Класс бумаги: С Количество листов в пачке: 500 Непрозрачность бумаги: 91 % Плотность бумаги: 80 г/кв.м Сертифицирована по экологическим стандартам FSC и EU Ecolabel: Нет Толщина бумаги: 106 мкм Формат листов: А4 Штук в коробке: 5 шт. Яркость бумаги: 103.5 % Белизна: 146 % Класс бумаги: С Количество листов в пачке: 500
36	Бумага для ОфТех (А3,80гр,146%СІЕ) пачка 500л. или аналог	Непрозрачность бумаги: 91 % Плотность бумаги: 80 г/кв.м Толщина бумаги: 106 мкм Формат листов: А3 Штук в коробке: 5 шт. Яркость бумаги: 103.5 % Белизна: 146 % Класс бумаги: С

37 Бумага для ОфТех формат А4,
80г/м2, пачка 500л. или аналог

Количество листов в пачке: 500
Непрозрачность бумаги: 91 %
Плотность бумаги: 80 г/кв.м
Толщина бумаги: 106 мкм
Формат листов: А4
Штук в коробке: 5 шт.
Яркость бумаги: 103.5 %

Также Комиссия установила наличие разночтений по следующим позициям (в качестве примера):

	Количество листов в блоке: 20 шт.
Бумага для флипчартов	Плотность материала блока: 80 г/кв.м
Блок бумаги	Размер блока: 67.5x98 см
39 Для флипчартов	Цвет: белый
белый 67.5x96.5	Бумага для флипчартов белый со стандартными крепежными отверстиями. Поставляется блоками по 20 белых листов (без линовки) размером 67.5x98 см. Плотность материала блока составляет 80 г/кв.м. Расстояние между отверстиями составляет 35/50/60 см. Для удобства использования, по верхнему краю имеется перфорация для отрыва листа. 100 %
20 лист. или аналог	
	Диаметр пробиваемого отверстия: 5.5 мм
79 Дырокол синий до 20 листов. или аналог	Количество пробиваемых листов: 30 лист Количество пробиваемых отверстий: 2 Материал корпуса: металл Материал механизма: металл Наличие контейнера для конфетти: Да Наличие линейки: Да Расстояние между отверстиями: 8 см Цвет корпуса: синий
	Автоматическая: Нет
342 Ручка гелевая синий, 0,5мм нубук. корпус, метал. клип или аналог	Возможность смены стержня: нет Диаметр шарика: 0,7 мм Материал корпуса: пластик Наличие резиновой манжетки: Да Форма корпуса: круглая Форма наконечника: стандартная

- | | | |
|-----|--|---|
| 343 | Ручка гелевая 0,5мм с резин.манжеткой или аналог | чернила быстро высыхают, не размазываются. Диаметр шарика: 0.7 мм
Корпус с мягкой резиновой манжетой в зоне захвата. |
| 344 | Ручка гелевая узел 0,5мм. рез. манж. или аналог | Цвет манжеты соответствует цвету чернил.

Линия письма 0,35мм |

- | | | |
|-----|--|--|
| 347 | Ручка гелевая резин.манжет. 0,3мм или аналог | Ручка обеспечивает легкое и мягкое письмо, яркие и насыщенные линии толщиной 0,3 мм. Диаметр шарика: 0.5 мм. Чернила быстро высыхают, не размазываются.
Самая тонкопишущая гелевая ручка.
Многоразовая.
Быстросохнущие чернила.
Пластиковый прозрачный корпус с резиновой манжеткой и металлическим наконечником.
Возможность смены стержня: да
Диаметр шарика: 0.38 мм
Материал корпуса: пластик
Наличие резиновой манжетки: Да
Тип упаковки: картонная упаковка
Форма корпуса: круглая
Форма наконечника: стандартная
Толщина линии письма: 0,4 мм;

Длина письма: 400 м |
| 348 | Ручка гелевая резин.манжет. 0,2мм или аналог | Диаметр корпуса 8,6 мм

Длина ручки с колпачком 152 мм

Длина ручки без колпачка 138 мм
Металлический шарик диаметром 0,7 мм
Возможность смены стержня: да
Материал корпуса: пластик
Форма корпуса: круглая
Форма наконечника: игольчатая |
| 349 | Ручка гелевая 0,5мм, неавтом или аналог | Длина письма: 400 м
Диаметр корпуса 8,6 мм

Длина ручки с колпачком 152 мм

Длина ручки без колпачка 138 мм
Металлический шарик диаметром 0,7 мм
Возможность смены стержня: да
Материал корпуса: пластик
Форма корпуса: круглая
Форма наконечника: игольчатая |
| 350 | Ручка 0,5мм масляная или аналог | Диаметр корпуса 8,6 мм

Длина ручки с колпачком 152 мм

Длина ручки без колпачка 138 мм
Металлический шарик диаметром 0,7 мм
Возможность смены стержня: да
Материал корпуса: пластик
Форма корпуса: круглая
Форма наконечника: игольчатая |

Вместе с тем Заказчик в соответствии с ответом от 28.02.2024 на запрос разъяснений положений Закупочной документации от 27.02.2024 указывает, что в отношении характеристик товара сообщая следующее: по позициям 167, 344, 349, 352 допущена техническая ошибка, в характеристиках товара следует читать 15 м, 0,5мм, 0,5мм и 0,5мм соответственно.

То есть, таким образом Заказчик не отрицает наличия в Спецификации технических ошибок, но при этом изменения в Закупочную документацию не были внесены.

Вместе с тем позицию Заказчика, что спецификация была сформирована исходя из анализа уже исполненных аналогичных договоров, Комиссия оценивает критически, поскольку документация о проведении закупки, являющаяся по своей сути офертой должна содержать четкие, исчерпывающие требования к участникам закупки, исключающие разночтение разных требований и возможность субъективного толкования требований закупочной документации.

Более того, Комиссия обращает внимание, что согласно пункту 1.5 проекта договора в случае отсутствия на складе Поставщика товара, указанного в Заявке, Покупателю может быть предложен аналогичный товар, реализуемый Поставщиком с аналогичными потребительскими свойствами. Такая замена поставляемого товара должна быть письменно согласована Покупателем в случае, если предлагаемый товар не дороже товара, указанного в Заявке, а его потребительские свойства и качество полностью соответствуют товару, указанному в Заявке.

Также возможность аналога установлена самой спецификацией.

При этом Комиссия отмечает, что наличие разночтений и отсутствие указания конкретных характеристики (например, 0,5мм по позиции 342) затрудняет понимание критериев аналогичности.

То есть, фактически Заказчиком не представлено подтверждающих его позиции доказательств относительно установления оспариваемых требований.

Комиссия также отмечает, что документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Как было ранее указано, документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в Закупке, а также недопустимости злоупотребления правом Заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно формирования подаваемых на участие в закупке заявок.

Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации. Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

Также Комиссия обращает внимание, что наличие у Заказчика права по

самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры, не означает, что реализация данного права может осуществляться произвольно.

Следовательно, требования должны устанавливаться Заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Вместе с тем Законом о закупках установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг именно в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Как отмечено в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по делу № А40-195614/14, действующим законодательством о закупках не запрещена конкретизация того или иного требования закона, однако любое отступление от названных требований должно иметь под собой объективную документально подтвержденную необходимость.

Более того, Комиссия также считает необходимым отметить, что договор включает в себя техническое предложение победителя.

В соответствии с пунктом 3 статьи 455 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

В этой связи, резюмируя вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу, что наличие в Закупочной документации разночтений нарушает пункт 2 части 1, часть 6 статьи 3, пункт 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы Заявителя по данному доводу.

Относительно довода Заявителя об установлении неисполнимых сроков поставки, а также отсутствия минимальной партии товара Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 1.2.3 проекта договора срок поставки Товара по каждой Заявке на поставку Товара – в течение 1 (одного) рабочего дня с момента направления Покупателем соответствующей заявки в адрес Поставщика.

При этом согласно установленной форме заявки покупатель должен указать наименование, артикул, количество товара, место и срок поставки партии товара.

Данная информация также не отрицается Заявителем.

Соответственно, поставщик подтверждает готовность принять к исполнению заявку на указанных условиях.

Таким образом, Заказчиком в проекте договора определен срок поставки товара.

Проектом договора также не предусмотрено одновременное направление заявок на поставку сразу по всем адресам.

Вместе с тем, как было ранее установлено, в случае отсутствия на складе Поставщика товара, указанного в Заявке, Покупателю может быть предложен аналогичный товар, реализуемый Поставщиком с аналогичными потребительскими свойствами. Такая замена поставляемого товара должна быть письменно согласована Покупателем в случае, если предлагаемый товар не дороже товара, указанного в Заявке, а его потребительские свойства и качество полностью соответствуют товару, указанному в Заявке.

Следовательно, на момент непосредственной поставки все возникшие вопросы между поставщиком и заказчиком уже должны быть урегулированы.

При этом Заказчик при указании количества требуемого товара в заявке руководствуется возникшей потребностью.

Между тем, требование относительно сроков поставки и минимальной партии товара относится к исполнителю по договору, то есть, не может служить основанием для отклонения заявки на этапе рассмотрения заявок.

При этом Заявителем не представлено доказательств, каким образом данное условие ограничивает конкуренцию и препятствует подаче заявки.

Комиссия считает необходимым отметить, что согласно части 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

При этом на основании части 1 статьи 706 ГК РФ, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

В рассматриваемом случае запрет на привлечение соисполнителя отсутствует.

Комиссия также отмечает, что в соответствии с протоколом № 32413246208-1 рассмотрения первых частей заявок было допущено 4 заявки, соответствующие требованиям Закупочной документации, что свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции.

Позицию Заявителя о неисполнимости срока поставки путем предоставления скриншотов из открытых источников Комиссия оценивает критически, поскольку информация, размещенная в сети Интернет, не носит официального характера и не имеет юридической силы.

При этом информация из открытых источников подвержена изменению и не является офертой по смыслу статьи 435 ГК РФ, в связи с чем Заявитель не может оперировать данными из такого источника, поскольку условия могут быть уже не актуальны, и изменены без предварительного уведомления потенциальных покупателей вследствие изменившейся потребности рынка.

В силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия отмечает, что в жалобе Заявителя не указаны обжалуемые действия (бездействие) Заказчика, нарушающие действующее законодательство Российской Федерации, а также отсутствуют ссылки на положения действующего законодательства Российской Федерации, которые, по мнению Заявителя, были нарушены Заказчиком, равно как не приведено указаний в чем именно выразились нарушения в действиях Заказчика.

В пункте 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021 указано, что Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Таким образом, Заказчик формирует закупочную процедуру в соответствии с собственными потребностями, устанавливая наиболее подходящие для него требования к порядку выполнения работ, при условии, что такие требования не приводят к ограничению конкуренции.

Вместе с тем субъективное, не основанное на конкретных нормах права представление Заявителя о неисполнимых, по его мнению, сроках поставки само по себе не указывает на нарушение заказчиком приведенных норм и не может с учетом целей Закона о Закупках придавать другое истолкование таким нормам.

При этом Заявителем не представлено обоснования, что оспариваемое требование влечет неравный подход к участникам Закупки, предоставляет преимущества конкретному хозяйствующему субъекту.

Соответственно, с учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы частично обоснованной и выдате обязательного для исполнения предписания для устранения выявленных нарушений.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Волга-Упак» (ОГРН: 1185275068978, ИНН: 5257186349) на действия АО «Центральная ППК» (ИНН: 7705705370, ОГРН: 1057749440781) при проведении Закупки частично обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3, пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.