

## РЕШЕНИЕ №054/06/14-767/2021

20 апреля 2021 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

...

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «Вионикс» на действия заказчика – МКУ г. Новосибирска «Хозяйственное управление» при проведении электронного аукциона №0851300003221000041 на поставку комплекса расширения системы видеоконференцсвязи, размещен в ЕИС 02.04.2021г., начальная (максимальная) цена контракта 9 115 242 рубля,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Вионикс» с жалобой на действия заказчика – МКУ г. Новосибирска «Хозяйственное управление» при проведении электронного аукциона №0851300003221000041 на поставку комплекса расширения системы видеоконференцсвязи.

Суть жалобы заключается в следующем.

1. Объектом закупки данного электронного аукциона является поставка комплекса расширения системы видеоконференцсвязи. При этом, в соответствии с описанием объекта закупки в рамках данного комплекса заказчиком приобретается, в том числе, программное обеспечение.

Вместе с тем, заказчиком в аукционной документации не установлен запрет на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (вместе с «Правилами формирования и ведения единого реестра российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных и единого реестра программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств - членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации», «Порядком подготовки обоснования невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств (за исключением программного обеспечения, включенного в единый реестр программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств - членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации), для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд»), утвержденный постановлением Правительства РФ №1236 от 16.11.2015г. (далее - Запрет).

При этом, в соответствии с п.б ч.2(1) Запрета, данный запрет должен быть установлен в случае поставки, технического обслуживания персональных

электронных вычислительных машин, устройств терминального доступа, серверного оборудования и иных средств вычислительной техники, на которых программное обеспечение подлежит установке в результате исполнения контракта, следовательно, заказчику необходимо было установить данный Запрет в аукционной документации.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, аукционная документация не соответствует требованиям п.10 ст.42, ч.5 ст.63, п.1 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ и п.б ч.2(1) Запрета.

2. В п.14 аукционной документации заказчиком установлены условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд, предусмотренные приказом Минфина РФ №126н от 04.06.2018г. (далее – Условия допуска).

В ч.3 Условий допуска установлено, что для целей применения настоящего приказа не могут быть предметом одного контракта (одного лота) товары, указанные в Приложениях и не указанные в них. При этом, код ОКПД2, указанный заказчиком в ЕИС в разделе «Общая информация о закупке» 26.30.11.190 «Аппаратура коммуникационная передающая с приемными устройствами прочая, не включенная в другие группировки» входит в перечень товаров, указанный в Условиях допуска, а программное обеспечение, которое необходимо поставить в рамках данной закупки, в указанный перечень не входит. Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик неправомерно объединил в одну закупку поставку оборудования и ПО, что является нарушением ч.3 Условий допуска.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация содержит нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

**На жалобу ООО «Вионикс» от заказчика – МКУ г. Новосибирска «Хозяйственное управление» поступили следующие возражения.**

1. По мнению заказчика, код ОКПД2 26.30.11.190 «Аппаратура коммуникационная передающая с приемными устройствами прочая, не включенная в другие группировки», указанный заказчиком в ЕИС в разделе «Общая информация о закупке», не подпадает под действие Запрета. В связи с изложенным, заказчик считает, что правовые основания для установления в аукционной документации Запрета отсутствуют.

2. В соответствии с описанием объекта закупки предусматривается поставка комплекса расширения системы видеоконференцсвязи с встроенным программным обеспечением. Однако встроенное в систему видеоконференцсвязи программное обеспечение является неотъемлемой частью комплекса, обеспечивает его функционирование и управление, без которого работа оборудования невозможна. Данное программное обеспечение не закупается производителем отдельно у правообладателя, а разрабатывается непосредственно для самого конкретного оборудования самим же производителем. Иначе без такого обеспечения не реализуется функция оборудования. По мнению заказчика, такое программное обеспечение - "прошивка", встроенное программное обеспечение не может рассматриваться как программное обеспечение в привычном понимании,

поскольку разрабатывается производителем для конкретного электронного оборудования (устройства).

Учитывая, что система видеоконференцсвязи является комплексным решением, рассматривать отдельно аппаратную и программную части недопустимо, так как они не могут функционировать друг без друга. Конечным продуктом является именно электронное оборудование (устройство), а не программное обеспечение.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

***Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

1. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в рамках данной закупки заказчиком приобретается, в том числе, программное обеспечение. Данный вывод подтверждается требованиями заказчика к программному обеспечению, установленными в описании объекта закупки.

При этом, в соответствии с п.б ч.2(1) Запрета данный запрет должен быть установлен в случае поставки, технического обслуживания персональных электронных вычислительных машин, устройств терминального доступа, серверного оборудования и иных средств вычислительной техники, на которых программное обеспечение подлежит установке в результате исполнения контракта, следовательно, заказчику необходимо было установить данный Запрет в аукционной документации.

Довод заказчика о том, что код ОКПД2, указанный заказчиком в ЕИС в разделе «Общая информация о закупке» 26.30.11.190 «Аппаратура коммуникационная передающая с приемными устройствами прочая, не включенная в другие группировки», не подпадает под действие Запрета, был признан Комиссией Новосибирского УФАС России несостоятельным, так как в Запрете отсутствует какая-либо ссылка на ОКПД2.

Исходя из изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила, что заказчик необоснованно не установил в аукционной документации Запрет. Таким образом, аукционная документация не соответствует требованиям п.10 ст.42, ч.5 ст.63, п.1 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ и п.б ч.2(1) Запрета.

2. В части данного довода жалобы Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

Объектом данной закупки является поставка комплекса расширения системы видеоконференцсвязи с встроенным программным обеспечением. Таким образом, поставка программного обеспечения неразрывно связана с комплексом расширения системы видеоконференцсвязи и образует с ней единый программно-аппаратный продукт. Исходя из изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в данном случае п.3 Условий допуска не может быть применен в данной закупке.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки

данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий единой комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Вионикс» на действия заказчика – МКУ г. Новосибирска «Хозяйственное управление» при проведении электронного аукциона №0851300003221000041 на поставку комплекса расширения системы видеоконференцсвязи частично обоснованной (обоснован довод №1).

2. Признать заказчика нарушившим требования п.10 ст.42, ч.5 ст.63, п.1 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ и п.6 ч.2(1) Запрета.

3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*