

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4384/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.03.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

председателя Комиссии:

при участии представителей ГУП «ЦУГИ» посредством видеоконференцсвязи,

в отсутствие представителей ООО «ЭКЦ «ПБ», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от от 16.03.2021 № ЕО/14139/21,

рассмотрев жалобы ООО «ЭКЦ «ПБ» (далее - Заявитель) на действия ГУП «ЦУГИ» при проведении запросов предложений в электронной форме на право заключения договоров на оказание услуг (реестровые № 32110055022, 32110050218) (далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалоб Заявитель оспаривает положения Закупочной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за

исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Из доводов жалобы следует, что Заказчик установил в документации о закупке неправомерный критерий оценки заявок Квалификация участников закупки в части показателя Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров.

По мнению Заявителя, в случае отсутствия у участника закупки соответствующего опыта оказания услуг исполненного по требованиям 44 – ФЗ и 223 – ФЗ, участник закупки недополучит 30 баллов, при этом для того, чтобы восполнить утраченные в рамках данного показателя баллы, участник закупки, имеющий опыт выполнения частных договоров, но не имеющий опыт выполнения государственных и гражданско-правовых договоров (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, будет вынужден снизить цену предложенной услуги не менее чем на 50% от начальной максимальной цены контракта.

Комиссия, заслушав лиц участвующих в деле, рассмотрев представленные документы и сведения, отмечает следующее.

Согласно части 2 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 Закона о закупках, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Пунктом 12.1 Положения о закупках установлено, что одним из критериев оценки заявок на участие в конкурсе и запросе предложений является квалификация участников закупки, в том числе обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и/или квалификация), опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров. Порядок оценки заявок на участие в Закупках содержится в Приложении 2 к Информационной карте.

Пунктом 2.1 Порядка оценки заявок участников оцениваются заявки по показателю «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» оценивается предложение участника об объемах исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника (оценивается суммарный объем оказанных услуг сопоставимого характера, исчисляемый в рублях). Под услугами сопоставимого характера понимается оказание услуг по оценке стоимости недвижимого имущества, расположенного на территории города Москвы и за ее пределами, для целей приватизации и принятия управленческих решений.

Сведения о наличии опыта участника подтверждаются копиями государственных контрактов (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости оказанных услуг.

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров), а также актов оказанных услуг). Соответственно, при оценке заявок учитываются договоры на оказание услуг сопоставимого характера (оказание услуг по оценке стоимости недвижимого имущества, расположенного на территории города Москвы и за ее пределами, для целей приватизации и принятия управленческих решений), заключенные в рамках Федерального закона № 44-ФЗ, Федерального закона № 223-ФЗ и исполненные не ранее последних 3 лет, предшествующих дате начала подачи заявок, без применения к участнику неустоек (штрафов, пеней), исполнение которых подтверждено документально в полном объеме.

Таким образом, Заказчиком установлен порядок оценки заявок, соответствующий требованиям Положения о закупках, Закона о закупках.

При этом установление спорного показателя оценки не создает необоснованных препятствий для подачи предложений участникам, поскольку отсутствие соответствующего опыта оказания услуг не влечет отклонение заявки.

Рассматриваемые требования предъявлены на основании потребности Заказчика, который, в свою очередь, проводит закупочную процедуру в целях получения конечного результата - оказанных услуг в том виде, качестве, порядке и объеме, на который он обоснованно рассчитывал. Соответственно, при определении будущего контрагента Заказчик не лишен возможности установления таких оценочных критериев, которые объективно будут выявлять участника, наиболее соответствующего всем требованиям Заказчика. При этом установленные Заказчиком критерии оценки не должны представлять

преимущественного положения какому-либо конкретному субъекту, а равно не должны приводить к ограничению круга потенциальных участников.

Между тем необходимо отметить, что Заявителем не приведено доказательств, свидетельствующих о том, что оспариваемые им требования приводят к ограничению количества участников Закупки, а также о том, что установленные требования предоставляют преимущества какому-либо конкретному субъекту.

Кроме того, в соответствии с частью 5 статьи 3 Закона о закупках, терминами, установленными Положением о закупках, участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке.

Таким образом, Законом о закупках, Положением о закупках предусмотрена возможность объединения нескольких юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки.

Объективных доказательств неправомерности действий Заказчика в части установления спорного показателя оценки, а также доказательств невозможности подачи заявки (в т.ч. в составе коллективного участника), Заявителем в жалобах не представлено. При этом согласно протоколам вскрытия от 17.03.2021 для участия в Закупках было подано 8 заявок (№ 32110050218), 6 заявок (№ 32110055022), что также подтверждает обоснованность установления оспариваемых требований и отсутствие ограничения конкуренции.

Комиссия также принимает во внимание, что установленный порядок оценки по спорному показателю однозначен и администрируем, а также предьявляется в равной степени ко всем участникам Закупки, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о несостоятельности доводов жалоб Заявителя.

Необходимо также отметить, что предьявленные требования непосредственно связаны со спецификой оказания услуг на территории Заказчика.

Также Комиссия отмечает, что положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурса, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен

правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

В свою очередь, содержание жалобы не подтверждает нарушение со стороны Заказчика действующего законодательства Российской Федерации, а по существу сводится к несогласию Заявителя с установленным Заказчиком порядком оценки и сопоставления заявок.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Из вышеизложенного следует, что Заявителем неправомерный характер данного порядка оценки заявок в рассматриваемом случае доказан не был. Между тем, несогласие Заявителя с установленными требованиями не может однозначно свидетельствовать о нарушении действующего законодательства Российской Федерации со стороны Заказчика.

С учетом имеющихся в материалах дела документов и сведений, на основе конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭКЦ «ПБ» (ИНН: 1659129865) на действия ГУП «ЦУГИ» (ИНН: 7705059380) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 16.03.2021 № ЕО/14139/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.