

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**



УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной
службы по Сахалинской
области**

почтовый адрес: пр. Победы, 24,

г. Южно-Сахалинск, 693007

юридический адрес: пр. Победы, 24,

г. Южно-Сахалинск, 693007

тел. (4242) 46-55-66, 46-55-69, факс (4242) 46-
55-67

е-mail: to65@fas.gov.ru

_____ № _____

На № _____ от _____

ООО «СППРИНТ»

109544, г. Москва,

ул. Рабочая, д. 93, стр. 2

Факс (495)678-89-76

е-mail: com@spprint.ru

АО «Авиакомпания «Аврора»

693023, г. Южно-Сахалинск,

ул. А.М. Горького, д. 50-А

е-mail: beloglazov@sat.sakhalin.ru,

soloveikoes@flyaurora.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 08-75/2018

13 сентября 2018 года г. Южно-Сахалинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

- <...>. – заместитель руководителя

управления;

Председатель Комиссии:

- <...> – специалист-эксперт отдела контроля органов власти, антимонопольного контроля и рекламы;

Члены Комиссии:

- <...> – главный государственный инспектор отдела контроля органов власти, антимонопольного контроля и рекламы;

рассмотрев дело № 08-75/2018 по жалобе ООО «СППРИНТ» (вх. от 04.09.2018 № 2778Эл) на действия заказчика – АО «Авиакомпания «Аврора» при проведении запроса предложений по предмету: «Изготовление багажных бирок для автоматизированной регистрации пассажиров» (извещение № 31806805953 от 10.08.2018),

- в отсутствие надлежаще извещенного представителя заявителя ООО «СППРИНТ»,

- в присутствии представителей АО «Авиакомпания «Аврора» <...>. по доверенности от 12.09.2018 № 01-03-09/268, <...> по доверенности от 13.06.2018 № 01-03-09/231,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – управление) поступила вышеуказанная жалоба, в обоснование которой заявитель указал, что критерии оценки заявок были рассчитаны заказчиком не в соответствии с формулой, указанной в документации.

Представители АО «Авиакомпания «Аврора» с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения, документацию по запросу предложений, протокол заседания единой комиссии по закупкам № 975 от 27.08.2018, заявки участников.

По существу дела представители заявителя пояснили, что в документации о закупке была допущена техническая ошибка в части пропуска скобок между знаком деления. Однако полагает, что даже при отсутствии указанной ошибки предложение победителя запроса предложений – ООО «НПО «НЕОПРИНТ» оставалось бы лучшим.

Комиссия управления, проанализировав имеющуюся информацию, изучив материалы дела № 08-75/2018, установила следующее.

10.08.2018 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» была размещена информация о проведении запроса предложений в электронной форме по предмету: «Изготовление багажных бирок для автоматизированной регистрации пассажиров» (извещение № 31806805953).

В соответствии с информацией в извещении Заказчиком данного запроса являлось Акционерное Общество «Авиакомпания «Аврора», ИНН 6501161401, ОГРН 1056500677749, адрес места нахождения: 693023, Сахалинская обл., г. Южно-Сахалинск, ул. А.М. Горького, д. 50, корп. А.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В соответствии с п. 4 ч. 10 ст. 3 указанной статьи обжалование осуществляется, в том числе, в случае предъявления к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке.

Как установлено Комиссией УФАС по Сахалинской области, на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» размещена документация о закупке открытого запроса предложений в электронной форме на изготовление багажных бирок для автоматизированной регистрации пассажиров, утвержденная председателем единой комиссии по закупкам АО «Авиакомпания «Аврора» О.Г. Белоглазовым 09.08.2018 (далее – документация).

В п. 9.2.1. документации указано, что оценке и сопоставлению заявок участников Заказчик будет руководствоваться следующими критериями:

Обозначение критерия	Описание критерия	Допустимые значения, балл
----------------------	-------------------	---------------------------

$K_{\text{Ц}}$	Ценовой показатель предложения * $K_{\text{Ц}} = 10 \times (\text{Ц}_{\text{max}} - \text{Ц}_{\text{пост}} / \text{Ц}_{\text{max}} - \text{Ц}_{\text{min}})$ где Ц_{max} – максимальное предложение по цене, $\text{Ц}_{\text{пост}}$ – предложение поставщика, Ц_{min} – минимальное предложение	0 – 10
$K_{\text{С}}$	Сроки поставки товара $K_{\text{С}} = 5 \times (R_{\text{Сmin}} / R_{\text{Ci}}), \text{ где}$ $R_{\text{Сmin}}$ – наименьшее из предложенных всеми участниками значение показателя R_{Ci} – предложенное i-ым участником значение показателя	0 – 5
$K_{\text{Г}}$	Срок гарантии $K_{\text{Г}} = 5 \times (R_{\text{Гi}} / R_{\text{Гmax}}),$ где $R_{\text{Гmax}}$ – наибольшее из предложенных всеми участниками значение показателя $R_{\text{Гi}}$ – предложенное i-ым участником значение показателя	0 – 5
$K_{\text{ПРЕД}}$	Предыдущий опыт работы с поставщиком	Положит. +0,5 Отсутствует 0 Отрицат. -1
$K_{\text{ОПЫТ}}$	Срок работы на рынке поставок соответствующих работ (услуг) до 3-х лет от 3-х до 10 лет от 10-ти лет	0 1 2
		Итого макс.: 22,5

Исследуя довод представителя Заказчика о том, что критерии оценки заявок были рассчитаны заказчиком не в соответствии с формулой, указанной в документации, Комиссия приходит к следующему.

Исходя из формулы, указанной в п. 9.2.1. документации, ценовой показатель предложения рассчитывается по формуле: $K_{\text{ц}} = 10 \times (\text{Ц}_{\text{max}} - \text{Ц}_{\text{пост}} / \text{Ц}_{\text{max}} - \text{Ц}_{\text{min}})$, где Ц_{max} – максимальное предложение по цене, $\text{Ц}_{\text{пост}}$ – предложение поставщика, Ц_{min} – минимальное предложение.

Согласно протоколу заседания единой комиссии по закупкам № 975 от 27.08.2018 в указанном запросе предложений участвовало 2 заявки: ООО «НПО «НЕОПРИНТ» с ценой предложения 1148140 рублей и ООО «СППРИНТ» с ценой предложения 1155000 рублей.

Соответственно, максимальное предложение по цене – 1155000 рублей, минимальное предложение – 1148140 рублей.

Следовательно, критерий $K_{\text{ц}}$ для ООО «СППРИНТ» рассчитывается следующим образом: $10 \times (1155000 - 1155000 / 1155000 - 1148140) = 10 \times (1155000 - 1148140) = 10 \times 6859 = 68590$.

Критерий $K_{\text{ц}}$ для ООО «НПО «НЕОПРИНТ» рассчитывается следующим образом: $10 \times (1155000 - 1148140 / 1155000 - 1148140) = 10 \times (1155000 - 0,994 \times 1148140) = 10 \times 6859,01 = 68590,1$.

Однако согласно Порядку оценки предложений поставщиков товаров и услуг при проведении закупочных процедур АО «Авиакомпания «Аврора», утвержденному директором по наземному обеспечению О.Г. Белоглазовым 11.11.2016 (далее – Порядок оценки), ценовой показатель предложения $K_{\text{ц}} = 10 \times (\text{Ц}_{\text{max}} - \text{Ц}_{\text{пост}}) / (\text{Ц}_{\text{max}} - \text{Ц}_{\text{min}})$.

В таком случае ценовой показатель ООО «СППРИНТ» должен рассчитываться следующим образом: $10 \times (1155000 - 1155000) / (1155000 - 1148140) = 10 \times 0 / 6860 = 0$, а для ООО «НПО «НЕОПРИНТ»: $10 \times (1155000 - 1148140) / (1155000 - 1148140) = 10 \times 6860 / 6860 = 10$.

Как видно из приведенных расчетов ценовые показатели при применении формул, указанных в документации, имеют существенное отличие от ценовых показателей, рассчитанных по формуле, указанной в Порядке оценки и фактически примененной при проведении конкурсной процедуры.

Таким образом, ценовой показатель должен был оцениваться по формуле $K_{\text{ц}} = 10 \times (\text{Ц}_{\text{max}} - \text{Ц}_{\text{пост}} / \text{Ц}_{\text{max}} - \text{Ц}_{\text{min}})$, указанной в документации, а фактически оценивались по формуле $K_{\text{ц}} = 10 \times (\text{Ц}_{\text{max}} - \text{Ц}_{\text{пост}}) / (\text{Ц}_{\text{max}} - \text{Ц}_{\text{min}})$, что подтверждается письмом АО «Авиакомпания «Аврора» за исх. № 010201/1854/1 от 03.09.2018.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Сахалинского УФАС России усматривает в действиях АО «Авиакомпания «Аврора» нарушения пункта 4 части 10 статьи 3 Закона о закупках, выразившиеся в расчёте критериев заявок не в соответствии с формулой, установленной документацией.

С учетом изложенного, Комиссия управления, рассмотрев материалы дела № 08-

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «СППРИНТ» (вх. от 04.09.2018 № 2778ЭЛ) на действия заказчика – АО «Авиакомпания «Аврора» при проведении запроса предложений по предмету: «Изготовление багажных бирок для автоматизированной регистрации пассажиров» (извещение № 31806805953 от 10.08.2018) признать обоснованной;
2. Признать в действиях Заказчика – АО «Авиакомпания «Аврора» при проведении запроса предложений в электронной форме по предмету: «Изготовление багажных бирок для автоматизированной регистрации пассажиров» (извещение № 31806805953) нарушение пункта 4 части 10 статьи 3 Закона о закупках, выразившееся в расчёте критериев заявок не в соответствии с формулой, установленной документацией;
3. Выдать Заказчику – АО «Авиакомпания «Аврора» обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Сахалинской области в течение трех месяцев со дня его изготовления в полном объёме.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <....>

<...>