

1. ООО «ЮНИВЕФ»

125167, ГОРОД МОСКВА, ПРОСПЕКТ ЛЕНИНГРАДСКИЙ, ДОМ 39, СТРОЕНИЕ 80

2. ООО «РТ-ИНФОРМ»

119435, ГОРОД МОСКВА, НАБЕРЕЖНАЯ САВВИНСКАЯ, ДОМ 23, СТРОЕНИЕ 2,
КОМНАТА 613,

3. ФАС РОССИИ

125993, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА САДОВАЯ-КУДРИНСКАЯ, ДОМ 11

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19767/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «РТ-ИНФОРМ», ООО «ЮНИВЕФ»,

рассмотрев жалобу ООО «ЮНИВЕФ» (далее — Заявитель) на действия ООО «РТ-ИНФОРМ» (далее — Заказчик) при проведении срочной закупки у единственного

поставщика на право заключения договора на поставку полки системы хранения данных и сертификатов на техническую поддержку (**реестровый № 32009627019**) (далее — Закупка), перенаправленную письмом ФАС России от 11.11.2020 № 17/98459/20;

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает действия Заказчика по неправомерному расторжению в одностороннем порядке ранее заключенного договора и проведении процедуры у единственного поставщика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого

заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия отмечает, что при осуществлении конкурентных процедур заказчики должны руководствоваться принципами, поименованными в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Исходя из доводов жалобы следует, что между Заказчиком и Заявителем 25.03.2020 был заключен договор № РТИ/20/30-140 по результатам проведения процедуры с реестровым № 32008892981.

29.09.2020 Заказчиком было направлено в адрес Заявителя поступило уведомление о расторжении договора в одностороннем порядке.

По мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно было принято решение о расторжении договора.

Кроме этого, в составе жалобы Заявитель указывает на неправомерность проведения повторной закупки у единственного поставщика на те же товары.

На заседании Заказчик пояснил следующее.

Закупка у единственного поставщика на право заключения договора на поставку полки системы хранения данных и сертификатов на техническую поддержку проведена с учетом всех требований, установленных Положением о закупке.

Между Заказчиком и ПАО «Роствертол» (далее – Грузополучатель) заключен договор от 20.12.2019 №РТИ/19/20-817 с ПАО «Росвертол» на поставку полки системы хранения данных со сроком поставки в течение 12 (двенадцати) недель с даты поступления денежных средств на расчетный счет Поставщика.

Для исполнения обязательств по указанному договору и в соответствии с требованиями Положения о закупке Заказчиком 18.02.2020 опубликовано извещение о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку комплектующих и сертификатов на техническую поддержку (№32008892981).

На участие в закупке поступило 2 (две) заявки от участников процедуры закупки.

На основании приведенной ранжировки заявок было принято решение признать победителем участника закупки с идентификационным номером 111221 (ООО «Юнивеф»), заявка которого заняла первое место в ранжировке с предложенной ценой договора: 12 189 556,05 (Двенадцать миллионов сто восемьдесят девять тысяч пятьсот пятьдесят шесть) рублей 05 копеек, с учетом НДС, с объемом поставляемой продукции: в соответствии с техническим заданием, сроком исполнения договора: в течение 4 (Четырех) недель с даты подписания Договора.

Лицом, занявшим второе место, признан участник закупки с идентификационным номером 112659 (ООО «Региональное партнерство») с ценовым предложением 12 253 711,61 руб.

На основании протокола закупочной комиссии заключен договор с победителем закупки ООО «Юнивеф» (25.03.2020 №РТИ/20/30-140, реестровый номер ЕИС 67704810710200000320000). Поставка Товара по договору осуществлена 15.05.2020.

27.05.2020 от Грузополучателя поступила официальная претензия о ненадлежащем исполнении договора. 01.06.2020 с нашей стороны направлена претензия в адрес Заявителя (№РТИ/20/07-835), а также направлены запросы в компанию ООО «Техкомпания Хуавей» для подтверждения гарантии производителя на поставленный Товар в адрес Грузополучателя (03.06.2020 №РТИ/20/07-842, 04.06.2020 №РТИ/20/07-859).

За период с июня и по сентябрь 2020 года активно велась переписка как с самим Заявителем, так и с производителем оборудования о ненадлежащей поставке товара в рамках исполнения заключенного Договора (исх. письма от 01.06.2020 №РТИ/20/07-835, от 27.08.2020 №РТИ/20/07-1458, от 14.09.2020 №РТИ/20/07-1584, от 24.09.2020 №РТИ/20/07-1662).

Существенных мер для полного исполнения обязательств по Договору Заявителем принято не было, по состоянию на 29.09.2020 договор от 25.03.2020 №РТИ/20/30-140 не был исполнен.

В свою очередь, Заказчик не исполнил свои обязательства по договору от 20.12.2019 №РТИ/19/20-817 с ПАО «Росвертол».

Учитывая изложенное, Заказчиком было принято решение об одностороннем расторжении договора на основании статьи 523 Гражданского кодекса РФ, п. 21.3.2(3) Положения о закупке и п. 7.6 заключенного договора. Уведомление о расторжении было направлено исх. письмом от 29.09.2020 №РТИ/20/07-1690 и опубликовано в ЕИС.

Согласно пункту 21.3.3 Положения о закупке, в случае расторжения договора с победителем закупки по причине его неисполнения (ненадлежащего исполнения) победителем закупки заказчик вправе заключить новый договор, в том числе с лицом, с которым заключается договор при уклонении победителя закупки от заключения договора путем проведения срочной закупки у единственного поставщика по подп. 6.6.2(24) Положения.

Подп. 6.6.2 (24) Положения о закупке допускает заключение договора с единственным поставщиком в связи с расторжением ранее заключенного договора по причине его неисполнения (ненадлежащего исполнения) поставщиком и у заказчика отсутствует время на проведение конкурентного способа закупки при соблюдении условий, что договор заключается с участником конкурентной закупки, занявшим второе место в итоговой ранжировке, по итогам которой был заключен расторгнутый договор, по цене заявки такого участника и при условии, что его ценовое предложение превышает ценовое предложение победителя не более чем на 10 % (десять процентов).

При проведении закупки у единственного поставщика соблюдены требования и

последовательности, указанные в п.16.1.9 Положения о закупке.

На основании протокола закупки у единственного поставщика (27.10.2020 №1179-2020-00305-01) заключен договор с ООО «Региональное партнерство» на поставку полки системы хранения данных и сертификатов на техническую поддержку с ценой договора: 12 253 711 (Двенадцать миллионов двести пятьдесят три тысячи семьсот одиннадцать) рублей 61 копейка, с учетом всех расходов, предусмотренных проектом договора, и налогов, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства, с объемом поставляемой продукции: в соответствии с проектом договора, со сроком исполнения договора: в срок не более 4 (Четырех) недель с даты подписания договора (11.11.2020 №РТИ/20/30-788, реестровый номер ЕИС 67704810710200001790000).

Компания ООО «Региональное партнерство», заняла второе место в ранее опубликованной закупке и ее ценовое предложение не превышает предложение победителя не более чем на 10 % (десять процентов), и у Заказчика отсутствует время на проведение конкурентного способа закупки, так как по договору от 20.12.2019 №РТИ/19/20-817 с ПАО «Росвертол» существенно нарушены сроки поставки Товара.

Комиссия отмечает, что доводы, изложенные в жалобе, связаны, в том числе с обжалованием правомерности принятого Заказчиком решения об одностороннем расторжении договора.

Учитывая изложенное, предмет обжалования по поступившей в антимонопольный орган жалобе связан с нарушением, в том числе гражданских прав Заявителя.

При этом антимонопольный орган не располагает компетенцией по осуществлению контроля за порядком исполнения обязательств, вытекающих из существа заключенного договора.

В соответствии с пунктом 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30, антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры.

Согласно части 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд.

В связи с чем указанный спор подлежит рассмотрению в судебном порядке, а права Заявителя не могут быть восстановлены в административном порядке.

При таких обстоятельствах довод жалобы в части неправомерности расторжения договора подлежит оставлению без рассмотрения.

При этом в части неправомерности проведения закупки с единственным поставщиком Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы, поскольку Положения о закупке предусматривают право Заказчика по заключению нового договора, в том числе с лицом, с которым заключается договор при уклонении победителя закупки от заключения договора путем проведения срочной закупки у единственного поставщика.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в

деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании вышеизложенного Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЮНИВЕФ» (ОГРН 1074027002334 ИНН 4027078280) на действия ООО «РТ-ИНФОРМ» (ОГРН 1127746501190 ИНН 7704810710) необоснованной в части проведения Закупки, в остальной части оставить без рассмотрения.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 13.11.2020 № ЕО/64010/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»