



Управление Федеральной антимонопольной службы  
по республике Коми

### Определение

23 сентября 2015 года

№ 04-05/8539

г. Сыктывкар

#### **об отказе в удовлетворении ходатайства**

#### **по делу № ЗШ 199-09/15 об административном правонарушении**

Заместитель руководителя управления - начальник отдела контроля закупок <...> (место нахождения: 167982, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160 А), рассмотрев ходатайство вх. от 03.09.2015 № 4977, исх. от 23.09.2015 (вх. от 23.09.2015 № 5352), заявленное <...>, начальником Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Республике Коми, о прекращении производства по делу № ЗШ 199-09/15 об административном правонарушении в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения,

#### **УСТАНОВИЛА:**

В ходе рассмотрения дела № ЗШ 199-09/15 об административном правонарушении <...> заявлено ходатайство о прекращении производства по делу № ЗШ 199-09/15 об административном правонарушении в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Основания для освобождения <...> от административной ответственности в силу статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) (при малозначительности административного правонарушения) отсутствуют ввиду следующего.

В силу статьи 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита собственности, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

По пункту 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Характер совершенного административного правонарушения не свидетельствует о его малозначительности.

Определение в документации об электронном аукционе даты окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе, не соответствующей требованиям части 4 статьи 65 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), ограничивает права и законные интересы участников закупки в части своевременного получения достоверной, полной информации об объекте закупки, что ведет к неверной оценке сил и средств необходимых для участия в закупке, что могло привести к необоснованному отказу от участия в закупке и, как следствие, могло привести к ограничению количества участников закупки.

Установление требования ко второй части заявки на участие в электронном аукционе в виде обязательного предоставления участниками закупки идентификационного номера налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона, противоречит пункту 1 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, могло повлечь отказ участника закупки от участия в электронном аукционе при отсутствии идентификационного номера налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона и, как следствие, могло привести к ограничению количества участников закупки.

Установление требования ко второй части заявки на участие в электронном аукционе в виде обязательного декларирования участниками закупки об отсутствии информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица в предусмотренном Законом о контрактной системе реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), противоречит требованиям пункта 2 части 5, части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Коми УФАС России по результатам рассмотрения обращения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Республике Коми о согласовании возможности заключения контракта по результатам осуществления закупки способом электронного аукциона с *единственным поставщиком* - «Мебельные инновационные технологии», направленного в антимонопольный орган в соответствии с частью 3.1 статьи 71, пунктом 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, принято решение об отказе в согласовании возможности заключения контракта на основании подпункта 1 пункта 15 Порядка согласования применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), возможности заключения (заключения) контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), действовавшего в период осуществления закупки, утратившего силу с 08.01.2015, утвержденного приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 13.09.2013 № 537, в связи с выявлением, в том числе, нарушений части 4 статьи 65, пунктов 1, 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Свидетельством возможного ограничения количества участников закупки является участие в электронном аукционе только одного участника закупки, признание электронного аукциона не состоявшимся по основанию, предусмотренному [частью 13 статьи 69](#) Закона о контрактной системе, в связи с тем, что аукционной комиссией принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, только одной второй части заявки на участие в нем.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Статья 7.30 КоАП РФ включена в главу 7 КоАП РФ, объединяющую административные правонарушения в области охраны собственности.

С учетом целей и задач законодательства об административных правонарушениях, установление административной ответственности за несоблюдение требований законодательства о закупках имеет целью предотвратить наступление существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в сфере охраны государственной собственности, нарушение которых препятствует расширению возможностей для участия физических и юридических лиц в осуществлении закупок, развитию добросовестной конкуренции, эффективному и рациональному, производимому на основе принципов гласности и прозрачности, использованию бюджетных средств, приводит к невозможности достижения целей по предотвращению коррупции и других злоупотреблений в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым общественным отношениям служит санкция части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, являющаяся по своему характеру абсолютно-определенной и предусматривающая применение к должностным лицам административного штрафа в размере трех тысяч рублей.

Административное наказание в виде административного штрафа в размере трех тысяч рублей, предусмотренное за совершение административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является соразмерным содеянному.

Частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ предусмотрено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Из материалов дела об административном правонарушении № 3Ш 199-09/15 обстоятельства, исключающие возможность соблюдения <...> требований части 4 статьи 65, пунктов 1, 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, а также свидетельствующие о принятии <...> всех зависящих мер по соблюдению Закона о контрактной системе, не усматриваются.

Обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность, в ходе рассмотрения дела не установлены.

Следовательно, оснований для удовлетворения ходатайства <...> о прекращении производства по делу № 3Ш 199-09/15 об административном правонарушении в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2 статьи 24.4, пункта 6 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ,

ОПРЕДЕЛИЛА:

в удовлетворении ходатайства вх. от 03.09.2015 № 4977, исх. от 23.09.2015 (вх. от 23.09.2015 № 5352) <...>, начальника Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Республике Коми, о прекращении производства по делу № 3Ш 199-09/15 об административном правонарушении в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения отказать.

Заместитель руководителя -

начальник отдела контроля закупок управления

<...>