

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере проведения торгов по делу № 012/07/3-824/2023

05 сентября 2023 года г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере проведения торгов в составе:

<...> – заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

<...> – ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

<...> – ведущий специалист - эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

при участии посредством видеоконференц связи представителей:

от заявителя – ООО «Астер Электро»: <...> (на основании доверенности),

от ПАО «Россети Центр и Приволжье»: <...> (на основании доверенности), <...> (на основании доверенности),

в присутствии представителей:

от ПАО «Россети Центр и Приволжье» <...> (на основании доверенности), <...> (на основании доверенности), <...> (на основании доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Астер Электро» на действия организатора торгов – ПАО «Россети Центр и Приволжье» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку для нужд филиала ПАО «Россети и Приволжье» -Мариэнерго» по лоту: поставка пунктов секционирования 10 кВ (извещение о закупке № 32312675181),

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл поступила жалоба ООО «Астер Электро» на действия организатора торгов – ПАО «Россети Центр и Приволжье» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку для нужд филиала ПАО «Россети и Приволжье» -Мариэнерго» по лоту: поставка пунктов секционирования 10 кВ (извещение о закупке № 32312675181).

Антимонопольный орган, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов,

оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Пунктом 1 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) предусмотрено, что любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл приняло жалобу к рассмотрению.

Так, заявитель полагает, что положения закупочной документации противоречат действующему законодательству РФ и связи с чем ООО «Астер Электро» не смогло участвовать в указанной закупке.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, просил признать жалобу необоснованной, поддержал письменные пояснения, представленные в ходе рассмотрения жалобы.

Оценив доводы, изложенных в жалобе, а также изучив материалы дела, Комиссия Марийского УФАС России приходит к следующим выводам.

1. Из жалобы заявителя следует, что организатор торгов установил конкретную марку оборудования при этом замена марки оборудования не допускается. Данное оборудование производится конкретным производителем - ЗАО «ТК Таврида Электрик». Следовательно, установление данного требования не позволяет подать заявку на участие в закупке с предложением о поставке товара иного производителя.

Пунктом 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами, в частности: в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Согласно пункту 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должно быть указано описание предмета такой закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Подпунктом «а» пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться правилами, установленными частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках, в том числе в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением закупок несовместимых товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

В соответствии с техническим заданием ПАО «Россети Центр и Приволжье» производит закупку 4 комплектов пунктов секционирования 10 кВ для строительства /реконструкции электросетевых объектов Оршанского РЭС. Поставщик обеспечивает поставку оборудования марки: TER_Rec15_AL1_L5. Замена указанной марки оборудования не допускается, поскольку оборудование приобретается для реализации проектов ТЭС-М/2023/001/12/1, ТЭС-М/2023/001/12/2, ТЭС М/2023/001/12/3, ТЭС-М/2023/001/12/4, ТЭС-М/2023/001/12/5, ТЭС-М/2023/001/12/6.

Как следует из материалов дела, что указанная закупка производится в рамках исполнения инвестиционной программы ПАО «Россети Центр и Приволжье» на 2023-2027, как субъекта электроэнергетики, утверждаемой Минэнерго России. Проект корректировки инвестиционной программы ПАО «Россети Центр и Приволжье» на 2023-2027 и изменения, которые вносятся в данную инвестиционную программу, размещены на официальном сайте Минэнерго России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Для определения технических характеристик оборудования, необходимых для включения в техническое задание, ПАО «Россети Центр и Приволжье» руководствовалось проектной документацией, разработанной проектной организацией ООО «ТрансЭнергоСнаб» (ТЭС-М/2023/001/12/1, ТЭС-М/2023/001/12/2, ТЭС М/2023/001/12/3, ТЭС-М/2023/001/12/4, ТЭС-М/2023/001/12/5, ТЭС-М/2023/001/12/6).

В вышеуказанных проектах установлено, что комплект вакуумного реклоузера TER_Rec15_AL1_L5 для магистральных линий с двусторонним питанием.

Основным электротехническим оборудованием реклоузера с двухсторонним питанием являются, в том числе:

- модуль коммутационный OSM15_AL_1(2) производства ЗАО «ГК Таврида Электрик»;
- шкаф управления TER_RecUnit_RC5_3 производства ЗАО «ГК Таврида Электрик».

Из письменных пояснений организатора торгов следует, что с 2020 года в ПАО «Россети Центр и Приволжье» проводится модернизация и цифровизация РЭС. На протяжении указанного времени были заключены и исполнены договоры на выполнение работ по внедрению элементов распределенной автоматизации, закуплено оборудование (в том числе разъединители, реклоузеры, трансформаторы собственных нужд и др.). Указанная модернизация проводится за счет средств инвестиционной программы посредством объявления конкурентных процедур закупок. Все поставленное в рамках указанных договоров

оборудование производства ЗАО «ГК Таврида Электрик». Кроме того, аварийный запас филиала в Йошкар-Оле сформирован также исходя из установленного в трех цифровых РЭСах оборудования производства ЗАО «ГК Таврида Электрик».

В материалах дела имеется письмо ООО «ТрансЭнергоСнаб», в котором указывается при каких случаях допускается замена предусмотренного проектом оборудования и электротехнических материалов на аналогичные им по характеристикам и имеющие сертификаты соответствия с следующих случаях:

а) при модернизации оборудования заводом производителем с сохранением характеристик выбранного на этапе проектирования оборудования.

б) при снятии запроектированного оборудования с производства и невозможности его поставки.

В любом случае, применение оборудования, не соответствующего проекту должно сопровождаться внесением изменений в разработанную ПСД в рамках дополнительного договора на корректировку ПСД. Без данного шага проектная организация не гарантирует корректность функционирования спроектированной автоматизированной сети.

Кроме того, выбранное оборудование (реклоузер) имеет технические характеристики, которые по многим показателям превышают минимально допустимые требованиями ПАО «Россети» (СТО 34.01-3.2-004-2016), что указывает на его исключительную надежность. Это подтверждается многолетним успешным опытом применения в распределительных сетях 6-10 кВ. Реклоузер имеет положительное заключение аттестационной комиссии ПАО «Россети» и рекомендован к применению на объектах ДЗО ПАО «Россети».

Более того, в томе ТЭС-М/2023/001/12/ОТР выполнено проектирование алгоритма работы распределенной автоматизации при технологических нарушениях. Проектирование выполнено на основании функций, заложенных производителем в выбранный тип оборудования, в рассматриваемом случае – реклоузер TER_Rec15_AL1_L5. Алгоритмы работы реклоузеров основаны на взаимодействии пары реклоузеров, установленных на одном кольцевом фидере 10 кВ. С этой целью выполнен расчет установок и настроек данных реклоузеров в формате пояснительных записок по режимам работы и установкам РЗА согласно инструкций и рекомендаций завода изготовителя.

Применение стороннего оборудования в рамках разработанного проекта невозможно. Для этого требуется анализ реклоузеров другого завода изготовителя на предмет имеющихся функций и их диапазонов, внесение изменений в расчетные схемы, в алгоритмы работы распределенной автоматизации при технологических нарушениях. Необходим полный пересчет установок и настроек новых реклоузеров. Кроме того, потребуются полная корректировка томов РД и сметной документации.

Таким образом, с учетом установленных в ходе рассмотрения жалобы обстоятельств, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу, что в проект по выполнению строительно-монтажных работ с поставкой оборудования и пусконаладочных работ по внедрению элементов распределенной автоматизации включено оборудование с конкретной маркой производителя завода, которое

обеспечивают взаимодействие с уже функционирующим у заказчика оборудованием, тем самым обеспечивает безопасность в указанной сфере.

На основании вышеизложенного, техническое задание в указанной части не противоречит требованиям пункта 2 части 6.1 и подпункта «а» пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, позиция заявителя признается несостоятельной.

2. Относительно довода о том, что проекты ТЭС-М/2023/001/12/1, ТЭС-М/2023/001/12/2, ТЭС М/2023/001/12/3, ТЭС-М/2023/001/12/4, ТЭС-М/2023/001/12/5, ТЭС-М/2023/001/12/6 в закупочной документации отсутствуют и связи с этим заявитель не смог ознакомиться с указанными проектами. Также в закупочной документации отсутствует обоснование о невозможности предоставления другого оборудования. Указанные доводы Комиссией Марийского УФАС России отклоняются по следующим основаниям.

Организатор торгов в закупочной документации указал, что замена указанной марки не допускается, поскольку оборудование приобретается для реализации проектов ТЭС-М/2023/001/12/1, ТЭС-М/2023/001/12/2, ТЭС М/2023/001/12/3, ТЭС-М/2023/001/12/4, ТЭС-М/2023/001/12/5, ТЭС-М/2023/001/12/6 (пункт 2 технического задания).

Таким образом, организатор торгов указал своей закупочной документации обоснование по какой причине устанавливается конкретная марка оборудования.

Как следует из пояснений организатора торгов указанные проекты не размещались в составе закупочной документации, поскольку является информацией только для служебного пользования и не подлежит разглашению неопределенному кругу лиц ввиду необходимости обеспечения антитеррористической защищенности объектов электроэнергетики, обеспечения надежного и бесперебойного энергоснабжения потребителей.

Вместе с тем, Комиссия Марийского УФАС России отмечает, что частью 2 статьи 3.2 Закона о закупках установлено, что любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

В соответствии с частью 3 статьи 3.2 Закона о закупках в течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в части 2 настоящей статьи, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.

Вместе тем, заявитель не воспользовался своим правом и не направил запрос организатору торгов о способе ознакомления с проектами указанных в закупочной документации.

Таким образом, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу об необоснованности жалобы в указанной части.

3. По мнению ООО «Астер Электро» срок поставки, установленный в техническом задании короткий, что исключает возможность участия в закупке лиц не производящую данную продукцию.

В соответствии с пунктом 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

В техническом задании организатором торгов установлен срок поставки товара, а именно в течение 10 календарных дней с момента направления заявки на эл. адрес поставщика, но не позднее 31 октября 2023 года.

Из пояснений организатора торгов следует, что требование по сроку поставки оборудования обусловлено: во – первых, сроками реализации проекта высокоавтоматизированного Оршанского РЭС, во – вторых, включением данного объекта в инвестиционную программу, согласованную с Минэнерго России, в – третьих, невозможностью монтажа оборудования при отрицательных температурах, поскольку это сопряжено с риском повреждения кабельно-проводниковой продукции. Кроме того, монтаж оборудования должен быть завершен до наступления осенне-зимнего периода, поскольку для монтажа оборудования требуется вывод в ремонт ВЛ-10 кВ на период строительства, что снизит надежность электроснабжения потребителей, запитанных от данных фидеров.

Вместе с тем, Комиссия Марийского УФАС России обращает внимание заявителя жалобы, что сроки поставки оборудования Законом о закупках не регламентируются и устанавливаются организатором торгов самостоятельно исходя его потребностей и целей осуществления закупки.

Кроме того, Заявитель не представил документальных доказательств о том, что невозможно поставить оборудование в установленный срок в соответствии закупочной документацией.

Таким образом. Жалоба в указанной части является необоснованной.

4. По мнению заявителя в техническом задании организатором торгов установлены технические требования, которые не соответствуют требованиям ГОСТ и стандарту Россетей (СТО).

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе: требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской

Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с пунктом 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик.

Заказчик должен определять их в соответствии с основными целями Закона о закупках, в том числе создавая условия для своевременного и полного удовлетворения своих потребностей в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

Организатором торгов в пункте 3.5 технического задания установлены требования к шкафу управления, а именно температурный диапазон работы дисплея – 40..+55 °С.

Также в техническом задании организатором торгов установлено, что ресурс по коммутационной стойкости при номинальном токе отключения, «ВО», не менее 75; собственное время вкл.,с, не более – 0,07; собственное время откл.,с, не более — 0,05.

Наличие продукции в официальных отраслевых реестрах отечественной продукции, опубликованных на информационных ресурсах Минпромторга России.

По мнению заявителя, указанные параметры противоречат ГОСТ 15150-69 «Межгосударственный стандарт. Машины, приборы и другие технические изделия. Исполнения для различных климатических районов. Категории, условия эксплуатации, хранения и транспортирования в части воздействия климатических факторов внешней среды» (далее – ГОСТ 15150-69) и СТО 34.01-3.2-004-2016 (далее – СТО). Кроме того, согласно руководству по эксплуатации на реклоузер TER_Rec15_AL1_L5, его ресурс по коммутационной стойкости при номинальном токе отключения составляет 50 операций «ВО».

Также заявитель указывает на то, что характеристики товара, установленные организатором торгов, имеют иные показатели, которые не установлены ни ГОСТ ни СТО, а именно: масса, не более коммутационного модуля – 80 кг, шкафа

управления – 50 кг. Шкаф управления: настройка и управления с использованием сервисного ПО через: местное проводное соединение, местный беспроводной канал связи Bluetooth, удаленный беспроводной канал связи GPRS. Вместе с тем, продукция ООО «Астер Электро» осуществляет настройку и управления с использованием место Bluetooth Wi Fi.

Комиссия Марийского УФАС России установила, что действительно указанные характеристики установлены организатором торгов в техническом задании (пункты 3.1, 3.5).

Комиссия Марийского УФАС России обращает внимание заявителя, что СТО не является техническим регламентом в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документом, разрабатываемым и применяемым в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, в соответствии с которым организатор торгов должен устанавливать технические характеристики к товару в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Марийского УФАС России проанализировала спорные характеристики на соответствия предлагаемого заявителем ГОСТ 15150-69.

Относительно температурного диапазона работы дисплея шкафа управления Комиссия Марийского УФАС России установила, что в ГОСТ 15150-69 значения температуры окружающего воздуха приведены в табл. 3 (пункт 3.2.).

Для категории изделия УХЛ 1 (в нашем рассматриваемом случае) температура воздуха должна быть: рабочая верхняя +40, рабочая нижняя -60; предельное рабочая верхняя +45, предельное рабочее нижние -70.

При этом, Заявитель не учел, что для поверхностей, подвергаемых нагреву солнцем, верхнее, среднее и предельное рабочие значения температуры должны приниматься выше, чем указано в табл. 3 для изделий категории 1, на следующие величины: для поверхностей, имеющих белый или серебристо-белый цвет, - на 15 °С.

Остальные спорные характеристики на оборудования отсутствуют в указанном ГОСТе, поскольку ГОСТ 15150-69 предъявляет требования в части упаковки, маркировки, транспортирования, условиям и срокам хранения к машинам, приборам и техническим изделиям, а не реклоузерам 6-10 кВ.

В материалах дела имеется письмо производителя ЗАО «ГК Таврида Электрик», в котором указано, что реклоузер производства ГК «Таврида Электрик» TER_Res15_AL1_L5 фактически превышает параметр по коммутационной стойкости циклов В/О и составляет не менее 75 циклов В/О. Это обуславливается применением в составе реклоузера вакуумного выключателя ISM15_LD8. Технические характеристики вакуумного выключателя подтверждены протоколами испытаний и необходимыми сертификатами.

Из письменных пояснений организатора торгов следует, что требования, установленные заказчиком в техническом задании (пункты 3.1, 3.5) также

установлены с учетом характеристик оборудования, разработанных проектной документацией. Указанные требования согласуются с техническим паспортом на электротехническое оборудование, применяемое в соответствии с принятыми проектной организацией проектными решениями. Указанные в техническом задании характеристики к продукции не противоречат требованиям ГОСТ, поскольку в настоящее время не существует ГОСТов, предъявляющих требования к реклоузерам 6-10 кВ.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалобы в указанной части, поскольку из приведенных норм Закона о закупках следует, что заказчик вправе включить в документацию закупки такие характеристики товара, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих функций учреждения.

Более того, Комиссия Марийского УФАС России установила, что 11.11.2021 ПАО «Россети Центр и Приволжье» заключило договор № 122001798 с хозяйствующим субъектом по результатам закупочной процедуры на комплект реклоузеров для объектов Параньгинского РЭС (извещение 32110663015) с аналогичными характеристиками на товар. Указанный договор исполнен сторонами в полном объеме.

5. По мнению заявителя в пункте 3.7 технического задания содержится требования в том числе о наличии сервисной службы изготовителя в регионе (не далее 250 км от места расположения точки поставки). Данное положение ограничивает конкуренцию, поскольку в пункте 5 технического задания установлены гарантийные обязательства и сроки устранения поломок в случае выхода оборудования из строя. Соответственно, расстояние нахождения сервисной службы значения не имеет.

Из пояснений организатора торгов следует, что требование о наличии сервисной службы основано на том, что оборудование предназначено для производственной деятельности опасных производственных объектов, обязательное расположение сервисного центра на территории региона связано с решением специальных производственных задач - электроснабжения потребителей (в том числе социально – значимых), перебои в электроснабжении которых не допустимы свыше 24 часов подряд. Обслуживание оборудования не может производиться на территории другого региона, из-за невозможности выводить оборудование из работы на продолжительное время.

Кроме того, организатор торгов представил сведения о наличии сервисных центров, которые попадают по радиусу 250 км от точки организатора торгов.

Так, на расстоянии 250 км от точки организатора торгов имеется 7 сервисных центра. У ЗАО «ТК Таврида Электрик» 6 сервисных центра (Йошкар-Ола, Казань, Нижний Новгород, Ижевск, Ульяновск); АО «ЧЭАЗ» 1 сервисный центр (Чебоксары).

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалобы в указанной части, поскольку данное требование обусловлено потребностью организатора торгов, а также вышеуказанные требования распространяются на всех без исключения участников закупки, что не создает преимущественного положения отдельным лицам.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Марийского УФАС России,

решила:

1. Признать жалобу ООО «Астра Электро» необоснованной.
2. Требование о приостановлении процедуры торгов отменить.

Решение Комиссии Марийского УФАС России по контролю в сфере проведения торгов может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии: