

РЕШЕНИЕ

по делу № 02-01-09-10-12

Резолютивная часть решения объявлена 29.05.2012 года
Новосибирск

г.

Решение изготовлено в полном объеме 06.06.2012 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Ельчанинов А.А. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Даниленко Г.Н. – начальник отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

Князькова С.Е. – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

в присутствии:

- заявителя ИП Гусева С.М.;

- представителей ответчика Федерального государственного унитарного предприятия «Энергетик» Россельхозакадемии (далее - ФГУП «Энергетик») (ИНН 5433103453, 630501, Новосибирская область, Новосибирский район, р.п. Краснообск, а/я 388): «...»

рассмотрев дело № 02-01-09-10-12 от 04.04.2012 г. по признакам нарушения ФГУП «Энергетик» пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступило заявление от индивидуального предпринимателя С.М. Гусева (НСО, Новосибирский район, п. Краснообск, 100).

В своем заявлении ИП С.М. Гусев сообщил, что между ним и ФГУП «Энергетик» с 2003 года был заключен договор № 87т на отпуск и потребление тепловой энергии. В декабре 2010 года заявитель обратился к руководству ФГУП «Энергетик» с просьбой произвести перерасчет потребленной тепловой энергии в связи с резким повышением тарифов.

Вместо перерасчета 21.12.2010 г. сотрудники теплоснабжающей организации предложили написать заявление о расторжении указанного договора, обосновав это тем, что с 01.01.2011 года МУЗ НЦРБ п. Краснообск переходит на внутренний

учет тепловой энергии и необходимо перезаключить договор на поставку тепловой энергии на правах субабонента с МУЗ НЦРБ. Заявитель обратился в МУЗ НЦРБ с просьбой заключить договор, однако получил отказ в связи с тем, что МУЗ НЦРБ не является торгующей организацией.

Обратившись в ФГУП «Энергетик» с просьбой восстановить Договор № 87т заявитель получил отказ, а также предложение собрать пакет документов для заключения нового договора и погасить (со слов заявителя необоснованную) задолженность в сумме 12 685 рублей.

03.11.2011 года заявитель оплатил задолженность, но отопление восстановлено не было. После неоднократного обращения в ФГУП «Энергетик» заявитель обратился в УФАС по НСО с просьбой принять меры по устранению нарушений теплоснабжающей организацией антимонопольного законодательства.

В результате анализа нормативных документов, а также информации, поступившей от ИП С.М. Гусева и ФГУП «Энергетик», установлено следующее.

В ответ на запрос информации (исх. № 02-8384 от 30.12.11 г.) ФГУП «Энергетик» письмом (вх. № 200 от 16.01.12 г.) сообщило, что не отказывается и не уклоняется от заключения договора с предпринимателем. Гусеву С.М. было предложено предоставить документы, перечисленные в Правилах подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденных Постановлением Правительства от 13.02.2006 г. № 83 (далее Правила), что им сделано не было. Документы, необходимые для подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, перечислены в п.6 указанных Правил.

Согласно п.1 Правила регулируют отношения между организацией, осуществляющей эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, и лицом, осуществляющим строительство (реконструкцию) объектов капитального строительства, возникающие в процессе подключения таких объектов к сетям инженерно-технического обеспечения, включая порядок подачи и рассмотрения заявления о подключении, выдачи и исполнения условий подключения, а также условия подачи ресурсов.

В соответствии с п.4 Правил подключение строящихся, реконструируемых или построенных, но не подключенных к сетям инженерно-технического обеспечения объектов капитального строительства осуществляется в порядке, который включает следующие этапы:

подача заказчиком заявления о подключении с указанием требуемого объема подключаемой нагрузки;

заключение договора о подключении с учетом технических условий, ранее полученных заказчиком от исполнителя или органа местного самоуправления либо от предыдущего правообладателя земельного участка, при условии, что срок действия технических условий не истек;

исполнение сторонами условий договора о подключении в части выполнения мероприятий, необходимых для фактического присоединения объектов заказчика к сетям инженерно-технического обеспечения, и проверка сторонами выполнения

этих мероприятий;

присоединение объектов заказчика к сетям инженерно-технического обеспечения и подписание сторонами акта о присоединении, фиксирующего техническую готовность к подаче ресурсов на объекты заказчика;

выполнение условий подачи ресурсов.

Таким образом, вышеуказанные Правила распространяются на объекты капитального строительства, не подключенные к сетям инженерно-технического обеспечения.

01.10.2003 года с ИП Гусевым ФГУП «Энергетик» заключило Договор № 87т на отпуск и потребление тепловой энергии в горячей воде. По данному договору были выданы акты технологического присоединения и разграничения балансовой принадлежности. С 2003 года по 2010 год ФГУП «Энергетик» осуществляло поставку тепловой энергии. Таким образом, ИП Гусев имеет фактическое подключение к сетям инженерно-технического обеспечения и Правила № 83 в данном случае применяться не могут. Требование ФГУП «Энергетик» предоставить заявителю документы, перечисленные в Правилах подключения не правомерно и является уклонением от заключения договора теплоснабжения.

Согласно п.3 ст.15 Федерального закона от 27.07.2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении» единая теплоснабжающая организация и теплоснабжающие организации, владеющие на праве собственности или ином законном основании источниками тепловой энергии и (или) тепловыми сетями в системе теплоснабжения, обязаны заключить договоры поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее ФЗ «О защите конкуренции») запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Согласно аналитическому отчету отдела товарных и финансовых рынков Новосибирского УФАС России о результатах проведенного анализа рынка отпуска тепловой энергии потребителям на территории р.п. Краснообск Новосибирского района Новосибирской области за 2010-2011 гг. ФГУП «Энергетик», на основании п.1 ч.1 ст. 5 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» на указанном рынке, занимает доминирующее положение.

С учетом изложенного в действиях ФГУП «Энергетик» по уклонению от заключения

договора теплоснабжения с ИП Гусевым С.М. присутствуют признаки нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции».

В рамках рассмотрения заявления ИП С.М. Гусева (вх. № 11258 от 29.12.2011 г.) и выявленных признаков нарушения пункта 5 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а также в соответствии со ст.39.1 указанного закона, в адрес ФГУП «Энергетик» было направлено Предупреждение о прекращении действий (бездействий), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства (исх. № 02-1520 от 13.03.2012 г.).

Согласно данному Предупреждению, ФГУП «Энергетик» надлежало прекратить действия, выразившиеся в уклонении от заключения договора, путем заключения договора на теплоснабжение с ИП Гусевым С.М. в срок до 23.03.2012 г. и сообщить о выполнении Предупреждения в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения.

Письмом исх. № 01-255 от 22.03.2012 г. (вх. № 2136 от 23.03.2012 г.) ФГУП «Энергетик» сообщило, что во исполнение Предупреждения Новосибирского УФАС России 21 и 22 марта 2012 г. осуществило проверку технического состояния энергоустановки в магазине «Адмирал», принадлежащем ИП Гусеву С.М. на предмет готовности данной установки к приему теплоносителя и наличия необходимых документов для заключения договора теплоснабжения.

В Актах от 21.03.2012 г. и 22.03.2012 г. перечислены документы, которые ИП Гусеву С.М. необходимо представить энергоснабжающей организации для осуществления договорных отношений в соответствии с требованиями Федерального закона от 27.07.2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении» и Правилами технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденными Приказом Минэнерго РФ № 115 от 24.03.2003 года.

Согласно данным Актам ФГУП «Энергетик» обязало ИП Гусева С.М. для подачи теплоснабжения на принадлежащий ему объект представить следующие документы: заявление о выдаче технических условий, технические условия, расчет тепловых нагрузок, проект теплоснабжения, согласованный в установленном порядке, акт разграничения балансовой принадлежности тепловых сетей и эксплуатационной ответственности сторон, акт промывки и гидравлических испытаний трубопроводов, акт допуска в эксплуатацию тепловой энергоустановки, выданный ЗСУ Ростехнадзора по НСО, и другие документы.

Однако, ни Федеральным законом от 27.07.2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении», ни Правилами технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденными Приказом Минэнерго РФ № 115 от 24.03.2003 г. не установлена обязанность потребителя предоставлять теплоснабжающей организации перечисленные ответчиком документы для заключения договора теплоснабжения. Кроме того, требование ФГУП «Энергетик» о предоставлении документов, необходимых для осуществления технологического присоединения, является необоснованным, так как теплотребляющая установка ИП Гусева С.М. ранее уже была опосредованно присоединена к тепловым сетям ответчика, который осуществлял поставку теплоносителя заявителю с 2003 г. по 2010 год.

ФГУП «Энергетик» не заключило договор с ИП Гусевым С.М., тем самым не

исполнило выданное Новосибирским УФАС России Предупреждение.

На основании изложенного в отношении ФГУП «Энергетик» было возбуждено дело № 02-01-09-10-12 от 04.04.2012 г. по признакам нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции».

При рассмотрении дела № 02-01-09-10-12, состоявшемся 24.04.2012 г., ИП Гусев С.М. поддержал претензии к ФГУП «Энергетик», изложенные в заявлении вх. № 11258 от 29.12.2011 г., и попросил Новосибирское УФАС России обязать ФГУП «Энергетик» восстановить договор на отпуск и потребление тепловой энергии в горячей воде № 87т от 01.10.2003 г., обязать ответчика проверить и восстановить теплотрассу, являющуюся собственностью Гусева С.М., а также осуществить перерасчет платы за тепловую энергию за 2008-2011 гг. в сторону уменьшения.

По существу рассматриваемого дела представители ФГУП «Энергетик» пояснили следующее. ФГУП «Энергетик» направило «...» соглашение № 1 от 27.03.2012 г. к договору на отпуск и потребление тепловой энергии в горячей воде № 87т от 01.10.2003 г., которым возобновляется действие договора № 87т от 01.10.2003 года. «...» подписал данное соглашение с протоколом разногласий, в связи с чем ФГУП «Энергетик» считает, что договор на отпуск и потребление тепловой энергии в горячей воде № 87т от 01.10.2003 г. с ИП Гусевым С.М. восстановлен. При этом ответчик отрицает, что уклонялся от восстановления договора с заявителем, поскольку неоднократно предлагал последнему предоставить документы, предусмотренные Федеральным законом от 27.07.2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении» и Правилами технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденными Приказом Минэнерго РФ № 115 от 24.03.2003 года.

Определением от 24.04.2012 г. рассмотрение дела № 02-01-09-10-12 было отложено в связи необходимостью получения дополнительных доказательств наличия нарушений в действиях ФГУП «Энергетик» на основании пункта 2 части 1, частью 5 статьи 47 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Рассмотрение дела было назначено на 29.05.2012 года.

Письмом вх. № 4185 от 28.05.2012 г. дополнительно по существу дела ФГУП «Энергетик» пояснило, что 27.03.2012 г. в адрес заявителя было направлено письмо № 01-265, в котором выражалось согласие на возобновление договора теплоснабжения, а 13.04.2012 г. энергоинспекцией ФГУП «Энергетик» был составлен акт о возобновлении договора на основании соглашения № 1 от 27.03.2012 г. к договору, подписанному ИП Гусевым С.М.

В указанном акте от 13.04.2012 г. (представлен в материалы дела № 02-01-09-2012) отражено, что действие договора № 87т от 01.10.2003 года возобновлено на основании соглашения № 1 к договору от 27.03.2012 г. В соответствии с требованиями статьи 15 ФЗ «О теплоснабжении» ИП Гусеву С.М. необходимо представить в ФГУП «Энергетик» документы, указанные в письме № 01-265 от 27.03.2012 г., врученном заявителю 27.03.2012 г. Письменный ответ на указанное письмо от 27.03.2012 г. заявителем в адрес ответчика не направлялся.

Изучив материалы дела № 02-01-09-10-12 от 04.04.2012 г., а также доводы заявителя и ФГУП «Энергетик», Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

На рассмотрении дела № 02-01-09-10-12 ФГУП «Энергетик» представило Комиссии акт от 13.04.2012 г. о возобновлении договора теплоснабжения и копию соглашения № 1 от 27.03.2012 г. к договору на отпуск и потребление тепловой энергии в горячей воде № 87т от 01.10.2003 года. По условиям данного соглашения стороны (ИП Гусев С.М. и ФГУП «Энергетик») договорились о возобновлении действия договора № 87т от 01.10.2003 г. в полном объеме. Соглашение подписано ИП Гусевым С.М. 13.04.2012 г. с протоколом разногласий. Согласно представленному Комиссии протоколу разногласий от 13.04.2012 г. заявитель предлагал теплоснабжающей организации произвести проверку принадлежащей ему теплотрассы от точки подключения в ГБУЗ «НЦРБ» до магазина «Адмирал» с устранением неисправностей за счет ответчика, а также произвести перерасчет стоимости потребленной тепловой энергии за 2008-2010 гг. в сторону уменьшения.

ФГУП «Энергетик» отказалось вносить в договор № 87т предложенные ИП Гусевым С.М. положения, что зафиксировано в Протоколе согласования разногласий от 16.04.2012 года. Необходимо отметить, что решение поставленных заявителем в протоколе разногласий от 13.04.2012 г. вопросов не относится к компетенции антимонопольного органа. Вопрос перерасчета стоимости потребленной тепловой энергии за 2008-2010 гг. может быть решен в судебном порядке (ст. 11 ГК РФ предусматривает право на защиту нарушенных гражданских прав в суде). Также в соответствии со статьей 210 ГК РФ собственник самостоятельно несет бремя содержания своего имущества, поэтому ФГУП «Энергетик» не обязано за свой счет устранять возможные неисправности в теплотрассе, принадлежащей ИП Гусеву С.М. Для проверки теплотрассы и выявления возможных неисправностей заявителю целесообразно письменно подать соответствующую заявку в ФГУП «Энергетик».

Согласно Предупреждению о прекращении действий (бездействий), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, направленному Новосибирским УФАС России в адрес ответчика, ФГУП «Энергетик» надлежало прекратить действия, выразившиеся в уклонении от заключения договора, путем заключения договора на теплоснабжение с ИП Гусевым С.М. в срок до 23.03.2012 года.

ФГУП «Энергетик» направило заявителю соглашение о возобновлении действия договора № 87т от 01.10.2003 г. 27.03.2012 г. (при этом дата возобновления договора в соглашении не указана), то есть, с нарушением срока, установленного в Предупреждении Новосибирского УФАС России. Договор теплоснабжения был заключен (а точнее возобновлен договор на отпуск и потребление тепловой энергии в горячей воде № 87т от 01.10.2003 года) 13.04.2012 г., что зафиксировано в соответствующем акте от 13.04.2012 г. Таким образом, с декабря 2011 года по 13 апреля 2012 года ФГУП «Энергетик» необоснованно уклонялось от заключения договора теплоснабжения (продления договора № 87т) с ИП Гусевым С.М., чем нарушило пункт 5 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции».

При этом ввиду того, что указанное нарушение антимонопольного законодательства ФГУП «Энергетик» на момент рассмотрения дела № 02-01-09-10-12 устранено, что подтверждается актом от 13.04.2012 г., Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о наличии предусмотренного п.1 части 1 статьи 48 ФЗ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» основания для прекращения

рассмотрения дела о нарушении ФГУП «Энергетик» антимонопольного законодательства и об отсутствии основания для выдачи предписания и (или) принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Учитывая изложенные обстоятельства и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать ФГУП «Энергетик» Россельхозакадемии занимающим доминирующее положение на рынке отпуска тепловой энергии потребителям на территории р.п. Краснообск Новосибирского района Новосибирской области на основании п.1 ч.1 ст. 5 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции».

2. Признать ФГУП «Энергетик» Россельхозакадемии нарушившим пункт 5 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» путем уклонения от заключения договора теплоснабжения с ИП Гусевым С.М.

3. Дело № 02-01-09-10-12 от 04.04.2012 г. в отношении ФГУП «Энергетик» Россельхозакадемии прекратить в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.

4. Признать, что основания для выдачи предписания и (или) принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Председатель Комиссии _____

А.А. Ельчанинов

Члены Комиссии: _____

Г.Н. Даниленко

_____ С.Е. Князькова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.