ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении дела № 072/04/14.32-357/2019

об административном правонарушении

02.10.2019 г. г. Тюмень

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – Тюменское УФАС России) ..., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №072/04/14.32-357/2019, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «Первый Интегратор» (ИНН 7203398767). (далее – ООО «Первый Интегратор», Общество) по факту нарушения антимонопольного законодательства

в отсутствии законного представителя Общества, уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛ:

Решением от 11.02.2019 г. Комиссии Тюменского УФАС России по делу № К18/16-11 о нарушении антимонопольного законодательства в действиях ИП ... и ООО «Первый интегратор» (ИНН 7203398767) признано нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении и реализации соглашения, которое привело или могло привести к поддержанию цен на аукционе в электронной форме № 0267100000717000078 на поставку накопителей для расширения системы хранения данных в 2017 году.

В ходе рассмотрения дела и по результатам аналитического исследования Комиссией Тюменского УФАС России выявлен 1 электронный аукцион, проведенный в 2017 году, с признаками антиконкурентного соглашения — картеля, целью которого являлось поддержание цен на торгах.

По результатам исследования состояния конкуренции при проведении 1 открытого аукциона в электронной форме было установлено:

1. Временной интервал исследования определен периодом с 10.11.2017 г. (дата начала подачи заявок) по 31.12.2017 г. (дата исполнения обязательств по государственному контракту).

2. Предмет торгов: поставка накопителей для расширения системы хранения данных.

3. Состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах:

ИП ... и ООО «Первый Интегратор», которые в период проведения аукциона № 0267100000717000078 являлись между собой конкурентами на поставку накопителей для расширения системы хранения данных.

4) Анализ проведен в целях полного, объективного, всестороннего рассмотрения дела, в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или отсутствии нарушения антимонопольного законодательства при участии в ОАЭФ на поставку накопителей для расширения системы хранения данных, рассматриваемого в рамках дела № К18/16-11 о нарушении антимонопольного законодательства.

Факт заключения антиконкурентного соглашения между ИП ... и ООО «Первый Интегратор» подтверждают следующие обстоятельства.

Электронный аукцион № 0267100000717000078 на поставку накопителей для расширения системы хранения данных в 2017 году.

Согласно информации предоставленной ЗАО «...» от указанных участников поступили заявки на участие в торгах:

Дата и время подачи заявки	**Наименование участника**	**ИНН**	**IP-адрес**
2017-11-16 10:03:51	ИП ...	301728472150	**91.144.130.240**
2017-11-20 02:22:44	ООО «...»	7725679431	93.182.35.190
2017-11-20 10:40:49	ООО «Первый Интегратор»	7203398767	**91.144.130.240**

Начальная (максимальная) цена контракта составила 2 977 266,66 рублей.

Дата и время начала электронного аукциона: 27.11.2017 09:15:00 (по московскому времени)

Дата и время окончания аукциона: 27.11.2017 09:26:12 (по московскому времени).

Дата и время (МСК)	**Участник**	**Предложение**	**IP адрес**
9:16:13	ИП ...	2 962 380,31	**31.173.100.46**
9:28:32	ООО «Первый Интегратор»	2 969 691,35	**91.144.130.240**

Результатом аукциона явилось снижение цены контракта на 7 575,31 рублей, что составляет 0,25 % от начальной максимальной цены контракта.

Анализ поведения участников аукциона ИП ... и ООО «Первый Интегратор»

показывает, что после предложения ИП ... ООО «Первый Интегратор» не продолжает снижать цену контракта, напротив, предлагает цену большую, чем цена предложенная конкурентом, в результате чего победителем становится ИП .... Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии между ними договоренности о заранее определенном победителе и поддержании цены контракта для заключения его по максимальной цене.

О заключении антиконкурентного соглашения также свидетельствует тот факт, что заявки указанных участников были поданы с одного IP-адреса.

Вместе с тем установлено, что, участвуя в аукционах, при наличии других участников, компании активно торгуются, существенно снижая цену контракта.

Таким образом установлено, что принимая участие в электронных аукционах, когда другие участники, кроме ИП ... и ООО «Первый Интегратор» в аукционах не участвуют, указанные общества между собой не торгуются, а лишь создают видимость конкурентной борьбы с целью поддержания цены, а при наличии других участников, активно торгуются, существенно снижая цену контракта.

Установив фактические обстоятельства дела, проанализировав имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия считает, что действия ответчиков при участии в обозначенном выше электронном аукционе не соответствуют принципу добросовестности, являются проявлением монополистической деятельности, а также являются следствием заключенного между ними картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах.

Доказательством тому служат следующие обстоятельства.

1) Единая стратегия поведения ответчиков.

Участвуя в электронном аукционе № 0169200000717000021 совместно, ответчики действуют по следующей схеме: при наличии двух участников электронных аукционов (ИП ... и ООО «Первый Интегратор») «компания-победитель» (ИП ...) делает один шаг в ходе торгов, при этом другим участником (ООО «Первый Интегратор») снижение цены не предлагается, напротив, предлагается цена, выше предложенной ИП ...

Таким образом, после ценового предложения «компании-победителя», «компания-статист» отказывается от конкурентной борьбы в пользу заранее определенной на роль победителя компании. Отказ «компании-статиста» от подачи соответствующего ценового предложения свидетельствует об имеющейся договоренности, поскольку подобные действия схожи с заранее оговоренными действиями в интересах друг друга по достижению единых целей.

Таким образом, один из ответчиков принимает участие в торгах лишь номинально, с целью имитации конкуренции.

2) Одновременная подача заявок.

Первые части заявок ответчиков направляются на электронные торговые площадки одновременно или в течение небольшого промежутка времени.

Одновременная подача заявок на участие в перечисленных электронных аукционах свидетельствует о скоординированности действий участников Соглашения.

3) Использование единой инфраструктуры.

В ходе изучения информации, представленной ЭТП, установлено, что ответчики совершали юридически значимые действия – такие как подача заявок, используя единую инфраструктуру, включающую не только одинаковые IP-адреса, но и места фактического расположения, компьютерную технику и т.д.

Исходя из информации, представленной АО «...» по запросу Тюменского УФАС России, IP-адрес 91.144.130.240 выделен ООО «Первый интегратор».

Таким образом, действия по подаче заявок на участие в аукционах от имени ИП ... совершались в офисе, а, следовательно, с использованием оборудования принадлежащего ООО «Первый Интегратор».

Для участия в торгах ответчики использовали единую инфраструктуру, включающую не только одинаковые IP-адреса, но и места фактического расположения, компьютерную технику и т.д.

Комиссией установлено, что создание файлов заявок ИП ... и ООО «Первый Интегратор» на участие в аукционе производились практически одновременно одним и тем же пользователем с использованием единой инфраструктуры, содержание и форма заполнения первых частей заявок на участие в указанных электронных аукционах ИП ... и ООО «Первый Интегратор» идентичны, в качестве автора файлов указаны одно и то же наименование – «...».

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае предварительной договоренности, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не могут действовать в интересах друг друга. Следовательно, такие действия со стороны ответчиков стали возможными исключительно в ходе реализации достигнутой договоренности.

Согласно сведениям, представленным ИП ... в рамках рассмотрения данного

дела, в период проведения аукциона, ...состоял в штате сотрудников ИП ..., занимая должность заместителя директора.

По информации, размещенной в сети Интернет по адресу: https://1integrator.ru/ установлено, что на момент возбуждения дела, ... и ... являлись должностными лицами ООО «Первый Интегратор», что также указывает на имеющиеся между ответчиками взаимосвязи.

На сегодняшний день Интернет – сайт по адресу: https://1integrator.ru/ видоизменен, вышеуказанная информация о сотрудниках ООО «Первый интегратор» отсутствует.

4) Наличие договорных отношений.

Согласно сведениям, представленным кредитными организациями, а также сведениям, представленным в Тюменское УФАС России по запросу, между ответчиками в период проведения электронного аукциона № 0267100000716000061, а также на момент возбуждения настоящего дела, имелись договоры беспроцентного денежного займа, заемщиком по которым выступает ООО «Первый интегратор», а займодавцем индивидуальный предприниматель ...

Таким образом, во время проведения электронных аукционов, ООО «Первый Интегратор» и ИП ... имели прочные взаимосвязи, что является или может являться препятствием для добросовестного конкурентного поведения при их совместном участии в электронных аукционах, в борьбе за право заключения государственных контрактов.

Учитывая изложенные в совокупности факты, Комиссией в ходе рассмотрения дела установлено наличие связей и договорных отношений между индивидуальным предпринимателем ... и ООО «Первый Интегратор» сложившихся в период их участия в электронном аукционе в качестве фирм – конкурентов, борющихся за право заключения государственного контракта.

Таким образом, заключение между ответчиками картельных соглашений обусловлено следующими обстоятельствами:

1. Ответчики являются конкурентами, поскольку принимают совместное участие в электронных аукционах на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для муниципальных нужд;

2. Указанные юридические лица не составляют группу лиц, следовательно, не подпадают под исключение, установленное п. 7 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции»;

3. Для участия в вышеуказанных аукционах, участники используют единую инфраструктуру. IP-адрес является персональным идентификатором

абонента, с которым заключается возмездный договор об оказании телематических услуг, присвоение одного IP-адреса нескольким абонентам исключено;

4. При совместном участии ИП ... и ООО «Первый интегратор» в электронном аукционе № 0267100000717000078, происходит минимальное снижение начальной максимальной цены контракта, что обусловлено отсутствием торга между указанными хозяйствующими субъектами;

5. Между участниками соглашения имеются договоры займа, действующие в период их участия в электронных аукционах в качестве хозяйствующих субъектов – конкурентов;

6. Заявки участников являются идентичными по оформлению, изготовлены практически одновременно на одном компьютере, создаются и изменяются под одной учетной записью – ...;

7. ИП ... и ООО «Первый Интегратор» имеют схожие между собой адреса электронной почты;

8. При регистрации на электронных торговых площадках хозяйствующими субъектами указано одно и то же контактное лицо;

9. Из информации, полученной в результате осмотра официального Интернет – сайта https://1integrator.ru, следует, что ... являлся сотрудником ООО «Первый интегратор» занимая должность коммерческого директора;

10. Из информации, полученной в результате осмотра официального Интернет – сайта https://1integrator.ru, следует, что ... являлся сотрудником ООО «Первый интегратор» занимая должность заместителя директора;

11. При участии в иных аукционах и при наличии других участников ИП ... и ООО «Первый интегратор» активно торгуются, существенно снижая начальную максимальную цену контракта.

При этом ответчиком ООО «Первый Интегратор» представлено письменное заявление, подтверждающее наличие договоренности между ИП ... и ООО «Первый Интегратор» при участии в электронном аукционе № 0267100000717000078, достигнутой с целью заключения государственного контракта с одним из его участников.

Факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен Решением Комиссии Тюменского УФАС России от 11.02.2019 г. по делу № К18/16-11 о нарушении антимонопольного законодательства. Данное Решение обжаловано не было и вступило в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции, за

нарушение антимонопольного законодательства, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них

- влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трех сотых до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Объектом административного правонарушения по настоящему делу выступают общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона административного правонарушения по настоящему делу состоит в заключении соглашения, ограничивающего конкуренцию и недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Субъектом административного правонарушения по делу об административном правонарушении является ООО «Первый Интегратор».

Вина ООО «Первый Интегратор» заключается в том, что оно нарушило

установленные Законом о защите конкуренции запреты на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствие с антимонопольным законодательством соглашений при наличии у него объективной возможности воздержаться от совершения таких действий.

Каких-либо сведений и доказательств того, что лицом, привлекаемым к административной ответственности, были предприняты все меры по соблюдению вышеуказанных запретов либо о невозможности соблюдения требований антимонопольного законодательства, не установлено.

Место совершения правонарушения, установленное материалами дела – город Тюмень.

Время совершения правонарушения:

- 27.11.2017 года.

До момента вынесения Комиссией решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства от ООО «Первый Интегратор» поступило заявление о заключении недопустимого соглашения при участии в торгах, в котором Общество признает факт заключения между собой и ИП ... картельного соглашения с целью поддержания цен на торгах.

В соответствии с примечанием 1 к статье 14.32 КоАП РФ лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации), добровольно заявившее в федеральный антимонопольный орган или его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, освобождается от административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные частями 1 - 4, 6 и 7 настоящей статьи, при выполнении в совокупности следующих условий:

на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении;

лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении либо от осуществления или дальнейшего осуществления согласованных действий;

представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Освобождению от административной ответственности подлежит лицо, первым выполнившее все условия, предусмотренные настоящим примечанием.

Согласно пункту 4 части 1.1. статьи 29.9 КоАП РФ постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае освобождения лица от административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 6.8, 6.9, частями 2, 4 и 6 статьи 14.5, статьями 14.32, 15.11, частями 1 и 2 статьи 16.2, статьями 19.7.13, 19.15.1, 19.15.2, частью 3 статьи 20.20 настоящего Кодекса, в соответствии с примечаниями к указанным статьям.

Таким образом, к ООО «Первый Интегратор» в данном случае применимы положения примечания 1 к статье 14.32 КоАП РФ и производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 24.5, 29.9-29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

производство по делу № 072/04/14.32-357/2019 об административном правонарушении в отношении общества с ограниченной ответственностью «Первый Интегратор» прекратить на основании пункта 4 части 1.1 статьи 29.9 КоАП РФ в связи с добровольным заявлением в антимонопольный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя управления ...