

РЕШЕНИЕ

по делу №

о признании рекламы ненадлежащей

«22» ноября 2019 года г. Йошкар-Ола

Резолютивная часть решения объявлена: «22» ноября 2019 года

Полный текст решения изготовлен: «22» ноября 2019 года

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы поступило заявление гражданина от 23.08.2019 вх. № 193-П о нарушении Федерального закона от 13.03.2006 № 38 – ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) по распространению на фасаде комиссионного магазина, рекламы «Цены ниже чем у других», в которой содержатся признаки нарушения Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе).

Определением от 23.10.2019 возбуждено дело № по признакам нарушения пунктов 1, 4 части 3 статьи 5 Закона о рекламе в действиях ИП

ИП представил документы в соответствии с определением, согласно которым просил рассмотреть дело без его участия, а также представил пояснение, в котором указал, что цены комиссионного магазина не сравнивались с ценами других комиссионных магазинов города, полагает, что высказывание «Цены ниже чем у других» не содержит информацию о преимуществах товаров комиссионного магазина перед аналогичными находящимися в обороте товарами, не искажает представление о рекламируемом товаре.

Комиссия, исследовав документы и пояснения по делу пришла к выводу о нарушении законодательства о рекламе при размещении рассматриваемой рекламы ввиду следующего.

Согласно статье 3 Закона о рекламе реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Под объектом рекламирования понимают товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Из анализа текста рекламы комиссионного магазина следует, что объектом рекламирования выступает указанный магазин, а также товары, реализуемые в нем.

Таким образом, рассматриваемая информация является рекламой, так как распространена на фасаде здания у входа в магазин, адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования.

В соответствии с пунктом 1, 4 части 3 статьи 5 Закона о рекламе, недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами, а также которая содержит не соответствующие действительности сведения о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара.

Согласно пункту 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» (далее — Постановление) необходимо учитывать, что при сравнении в рекламе собственных товаров с товарами конкурентов не допускается сравнение, основанное на несопоставимых критериях, или неполное сравнение товаров, поскольку это искажает представление о рекламируемом товаре и не позволяет объективно оценить его свойства.

Исходя из указанной позиции, а также статьи 14.3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции», письма ФАС России от 24.12.2015 № ИА/74666/15, под некорректным сравнением следует понимать сравнение хозяйствующего субъекта и (или) его товара с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром, в том числе: сравнение с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром, в котором отсутствует указание конкретных сравниваемых характеристик или параметров либо результаты сравнения не могут быть объективно проверены.

Указанная позиция законодателя и антимонопольного органа соотносится с принципами добросовестной конкуренции и достоверности сообщаемых сведений о рекламоделателях, их товарах, работах и услугах в рекламе, запретом на использование в отношении и потребителей, и конкурентов (конкретных или неопределенных) недобросовестных способов привлечения внимания к объекту рекламирования.

Таким образом, некорректное сравнение может быть осуществлено как с конкретным хозяйствующим субъектом-конкурентом (товаром, работой, услугой), так и в отношении неограниченного круга хозяйствующих субъектов-конкурентов и (или) их товаров.

Деятельность в комиссионном магазине, что подтверждается материалами мониторинга от 12 сентября 2019 года, где вывеска при входе в магазин о режиме работы содержит указание лица, которое осуществляет вышеуказанную деятельность.

проанализирована стоимость некоторых товаров, реализуемых ИП и хозяйствующим субъектом конкурентом - комиссионным магазином ООО.

ИП была представлена выписка из ведомости остатков товаров по отдельным торговым позициям по состоянию на 07 октября 2019 года, в котором определялась минимальная и максимальная стоимость товаров комиссионного магазина по таким категориям, как смартфон Apple iPhone SE белый 32 GB – 7900руб./9290 руб.; ноутбук HP G62 – 7200 руб.; мобильный телефон Vertex M103, 105 – 300 руб./350 руб.; мобильный телефон Samsung j3 – 3500руб./4600 руб.; мясорубки Bosh Kenwood PRO1600 – 2900 руб.; 4g модем мегафон m150 -600руб./1200 руб.; смартфон Apple iPhone 8 64GB – 27900 руб.; смартфон Samsung S9 64 GB- 28272 руб./31500 руб.; игровая приставка Xbox 360 – 3700 руб./6200 руб.; электролобзик Makita 4329 – 1700 руб./2200 руб.; фотоаппарат Canon EOS 600D – 9900 руб.

ООО письмом от 09.10.2019 вх. № 9998 представило следующие цены по приведенным товарам: смартфон Apple iPhone SE белый 32 GB – 6990 руб./10990 руб.; ноутбук HP G62 – 4990 руб./10990 руб.; мобильный телефон Vertex M103, 105 – 190 руб./490 руб.; мобильный телефон Samsung j3 – 3490 руб./4990 руб.; мясорубки Bosh Kenwood PRO1600 – 2490 руб./4990 руб.; 4g модем мегафон m150 – 490 руб./990 руб.; смартфон Apple iPhone 8 64GB – 22990 руб./34990 руб.; смартфон Samsung S9 64 GB – 22990 руб./34990руб; игровая приставка Xbox 360 – 3990 руб./7990 руб.; Электролобзик Makita 4329 – 1490 руб./2490 руб.; фотоаппарат Canon EOS 600D – 5990 руб./9990 руб..

На основании сведений, представленных ООО и анализа стоимости вышеуказанных товаров с товарами ИП по состоянию на 07 октября 2019 года Комиссией установлено, что стоимость отдельных товаров, реализуемых ИП, не является ниже, чем в комиссионном магазине ООО.

Следовательно, утверждение, используемое в рекламе ИП, не может свидетельствовать о ее достоверности, так как цены на реализуемые товары в комиссионном магазине не являются ниже, чем у других комиссионных магазинов на территории г. Йошкар-Ола, а, следовательно, данная реклама нарушает положения пункта 4 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

В письменных пояснениях ИП также указывает, что фраза «ЦЕНЫ НИЖЕ ЧЕМ У ДРУГИХ» является оценочным суждением их клиентов.

Данное утверждение не было подтверждено документально, а также на баннере по адресу: не имелось сноски об оценочном суждении либо иных указаний в связи с чем ИП делается данный вывод.

В связи с вышеуказанным фраза «ЦЕНЫ НИЖЕ ЧЕМ У ДРУГИХ» оценивается как высказывание о преимуществе рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами, которое не соответствует действительности, что является нарушением пункта 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

В силу части 6 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение пунктов 1, 4 части 3 статьи 5, Закона о рекламе несет рекламодатель, которым в силу пункта 5 статьи 3 Закона о рекламе является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы

лицо.

Исходя из вышеизложенного, следует, что рекламодателем, рекламопроизводителем и рекламораспространителем рассматриваемой рекламы является ИП, поскольку реклама размещена в месте осуществления деятельности ИП К, направлена на привлечение внимания к услугам, оказываемым ИП.

Таким образом, Комиссией в действиях ИП установлено нарушение пунктов 1, 4 части 3 статьи 5 Закона о рекламе, выразившееся в распространении недостоверной рекламы «Цены ниже чем у других», размещенной по адресу без указания конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 33 Закона о рекламе антимонопольный орган вправе выдавать рекламоателям, рекламопроизводителям, рекламораспространителям обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

В настоящий момент доказательства, свидетельствующие о прекращении распространения рассматриваемой рекламы с нарушением законодательства о рекламе, в материалах дела отсутствуют.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу «Цены ниже чем у других», размещенную по адресу: , ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования пунктов 1, 4 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».
2. Выдать ИП предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.