

## Решение по результатам рассмотрения жалобы

№ 003/07/3-562/2020

«08» июля 2020 года

г. Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции), (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>, председателя Комиссии,

<...>, члена Комиссии,

<...>, члена Комиссии,

в отсутствие заказчика МАУ «Кристалл», извещено

в отсутствие заявителя ООО «ЖАДА», извещено

рассмотрев жалобу ООО «ЖАДА» (далее – Заявитель) на действия заказчика МАУ «Кристалл» (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на разработку проектно-сметной документации на выполнение работ по объекту: «Благоустройство ул. Титова в г. Закаменск Республики Бурятия», извещение № 32009245611,

### УСТАНОВИЛА:

30.06.2020 в Бурятское УФАС России поступила жалоба ООО «ЖАДА» на действия заказчика МАУ «Кристалл» при проведении запроса предложений в электронной форме на разработку проектно-сметной документации на выполнение работ по объекту: «Благоустройство ул. Титова в г. Закаменск Республики Бурятия», извещение № 32009245611.

Комиссия, исследовав доводы жалобы и дополнительные пояснения к жалобе, и пояснения заказчика установила следующее.

В соответствии с пунктом 2, 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; принципом целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Извещение № 32009245611, и документация о проведении закупки в форме запроса предложений в электронной форме на разработку проектно-сметной документации на выполнение работ по объекту: «Благоустройство ул. Титова в г. Закаменск Республики Бурятия» размещены на электронной торговой площадке <http://www.ots.ru>, в ЕИС [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 17.06.2020, дата и время окончания подачи заявок 30.06.2020 в 10:00 (МСК+5), начальная (максимальная) цена договора составляет 9 000 000,00рублей (далее – Документация о закупке).

Заявитель указывает в жалобе, что Заказчиком в нарушение пункта 5.2 Положения о закупках не установлено требование о применении постановления Правительства РФ от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее- постановление № 925) в связи с чем Заказчиком нарушено требование пункта 1 части 8

статьи 3 Закона о закупках.

Вторым доводом заявителя является то, что Заказчик устанавливает невыполнимые сроки выполнения работ.

В-третьих, в извещении установлен размер обеспечения договора 2 700 000 рублей, в п. 10.4 проекта контракта «Размер обеспечения исполнения договора устанавливается в размере 10% от начальной (максимальной) цены, что составляет 900 000 рублей».

В-четвертых, в п. 16 информационной карты Заказчик указывает, что закупка проводится среди субъектов малого и среднего предпринимательства. Однако, согласно постановлению Правительства РФ от 11.12.2014 № 1352 МАУ «Кристалл» не вправе проводить закупки среди субъектов малого и среднего предпринимательства.

Из пояснений Заказчика следует, что запрос предложений в электронной форме (извещение № 32009245611) размещен на электронной торговой площадке otz.ru. В электронной форме извещения на площадке в поле Преференции для поставщиков указано-Установлен приоритет товаров российского происхождения, работ и услуг, выполняемых и оказываемых российскими лицами. Согласно части 7.3 регламента ЭТП данное поле заполняет Организатор закупки.

В документации нет противоречащей информации о том, что приоритет согласно Постановлению от 16.09.2016 № 925 не применяется. Таким образом, Заказчик не нарушает Положение о закупках.

Установленный в документации о проведении запроса предложений в электронной форме срок выполнения работ позволяет своевременно исполнить обязательства, предусмотренные условиями технического задания и проекта договора.

Заявитель обжалует действия заказчика по установлению в документации о запросе предложений в электронной форме заведомо невыполнимых сроков выполнения работ ссылаясь на п. 2.4.1 Регламента Автономного учреждения Республики «Центр экспертизы и ценообразования в строительстве Чувашской Республики» (далее - Регламент), который устанавливает срок предоставления государственной услуги: «Срок проведения государственной экспертизы не должен превышать 60 дней».

Следует отметить, что Заказчиком в документации о запросе предложений в электронной форме не установлено требование о необходимости проведения государственной экспертизы. Согласно п. 8.2 проекта договора Подрядчик гарантирует прохождение и получение положительного заключения проверки достоверности сметной стоимости в Автономном учреждении Чувашской Республики «Центр экспертизы и ценообразования в строительстве Чувашской Республики» Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики и устранение всех замечаний по разработанной проектно-сметной документации.

При этом Регламентом не установлены предельные сроки на прохождение и получение положительного заключения государственной экспертизы проектной документации, проведенной в объеме проверки достоверности определения сметной стоимости строительства.

Согласно п. 29 постановления Правительства Российской Федерации от 05.03.2007 № 145 «О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий» государственная экспертиза в объеме проверки достоверности определения сметной стоимости проводится в течение 30 рабочих дней.

Таким образом, сроки выполнения работ, предусмотренные техническим заданием, а также проектом контракта позволяют своевременно исполнить обязательства сторон. В подтверждение отсутствия признаков ограничения конкуренции в части установления

невыполнимых сроков выполнения работ Заказчик указал, что по результатам окончания подачи заявок на участие в запросе предложений поданы и допущены 2 заявки. По результатам закупки достигнут экономический эффект, выразившийся в снижении цены договора от начальной максимальной в размере 20,5%. Кроме того, для обоснования начальной (максимальной) цены договоры были получены 3 коммерческих предложения, которые были сформированы на основании требований Технического задания.

Документация о проведении запроса предложений в электронной форме, в части п. 10.4 проекта договора содержит техническую ошибку, которая никак не повлияла на ход и результаты проведения процедуры закупки.

Заказчиком на электронной площадке otс.ru размещено извещение о проведении процедуры закупки (32009245611), согласно данным, которого размер обеспечения исполнения договора составляет 2 700 000 рублей.

В соответствии с п. 20 Раздела II Информационной карты Запроса предложений в электронной форме установлен требуемый размер обеспечения исполнения договора - 30 % от начальной (максимальной) цены договора, что составляет 2 700 000 рублей.

Раздел 5 «Обеспечение исполнения договора» содержит техническую ошибку, заключающуюся не только в размере суммы обеспечения исполнения договора, но также в нумерации подпунктов раздела 5 проекта договора.

Настоящие действия не преднамеренные и носят исключительно непредвиденный характер, вызванный человеческим фактором. Также допущенная ошибка не направлена на введение участников закупки в заблуждение по причине того, что достоверная и фактическая информация о размере обеспечения договора содержится как в извещении, так и документации о запросе предложений.

Следует отметить, что запросы на разъяснение норм положений документации о проведении запроса предложений в электронной форме в адрес заказчика не поступали. В связи с тем, что участники, подавшие заявки на участие в запросе предложений выразили согласие участвовать в запросе предложений на условиях, установленных в документации о запросе предложений в электронной форме, допущенная в проекте договора техническая ошибка не повлияла на результаты проведения процедуры закупки.

Документация о проведении запроса предложений в электронной форме, в части п. 16 Информационной карты содержит техническую ошибку.

Заказчиком на электронной площадке otс.ru размещено извещение о проведении процедуры закупки (32009245611). При заполнении формы электронного извещения, Организатор закупки указывает информацию об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства (часть 7.3 регламента ЭТП). При заполнении формы электронного извещения, Заказчик не поставил отметку в поле Закупка проводится среди субъектов малого и среднего предпринимательства. Настоящие действия не преднамеренные и носят исключительно непредвиденный характер, вызванный человеческим фактором.

Технически Заявитель не был ограничен в возможности подготовки и подачи заявки, так как данный параметр не установлен на ЭТП. Если Заявитель считал, что закупка проводится только среди субъектов малого и среднего предпринимательства, ему также ничего не мешало подать заявку, так как ООО «ЖАДА» является микропредприятием и внесено в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства.

Следует отметить, что запросы на разъяснение норм положений документации о проведении запроса предложений в электронной форме в адрес заказчика не поступали. В связи с тем, что участники, подавшие заявки на участие в запросе предложений выразили согласие участвовать в запросе предложений на условиях, установленных в документации о запросе

предложений в электронной форме, допущенная в Информационной карте техническая ошибка не повлияла на результаты проведения процедуры закупки.

Комиссия Бурятского УФАС России, исследовав имеющиеся материалы, доводы жалобы, отзыв Заказчика, представленные документы, приходит к следующим выводам.

Довод о заведомо невыполнимых сроках выполнения работ является необоснованным, поскольку согласно п. 29 постановления Правительства Российской Федерации от 05.03.2007 № 145 «О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий» государственная экспертиза в объеме проверки достоверности определения сметной стоимости проводится в течение 30 рабочих дней.

Заявитель указывает на отсутствие установления приоритета товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами в соответствии с [постановлением](#) N 925, что нарушает требования [Закона](#) о закупках.

Согласно [пункту 3](#) упомянутого постановления, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения аукциона или иным способом, при котором определение победителя проводится путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о закупке, на "шаг", установленный в документации о закупке, в случае, если победителем закупки представлена заявка на участие в закупке, содержащая предложение о поставке товаров, происходящих из иностранных государств, или предложение о выполнении работ, оказании услуг иностранными лицами, договор с таким победителем заключается по цене, сниженной на 15 процентов от предложенной им цены договора.

Таким образом, в документацию о закупке, проводимой в рамках законодательства о закупках отдельными видами юридических лиц, должны быть включены сведения о предоставлении приоритета товаров российского происхождения.

Между тем, как установлено Комиссией, в закупочной документации отсутствуют требуемые сведения.

В этой связи Комиссия усматривает в действиях заказчика нарушение [пункта 1 части 1](#), [пункта 1 части 8](#), [пункта 1 части 10 статьи 3](#) Закона о закупках, а жалоба Заявителя признается обоснованной.

При этом, непосредственно в данном случае, не предоставление со стороны Заказчика приоритета товарам российского происхождения не привело к нарушению прав и законных интересов Заявителя и выбора победителя, так как победителем закупки признано лицо, предложившее к поставке работы российского происхождения, что в свою очередь соответствует целям [постановления](#) N 925.

Между тем, Заявитель не подавал заявку на участие в закупке в отсутствие к тому каких-либо препятствий. В то же время, в качестве победителя определена российская компания.

Комиссия, рассматривая действия Заказчика при проведении Закупки, учитывая указание Заказчика на действительное наличие разночтений между Извещением и Документацией в части допущенных технических ошибок, приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы Заявителя.

Вместе с тем, Комиссия Бурятского УФАС России отмечает, что ООО «ЖАДА» имело объективную возможность принять участие в закупке и при наличии затруднений в толковании некоторых положений закупочной документации вправе было в силу части 2 статьи 3.2 Закона о закупках направить заказчику запрос о даче разъяснений положений извещения об

осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

Согласно части 3 статьи 3.2 Закона о закупках в течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в [части 2](#) настоящей статьи, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос.

Комиссия не усматривает реального (а не мнимого или гипотетического) нарушения прав Заявителя, требующего применения к заказчику мер государственно-правового принуждения, в этой связи у Комиссии отсутствуют основания выдачи предписания об устранении допущенных нарушений.

На основании изложенного и, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Бурятского УФАС России,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ЖАДА» обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение [пункта 1 части 1](#), [пункта 1 части 8](#), [пункта 1 части 10 статьи 3](#) Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать, так как допущенные заказчиком нарушения не повлияли на права и законные интересы заявителя.
4. Передать материалы жалобы N 003/07/3-562/2020 уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении виновных лиц заказчика МАУ «Кристалл» дел об административном правонарушении, предусмотренном [ч. 7 ст. 7.32.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>, <...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.