

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2114/2019 о нарушении

процедуры Закупки и порядка заключения договоров

27.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры Закупки и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Вайн Дискавери» (далее также - Заявитель, Общество) на действия ФГУП «Президент-Отель» (далее также - Заказчик) при проведении запроса цен на право заключения договора на поставку алкогольной продукции (вино) (реестровый № 31907782749, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель в своей жалобе оспаривает положения документации по открытому запросу цен на право заключения договора на поставку алкогольной продукции (далее - Документация).

Заказчик представил письменные возражения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора Закупки, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении Закупки, заключении договоров по результатам Закупки или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;

При этом положениями части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции определены сроки для обжалования действий организаторов закупки, по результатам проведения которых заключены договоры, а положениями части 5 названной статьи - в случае незаключения таких договоров либо признания закупочных процедур несостоявшимися.

С учетом признания Закупки состоявшимися подлежит применению часть 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В силу названной нормы права обжалование действий (бездействия) организатора Закупки, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов Закупки либо в случае, если предусмотрено размещение результатов Закупки на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных указанным Федеральным законом.

В настоящем случае, как видно из материалов дела, итоги процедуры были подведены 26.04.2019 и опубликованы в этот же день в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС).

Таким образом, применительно к части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции (с учетом отсутствия иного специального указания) Заявителю было представлено 10 дней на обжалование Закупки, истекших 06.05.2019.

При этом жалоба Заявителя поступила в Московское УФАС России 17.05.2019, вне сроков, предусмотренных для обжалования.

При этом Заявитель указывает на необходимость исчисления сроков рабочими днями.

Между тем Заявителем не учтено следующее.

Телеологическое толкование приведенной нормы права позволяет сделать вывод о том, что ее действие направлено на предоставление возможности обжаловать процедуру её проведения и результаты с целью скорейшего восстановления своих прав и законных интересов, что возможно лишь при оперативном реагировании контролирующего органа путем приостановления процедуры и последующей выдачи предписания об устранении нарушений, и, в то же самое время, на защиту организаторов закупочных процедур от злоупотреблений со стороны недобросовестных участников Закупки, стремящихся любым способом затян timer её проведение и заключение контрактов по ее результатам.

При этом, следует отметить, что нормы публичного права не подлежат расширительному толкованию, а их применение, с учетом высокой концентрации в регулируемых ими правоотношениях публично-правовых элементов, осуществляется исходя из необходимости соблюдения баланса частных и публичных интересов, которым в этой сфере ограничены полномочия административных органов в силу постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 29.03.2011 № 2-П.

В этой связи правоусмотрение Заявителя в вопросе обжалования действий Заказчика и защиты своих прав и законных интересов не может являться безграничным, а предоставленное право на их защиту подлежит реализации с учетом прав и законных интересов ФГУП «Президент-Отель», в том числе с учетом права последнего на заключение договора и получение необходимых ему товаров, работ, услуг по результатам Закупки по истечении отведенного срока на ее обжалование.

Обратное приведет не только к нарушению баланса частных и публичных

интересов, но и к несоблюдению принципа равенства участников гражданских правоотношений и беспрепятственного осуществления гражданских прав (пункт 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), добросовестной реализации и защиты гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ), недопустимости злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

В этой связи толкование и применение положений части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции подлежит осуществлению с учетом специфики регулируемых ею правоотношений для достижения и соблюдения всех перечисленных ранее целей и принципов.

Так, специфика регулируемых названной нормой правоотношений заключается в необходимости оперативного реагирования со стороны контролирующего органа на поступившую жалобу.

Предоставленное право обжалования действий Заказчика в порядке части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции соотносится со статьями 11, 12 ГК РФ, предусматривающими возможность защиты нарушенных прав и законных интересов в административном порядке.

Такая защита носит более эффективный характер именно в силу своей оперативности, поскольку антимонопольный орган в силу возложенных на него полномочий обязан реагировать на поступившую жалобу в сжатые сроки и обладает правом приостановления Закупки до рассмотрения такой жалобы. Данное обстоятельство позволяет антимонопольному органу в короткие сроки восстанавливать права и законные интересы участников Закупки в случае их нарушения, а также препятствовать заключению контрактов с нарушением требований действующего законодательства. На Комиссии установлено, что по результатам Закупки заключен договор, размещенный в ЕИС 15.05.2019.

В свою очередь, Закупка, обусловленная необходимостью скорейшего достижения конечного результата в виде приобретения определенных товаров, проводится в сжатые сроки и оканчивается заключением контракта, после чего восстановление нарушенных прав участников таких Закупки возможно исключительно в судебном порядке.

Из взаимосвязанных положений части 20 статьи 18.1, пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, статьи 449 ГК РФ следует, что с момента заключения договора по результатам проведенного Закупки антимонопольный орган утрачивает право на выдачу обязательного к исполнению предписания, влияющего на изменение хода Закупки (за исключением случаев заключения такого договора в нарушение требований части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции вопреки требованию антимонопольного органа о приостановлении его заключения).

В этой связи административный контроль является действенным исключительно в случае своевременного приостановления антимонопольным органом процедуры, что возможно лишь в случае получения им жалобы (являющейся основанием для вынесения соответствующего уведомления о приостановлении Закупки) в максимально короткий срок со дня подведения итогов Закупки.

Обратное ведет к неэффективности и бесполезности антимонопольного контроля ввиду невозможности восстановления нарушенных прав и законных интересов иначе как в судебном порядке.

Таким образом, подав жалобу в антимонопольный орган в установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции порядке, Заявитель, в контексте пункта 1 статьи 8 ГК РФ, принял на себя и все обязательства, предусмотренные этой нормой права к порядку подачи такой жалобы

Таким образом, действие части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции направлено не только на защиту прав и законных интересов участников закупочных процедур от необоснованных действий Заказчика в ходе их проведения, но, в то же самое время, и на защиту прав самого Заказчика, в том числе права на защиту от возможного необоснованного затягивания Закупки со стороны недобросовестного участника.

При этом, исходя из буквального толкования названной нормы права, указанный десятидневный срок является пресекательным.

В связи с изложенным у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь частью 4 и пунктом 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу ООО «Вайн Дискавери» (ИНН:5012055903) на действия ФГУП «Президент-Отель» (ОГРН:1027700577365) при проведении Закупки без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.05.2019 № ПО/25205/19.

1.

1. Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.