

Жалоба рассмотрена: 10.04.2008

РЕШЕНИЕ № 04-6/3-16-2008  
о рассмотрении жалобы ООО «ИРБиТ»

10 апреля 2008 г. г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – Тверское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

председатель: Демина И.С. - руководитель управления;

члены Комиссии:

Посохова Л.В. - заместитель руководителя управления;

Красюкова Л.К. – начальник отдела контроля и надзора за соблюдением антимонопольного и рекламного законодательства и размещением госзаказа;

Воронина Г.А. - заместитель начальника отдела контроля и надзора за соблюдением антимонопольного и рекламного законодательства и размещением госзаказа;

Петрова Е.И. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля и надзора за соблюдением антимонопольного и рекламного законодательства и размещением госзаказа

в присутствии представителей:

- Департамента социальной защиты населения Тверской области: Попсуевой М.А. (по доверенности от 10.04.2008 № 7/132),

- Департамента государственного заказа Тверской области: Антоновой М.В. (по доверенности от 25.12.2007 № 4310-03), Ефременкова М.Н., Коваленко А.Ю., Фомина В.М. (по доверенности от 09.01.2008 № 05-03),

- ООО «ИРБиТ»: Разумова В.В. (выписка приказа от 15.11.1997 № 9),

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 № 379, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 15.12.2006 № 324 (ред. от 01.08.2007), жалобу ООО «ИРБиТ»,

установила:

В Тверское УФАС России 04.04.2008 поступила жалоба ООО «ИРБиТ» (далее - Общество), полагающего, что аукционной комиссией по проведению открытого аукциона на право заключения государственных контрактов на поставку каменного угля для государственных нужд Тверской области нарушена статья 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ (ред. от 08.11.2007) «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) в части отклонения заявки Общества по лотам №№ 1,2,3 в связи с несоблюдением формы 1.2 «Сведения о характеристиках товара» документации об аукционе и подачей двух заявок в отношении предмета аукциона.

Согласно пояснениям представителя Общества отказ в допуске к участию в аукционе является неправомерным, поскольку, изменив форму 1.2 «Сведения о

характеристиках товара» документации об аукционе, Общество предложило в заявке две марки каменного угля марки Д (уголь марки ДОМ и марки ДПК) на выбор покупателя, при этом марка угля ДПК является эквивалентом марки угля ДОМ.

Представители Департамента государственного заказа Тверской области считают жалобу необоснованной, поскольку заявка Общества по каждому лоту содержала два предложения в отношении предмета аукциона, что является нарушением части 5 статьи 35 Закона. Кроме того, каменный уголь марки ДПК не является эквивалентом марки ДОМ, так как не соответствует указанному в «Заказе на поставку» размеру фракции (50-200 мм вместо 13-50 мм).

С возражениями Департамента государственного заказа Тверской области Общество согласно в части несоответствия размера фракции угля марки ДПК заявленному в документации об аукционе.

ООО «Гортоп» и ООО «Тверьоблтоппром» не представили возражений по существу жалобы.

Комиссия Тверского УФАС России, изучив представленные материалы, заслушав представителей, участвующих в рассмотрении жалобы, признает жалобу необоснованной, руководствуясь нижеследующим.

Согласно извещению о проведении Аукциона от 05.03.2008 № 2008.040А-1 предметом Аукциона являлась поставка угля каменного: по лоту № 1 - без указания марки угля в количестве 955 тонн при начальной цене 2483000 рублей; по лотам № 2 и № 3 - марка ДОМ в количестве 560 тонн и 1666 тонн при начальной цене в 1316000 рублей и 4000000 рублей соответственно.

Согласно документации об Аукционе:

- в Информационных картах одним из условий допуска участников размещения заказа к Аукциону является соответствие представленных документов требованиям документации об аукционе и прилагаемым формам;
- каждый участник размещения заказа может подать только одну заявку (п. 3);
- участник должен подготовить и представить сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара по форме 1.2 документации об Аукционе (п. 10);
- предлагаемый к поставке каменный уголь должен соответствовать следующим требованиям (п. 2 «Заказа на поставку»):

№ лота Марка угля Размер фракции,

мм Зольность,

% Влажность, % Низшая теплота сгорания, ккал/кг

1 13-50 не более 14,3 не более 14,3 5200

2 ДОМ 13-50 не более 14,0 не более 12,7 5200

3 ДОМ 13-50 не более 14,0 не более 12,7 5200

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 01.04.2008:

- в Аукционе принимали участие: по лотам № 1 и № 3 – Общество, ООО «Гортоп» и ООО «Тверьоблтоппром»; по лоту № 2 - Общество и ООО «Гортоп»;

- Общество не допущено к участию в Аукционе по всем лотам на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона в связи с тем, что «Сведения о характеристиках товара» в нарушение п. 10 документации об Аукционе представлены не по форме, указанной в документации об аукционе, и поданы две заявки в отношении предмета аукциона с нарушением части 5 статьи 35 Закона.

Заявка Общества по форме 1.2. «Сведения о характеристиках товара» включала две марки каменного угля (ДОМ и ДПК), которые были предложены на выбор покупателя.

Согласно частям 1 и 3 статьи 36 Закона аукционная комиссия рассматривает

заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона и принимает решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона.

Согласно части 4 статьи 12 Закона при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе, в том числе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Согласно части 3 статьи 34 Закона эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 настоящей статьи.

Документация об Аукционе не предусматривала предоставления эквивалента поставляемого товара.

Согласно части 5 статьи 35 Закона участник размещения заказа вправе подать только одну заявку в отношении каждого предмета аукциона (лота).

Таким образом:

- в «Заказе на поставку» указаны конкретные характеристики каменного угля, а именно, требования к марке (по лотам №№ 2, 3), размеру фракции, зольности, влажности и низшей теплоте сгорания. Марка угля ДПК, предложенная Обществом, не соответствует требованиям заказчика по размеру фракции;
  - заявки Общества по лотам №№ 1,2,3, содержащие два предложения в отношении предмета аукциона, были отклонены аукционной комиссией и восприняты в качестве двух заявок на каждый лот. Неоднозначность предложений по каждому лоту может быть расценена как подача двух заявок;
  - оформление заявок по форме 1.2 «Сведения о характеристиках товара» с внесением дополнительных сведений нарушает п. 10 документации об аукционе и означает их несоответствие установленным в документации требованиям.
- Следовательно, аукционная комиссия правомерно отказала в допуске к участию в Аукционе Обществу по лотам №№ 1,2,3, поскольку заявка Общества не соответствовала требованиям документации об аукционе.

На основании части 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия решила:

1. Признать жалобу ООО «ИРБиТ» необоснованной.

Председатель Комиссии: И.С. Демина

Члены Комиссии: А.В. Посохова

Л.К. Красюкова

Г.А. Воронина

Е.И. Петрова