

РЕШЕНИЕ №287м/16

04 октября 2016 года

город Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 04.10.2016.

Решение в полном объеме изготовлено 07.10.2016.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия Липецкого УФАС России) в составе:

председатель Комиссии: И.В. Поткина –руководитель управления;

члены Комиссии: Т.Н. Ролдугина - начальник отдела контроля закупок и торгов, О.И. Злобина - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителей:

- заявителя - общества с ограниченной ответственностью «ИМЭКС-А» - <...> (доверенность №42 от 01.09.2016),

- заказчика - муниципального казенного учреждения "Управление строительства города Липецка" – <...> (доверенность №01-12-2052 от 03.10.2016), <...> (доверенность №01-12-2052 от 03.10.2016),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИМЭКС-А» на действия аукционной комиссии муниципального казенного учреждения "Управление строительства города Липецка" при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку технологического оборудования для водоподготовки для объекта: «Школа в 29 микрорайоне г. Липецка» (реестровый номер <...>) (далее - электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 27.09.2016 поступила жалоба общества с

ограниченной ответственностью «ИМЭКС-А» на действия аукционной комиссии муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Липецка» при проведении электронного аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и поданы в срок, установленный частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

На заседании комиссии велась аудиозапись.

Представитель общества с ограниченной ответственностью «ИМЭКС-А» по доводам жалобы пояснил, что обществу, подавшему заявку с порядковым номером 3, неправомерно отказали в допуске к участию в электронном аукционе по причине отсутствия в заявке по позициям: №1,4,5,10,11,13,14,15,16,17,18,19 информации о габаритных и присоединительных размерах.

Представители заказчика не согласились с доводами жалобы, пояснили, что в первой части заявки заявителя информация о габаритных размерах указана в приложениях к заявке, однако какие-либо приложения к заявке отсутствуют.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей сторон, а также проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Приказом исполняющего обязанности начальника муниципального казенного учреждения «Управление строительства года Липецка» от 31.08.2016 № 140 принято решение о проведении электронного аукциона.

Документация об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на поставку технологического оборудования для водоподготовки для объекта: «Школа в 29 микрорайоне г. Липецка» и извещение о проведении электронного аукциона №0346300111316000121 размещены 31.08.2016 в 15:16 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом закупки является поставка технологического оборудования для водоподготовки.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 5 731 522,08 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 20.09.2016 аукционной комиссией заказчика принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участнику подавшему заявку с порядковым номером 3 (ООО «ИМЭКС-А»), на основании: «Непредставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, или представление недостоверной информации (Отказ по п. 1 ч. 4 ст. 67 44-ФЗ). Заявка участника не соответствует требованиям п. 6.1. раздела 1 аукционной документации, а именно: в заявке отсутствует информация о габаритных и присоединительных размерах, которые указаны заказчиком в разделе 3 аукционной документации в приложениях к позициям № 1, 4, 5, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19».

Из анализа документации об электронном аукционе Комиссией установлено, что пунктом 6.1. аукционной документации установлены требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе, а именно: «конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара».

Требования к закупаемому товару (наименование, технические параметры и требования к комплектации и характеристикам) содержатся в разделе 3 «Техническая часть» документации об электронном аукционе, в том числе в приложениях к позициям № 1, 4, 5, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, включающих в себя габаритные и присоединительные размеры.

Проанализировав первую часть заявки заявителя на участие в электронном аукционе, представленную заказчиком, Комиссия установила, что заявителем по позициям № 1, 4, 5, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19 указано: «Габаритные и присоединительные размеры приложение №...». Однако, приложения, указанные в заявке, в ее составе отсутствуют.

В соответствии с ч.1 ст.67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч.3 ст.67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

В силу [части 4 статьи 67](#) Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#)

настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно [части 5 статьи 67](#) Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4 статьи 67](#) Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия единой комиссии заказчика по отказу заявителю в допуске к участию в электронном аукционе являются правомерными.

Проведя внеплановую проверку данной закупки, Комиссией Липецкого УФАС России в действиях заказчика установлены нарушения ч. 2 ст. 33, ч.27 ст.34 Закона о контрактной системе, которые заключаются в следующем.

1. Согласно [ч. 2 ст. 33](#) Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1 ст. 33](#) Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в разделе 3 «Техническая часть» аукционной документации заказчиком установлены требования к характеристикам поставляемых товаров (технологическое оборудование для водоподготовки), при этом отсутствуют максимальные и (или) минимальные значения показателей, а установлены только конкретные значения.

Кроме того, Комиссия Липецкого УФАС России считает необходимым отметить, что 02.09.2016 поступил запрос разъяснений положений документации об электронном аукционе, в котором участник закупки просил обосновать указание конкретных показателей в Техническом задании аукционной документации, на который заказчик дал следующие разъяснения: «Согласно пунктам 5 и 6 раздела 3 «Техническая часть» аукционной документации: 5. В случае если габаритные размеры и масса товара установлены заказчиком точно, то допустимое отклонение от таких габаритов и массы $\pm 5\%$. 6. Параметры, исходные и конечные величины, физические величины показателей, допустимое отклонение не более $\pm 5\%$ ».

Однако, допустимые отклонения от габаритных размеров и массы товара, а также допустимое отклонение от физической величины показателей установлены ГОСТами, и соответственно, указание в документации об электронном аукционе данного допустимого отклонения не может считаться установлением в документации максимальных и (или) минимальных значений таких показателей.

Таким образом, заказчиком не соблюдены требования [ч. 2 ст. 33](#) Закона о контрактной системе.

2. Согласно [пункту 8 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

В силу [части 4 статьи 64](#) Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

[Частью 27 статьи 34](#) Закона о контрактной системе установлено, что в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

Однако, при анализе документации об электронном аукционе Комиссией установлено, что заказчик в нарушение части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе в проекте контракта не установил условие о сроках возврата заказчиком поставщику денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта.

Установленные нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки административного правонарушения.

Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу, что допущенные заказчиком нарушения не повлияли на результат проведения электронного аукциона, поскольку установление в аукционной документации только конкретных значений показателей, предъявляемых к закупаемым товаром, не помешало подать заявки на участие в закупке четырем участникам. При этом, жалоб на положения документации данного электронного аукциона, в том числе на установление заказчиком только конкретных показателей, предъявляемых к закупаемым товаром, а также на отсутствие в проекте контракта информации о сроках возврата заказчиком поставщику денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, от участников закупки не поступало. Что свидетельствует об отсутствии ущемления прав участников электронного аукциона.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия Липецкого УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИМЭКС-А» действия аукционной комиссии муниципального казенного учреждения "Управление строительства города Липецка" при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку технологического оборудования для водоподготовки для объекта: «Школа в 29 микрорайоне г. Липецка» (реестровый номер <...>) необоснованной.

2. В действиях заказчика установлены нарушения ч. 2 ст. 33, ч. 27 ст. 34 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении выявленных нарушениях Закона о контрактной системе не выдавать ввиду того, что они не повлияли на результат электронного аукциона.

4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.