

900001426_21668850 АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ 115191,
г. Москва, ул. Большая Тульская, д.

17 <http://www.msk.arbitr.ru> Именем Российской Федерации Р Е Ш Е
Н И Е г. Москва Дело No А40-7453/19-120-38 «18» марта 2019 г.

Резолютивная часть решения объявлена 11 марта 2019 г. Полный
текст решения изготовлен 18 марта 2019 г. Арбитражный суд
города Москвы в составе: Судьи – Блинниковой И.А. протокол
ведет секретарь судебного заседания Фуникова А.Г. Рассмотрев
в открытом судебном заседании дело по иску

(заявлению) Управления Федеральной антимонопольной службы
по Республике Коми ответчик: Тропарево-Никулинский ОСП
УФССП России по Москве третье лицо: УФССП России по

г. Москве о признании незаконным бездействие с участием: от
заявителя: Дьяконова О.П. (дов. No 03-02/1344 от 02.02.2019 г.) от
ответчика: Зейналов А.А. (дов. No 1 от 12.02.2018 г.) от третьего

лица: не явка УСТАНОВИЛ: Управления Федеральной
антимонопольной службы по Республике Коми (далее –

Заявитель) обратилась в Арбитражный суд города Москвы
заявлением к Тропарево-Никулинскому ОСП УФССП России по

Москве в котором просит: признать незаконным бездействие
Тропарево-Никулинского ОСП УФССП России по Москве по

неисполнению возложенных на него обязанностей по
информированию взыскателя - Коми УФАС России о возбуждений

исполнительного производства либо об отказе в возбуждении
исполнительного производства на основании постановления

Коми УФАС России No 03-06/10936 от 07.12.2015 г.; просит обязать
Тропарево-Никулинское ОСП УФССП России по Москве

устранить в полном объеме нарушенные права и

законные интересы Коми УФАС России путем совершения

предусмотренных законом исполнительных действий и принятия
мер для принудительного исполнения постановления Коми УФАС

России No 63-06/10936 от 07.12.2015 г. В судебном заседании

представитель заявителя поддержал заявленные требования.

После чего в судебном заседании объявлялся перерыв в

порядке ст. 163 АПК РФ с 04.03.2019 г. по 11.03.2019 г. После

перерыва в судебное заседание явился ответчик, представил
материалы исполнительного производства No 4202/19/77027-ИП,

отзыв на заявление, в котором возражал против удовлетворения
заявленных требований. Третье лицо в судебное заседание не

явилося, в материалах дела имеются документы,

подтверждающие его надлежащее извещение о времени и месте судебного разбирательства. Суд счел возможным рассмотреть дело без его участия в порядке, предусмотренном ст. 156 АПК РФ. Исследовав материалы дела, выслушав объяснения сторон, оценив представленные доказательства, суд признал заявление подлежащим удовлетворению

2по следующим основаниям. Согласно ст. 122 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007г. № 229-ФЗ жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в течение десяти дней со дня вынесения судебным приставом-исполнителем или иным должностным лицом постановления, совершения действия, установления факта его бездействия либо отказа в отводе. Лицом, не извещенным о времени и месте совершения действий, жалоба подается в течение десяти дней со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о вынесении постановления, совершении действий (бездействии). В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ организация вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения должностного лица, если полагает, что оспариваемое решение не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает ее права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на нее какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности. Как следует из материалов дела, заявитель является взыскателем по исполнительному документу - постановлению Коми УФАС России № 03-06/10936 от 07.12.2015г. Коми УФАС России в связи с отсутствием документов, свидетельствующих об уплате административного штрафа, в соответствии с пунктом 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, направило письмом, № 03-02/6448 от 14.07.2016 в адрес Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве для принудительного исполнения 2-ой экземпляр постановления Коми УФАС России № 03-06/10936 от 07.12.2015 по делу об административном правонарушении № РШ 64-11/15 о назначении ООО «Подъем Плюс», адрес места нахождения: 119415, г. Москва, пр-т Вернадского, дом 77, административного наказания в виде штрафа в размере 100 000

(сто тысяч) рублей. Письмо Коми УФАС России No 03-02/6448 от 14.07.16г. получено Управлением Федеральной службы судебных приставов по Москве.21,07.2016г., что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления No 16799101860255. В связи с непоступлением информации о возбуждении (отказе в возбуждении) исполнительного производства по указанному постановлению, Коми УФАС России письмом от 02.02.2017 No 03-02/932 направило в адрес Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве запрос о предоставлении информации о возбуждении (отказе в возбуждении) исполнительного производства с приложением копии соответствующего постановления, который получен представителем Управления Федеральной службы судебных приставов по г. Москве, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления No 16799108985159. В связи с отсутствием ответа на вышеуказанный запрос, письмом от 10.04.2017 No 03-06/3247 Коми УФАС России направило жалобу в адрес Федеральной службы судебных приставов, которая была получена 14.04.2017, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления No 16799111983708. Письмом No 00151/17/37673 от 25.04.2017г. (вх. No 2481 от 05.05.2017) Федеральная служба судебных приставов уведомила о направлении вышеуказанной жалобы в адрес Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве, при этом ответа по существу жалобы, как указывает заявитель, дано не было. Письмом No 03-12/11323 от 11.12.2017 Коми УФАС России направило в адрес Прокуратуры г. Москвы письменную информацию и копии документов для принятия мер прокурорского реагирования по фактам бездействия судебных приставов-исполнителей, оказания содействия в получении информации о результатах исполнения постановления No 03-06/10936 от 07.12.2016, вынесенного в отношении

ЗООО «Подъем Плюс», в том числе о принятых судебным приставом-исполнителем мерах по взысканию штрафа. Письмом No 77027/18 от 16.01.2018 (вх. No 284 от 23.01.2018) Тропарево-Никулинский отдел судебных приставов УФССП по Москве просил повторно направить постановление No 03-06/10936 от 07.12.2016 о назначении административного наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей,

вынесенного в отношении ООО «Подъем Плюс», ввиду утраты данного постановления. Письмом Коми УФАС России № 03-02/478 от 25.01.2018 вышеуказанное Постановление было повторно направлено в адрес Тропарево-Никулинского отдела судебных приставов УФССП по Москве и получено 12.02.2018, что подтверждается Информацией с сервиса «Отслеживание почтовых отправок», размещенной на официальном сайте «Почта России», где по почтовому идентификатору № 16799117235535 значится отметка «Получено адресатом». Письмом № 7/33-111-2018/11752 от 24.01.2018 (вх. № 516 от 05.02.2018) Прокуратура г. Москвы сообщила о проведении проверки по обращению Коми УФАС России. Прокуратурой г. Москвы установлено, что постановление № 03-06/10936 от 07.12.2015 поступило в УФССП России по Москве, 17.08.2016 направлено на исполнение в Тропарево-Никулинский ОСП УФССП России по Москве. Вместе с тем, установить местонахождение исполнительного документа не представилось возможным. Поступившее в УФССП России по Москве обращение Коми УФАС России № 03-02/932 от 02.02.2017 было направлено по подведомственности в Тропарево-Никулинский ОСП УФССП России по Москве, а впоследствии утеряно. Вместе с тем, письмом Коми УФАС России № 03-06/6452 от 14.09.2018 в адрес Тропарево-Никулинского ОСП УФССП России по Москве направлен запрос о предоставлении информации о возбуждении (отказе в возбуждении) исполнительного производства по постановлению № 03-06/10936 от 07.12.2015 (с приложением копии постановления); о принятых судебными приставами-исполнителями мерах по взысканию штрафа, с приложением подтверждающих Документов. Указанное письмо получено 03.10.2018, что подтверждается информацией с сервиса «Отслеживание почтовых отправок», размещенной на официальном сайте «Почта России», где по почтовому идентификатору № 16799127226,158 значится отметка «Получено адресатом». Запрашиваемая информация от Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве на дату – 26.12.2018 в Коми УФАС России не поступила. Таким образом, по состоянию на 26 декабря 2018 года информация о возбуждении (отказе в возбуждении) исполнительного производства по постановлению № 03-06/10936 от 07.12.2015 в Коми УФАС России отсутствует, в виду чего были нарушены права и законные

интересы заявителя. Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с настоящим заявлением. Суд, изучив материалы дела, считает требования заявителя подлежащими удовлетворению по следующим основаниям. Согласно ст. 2 Федерального закона от 02.10.2007г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций. В соответствии с ч. 1 ст. 329 АПК РФ постановления главного судебного пристава РФ, главного судебного пристава субъекта РФ, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут

быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных АПК и другими федеральными законами, по правилам, установленным гл. 24 АПК РФ. В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности. Согласно п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо. На основании

части 4 статьи 3ФЗ «Об исполнительном производстве» №229-ФЗ (далее -Закон № 229-ФЗ), непосредственное осуществление функций по исполнению судебных актов и актов других органов возлагается на судебных приставов-исполнителей. Полномочия судебных приставов-исполнителей определяется настоящим федеральным законом, федеральным законом о судебных приставах и иными федеральными законами.В соответствии с пунктом 1 статьи 12Федерального закона от 21.07.1997г.№ 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее -Закон №118-ФЗ), в обязанности судебного пристава-исполнителя входит принятие мер по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.На основании п. 1 ст. 12 Закона в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Законом № 229-ФЗ, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.Задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Основопологающим принципом исполнительного производства является принцип своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.В силу ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.1997 г. N 118-ФЗ «О судебных приставах» обязанность по исполнению исполнительного документа возложена на судебного пристава-исполнителя.Согласно ст. 10 Федерального закона от 21.07.1997 г. N 118-ФЗ «О судебных приставах» старший судебный пристав возглавляет структурное подразделение Федеральной службы судебных приставов или службы судебных приставов субъекта (службы судебных приставов субъектов) Российской Федерации (далее -подразделение судебных приставов). Старший судебный пристав, в том числе организует работу подразделения судебных приставов; обеспечивает принятие мер по своевременному и полному исполнению судебными приставами-исполнителями судебных актов, актов других органов и должностных лиц, утверждает постановления судебных приставов-исполнителей в случаях,

предусмотренных Федеральным законом «Об исполнительном производстве»; осуществляет в пределах своей компетенции контроль в установленной сфере деятельности; в случае необходимости исполняет обязанности судебного пристава-исполнителя.

5 Как следует из материалов исполнительного производства, 01.02.2019 на основании указанного исполнительного документа судебным приставом-исполнителем Зейналовым А.А. возбуждено исполнительное производство № 4202/19/77027-ИП и направлено сторонам исполнительного производства. 05.02.2019 судебному приставу-исполнителю поступил ответ на запрос предоставленный ФНС о Выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, из которого следует, что должник организация прекратила свою деятельность на основании п.2 ст.21.1 ФЗ от 08.08.2001 №129-ФЗ Исключен из ЕГРЮЛ. 05.02.2019 окончено исполнительное производство руководствуясь: ст. 14, ст. 6. подп. 9 п. 1 ст. 47 ФЗ «Об исполнительном производстве». 09.03.2019 г. судебным приставом-исполнителем направлено постановление об окончании посредством почтовой корреспонденции. Удовлетворяя заявленные требования, суд исходил из следующего. В части 1 статьи 14 Закона об исполнительном производстве установлено, что решения по вопросам исполнительного производства, принимаемые судебным приставом-исполнителем, главным судебным приставом Российской Федерации, главным судебным приставом субъекта (главным судебным приставом субъектов) Российской Федерации, старшим судебным приставом и их заместителями (далее также - должностное лицо службы судебных приставов) со дня направления (предъявления) исполнительного документа к исполнению, оформляются постановлениями должностного лица службы судебных приставов. В соответствии с частью 8 статьи 30 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства. Копия постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем вынесения

указанного постановления, направляется взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ. В силу пункта 3 части 1 статьи 31 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства, если истек и не восстановлен судом срок предъявления исполнительного документа к исполнению. Копия постановления судебного пристава-исполнителя об отказе в возбуждении исполнительного производства с приложением всех поступивших документов не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, направляется взыскателю, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ. Исполнительное производство осуществляется на принципах законности и своевременности совершения исполнительных действий, применения мер принудительного исполнения (пункты 1 и 2 статьи 4 Закона об исполнительном производстве). Частью 1 статьи 36 Закона об исполнительном производстве установлено, что содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства. Ответчик не представил доказательств направления в адрес взыскателя копии постановления о возбуждении исполнительного производства. Таким образом, суд приходит к выводу о том, что указанные действия Тропарево-Никулинского ОСП УФССП России по Москве по несвоевременности возбуждения исполнительного производства, несвоевременности направления копий постановлений, нарушают права заявителя и не соответствуют, требованиям ст. ст. 30 ФЗ «Об исполнительном производстве».

6С учетом изложенного, требования заявителя признаются судом обоснованными, подлежащими удовлетворению. Бездействие пристава нарушает права заявителя, являющегося взыскателем по делу об административном правонарушении. В соответствии с частью 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному

нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными. В рассматриваемом случае заявителем доказаны обстоятельства, свидетельствующие о нарушении оспариваемым постановлением его прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Таким образом, совокупность предусмотренных законом условий, необходимых для удовлетворения заявленных требований, в данном случае установлена. В соответствии с ч. 2 ст. 329 АПК РФ заявление об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя государственной пошлиной не облагается. На основании ст. ст. 11, 12, 14, 30 Федерального закона от 02.10.2007г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», руководствуясь ст. ст. 27, 29, 65, 71, 167-170, 199-201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд РЕШИЛ: Проверив на соответствие ФЗ «Об исполнительном производстве», признать незаконными бездействие Тропарево-Никулинского ОСП УФССП России по Москве, выразившего с неинформировании Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми о возбуждении либо об отказе в возбуждении исполнительного производства на основании исполнительного документа – постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 07.12.2015 г. № 03-06/10936 о привлечении ООО «Подъем плюс» к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ. Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Арбитражный суд апелляционной инстанции. Судья И.А.Блинникова