

<...>

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 127

по делу об административном правонарушении № 031/04/7.32.4-408/2023

Резолютивная часть оглашена 04 июля 2023 года.

В полном объеме постановление изготовлено 07 июля 2023 года г. Белгород

Заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области (далее – Белгородское УФАС России) <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 031/04/7.32.4-408/2023, протокол об административном правонарушении от 30.05.2023 за № 89, составленный в отношении должностного лица – арбитражного управляющего <...>, <...> по ч. 6 ст. 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Комиссией Белгородского УФАС России по жалобе <...>. принято решение от 30.08.2022 по делу № 031/01/18.1-481/2022 о нарушении арбитражным управляющим <...>. - членом ААУ «Центр финансового оздоровления предприятий агропромышленного комплекса» (107031, г. Москва, ул. Б. Дмитровка, д. 32, стр. 1) п. 12 ст.110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) при проведении открытых торгов в форме публичного предложения при продаже имущества Луновой И.И., Лот №1 - Легковой автомобиль марка: ФОРД ФОКУС, модель: 7С57032, год изготовления: 2007, цвет: СЕРЕБРИСТЫЙ, VIN: Х9F5ХХЕЕD57С57032, г/н Н716НК31, разрешенная максимальная масса 1730 кг, масса без нагрузки 1249 кг

(сообщение № 9210430 от 14.07.2022 опубликовано на официальном сайте Российской Федерации www.bankrot.fedresurs.ru).

В ходе рассмотрения жалобы было установлено нарушение организатором торгов порядка допуска к участию в торгах заявки <...>

В связи с этим должностным лицом Белгородского УФАС России в отношении должностного лица – арбитражного управляющего <...> составлен протокол об административном правонарушении от 30.05.2023 за № 89 по ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Дело об административном правонарушении рассмотрено в присутствии арбитражного управляющего <...>

Перед началом рассмотрения дела <...>. были разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ.

При этом <...>. пояснил, что разъясненные права ему понятны, отводов и ходатайств не имеет.

В ходе рассмотрения указанного дела Белгородским УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте Российской Федерации www.bankrot.fedresurs.ru 14.07.2022 было опубликовано сообщение № 9210430 о проведении открытых торгов в форме публичного предложения при продаже имущества Луневой И.И., Лот №1 - Легковой автомобиль марка: ФОРД ФОКУС, модель: 7С57032, год изготовления: 2007, цвет: СЕРЕБРИСТЫЙ, VIN: Х9F5ХХЕЕD57С57032, г/н: Н716НК31, разрешенная максимальная масса 1730 кг, масса без нагрузки 1249 кг. Дата и время начала срока подачи заявок: 15.07.2022 09:00. Дата и время окончания подачи заявок: 19.08.2022 09:00. Начальная цена Лота №1 - 270 000,00 руб. Организатор торгов - арбитражный управляющий <...>

Согласно протоколу об определении участников торгов № 133757 от 15.08.2022 за период с 08.08.2022 09:00 по 13.08.2022 09:00 на участие в торгах было подано две заявки. Заявка <...> была отклонена организатором торгов - арбитражным управляющим <...> по причине - «предоставление задатка не соответствующего условиям проведения торгов».

Согласно сообщению № 9210430 от 14.07.2022, опубликованному на официальном сайте Российской Федерации www.bankrot.fedresurs.ru, «в целях участия в торгах заявитель должен перечислить задаток в размере 10% начальной цены продажи лота...».

Цена продажи лота на этапе с 08.08.2022 по 13.08.2022 составляет 67 500 руб.

В соответствии с абзацем 10 пункта 8 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) размер задатка для участия в торгах устанавливается внешним управляющим и

не должен превышать двадцать процентов начальной цены продажи предприятия.

Согласно Определению Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 01.07.2016 № 305-ЭС16-3457 по делу № А40-117109/2010 особенность публичного предложения как формы реализации имущества должника состоит в том, что снижение цены происходит поэтапно (поэтапно) до тех пор, пока какое-либо лицо не выразит желание приобрести имущество и не представит организатору торгов надлежаще оформленную заявку, в которой указана цена приобретения, равная цене соответствующего этапа публичного предложения либо превышающая ее.

По смыслу пунктов 8-10 статьи 110 Закона о банкротстве для участия в торгах по продаже имущества должника претендент должен вместе с представлением заявки внести задаток в размере и в сроки, установленные организатором торгов. При этом размер задатка исчисляется от начальной продажной цены предприятия.

Помимо того, что задаток в определенной степени обеспечивает исполнение обязательства (ст.ст. 329 и 380 Гражданского кодекса Российской Федерации), его функция состоит еще и в том, что риск потерять соответствующую денежную сумму при отказе от заключения договора (п. 16 ст. 110 Закона о банкротстве) стимулирует к участию в торгах только тех лиц, которые действительно намерены приобретать имущество, выставленное на торги.

При этом законодательное ограничение размера задатка (не более 20% начальной цены продажи предприятия - абзац 10 пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве) направлено на предотвращение злоупотребления со стороны организаторов торгов, которое может выражаться в установлении необоснованно высокой суммы задатка и, как следствие, вести к снижению привлекательности продаваемого объекта и закрытию доступа потенциальным покупателям к участию в торгах.

Таким образом, существующий баланс между необходимостью внесения задатка и ограничением его размера создает возможность сформировать наиболее конкурентоспособный состав участников торгов применительно к конкретной цене предложения, что обеспечивает последующее максимально полное и скорейшее удовлетворение требований кредиторов.

Следовательно, для достижения соответствующих целей необходимо, чтобы размер задатка исчислялся исходя из той цены, которая является начальной продажной на конкретном этапе публичного предложения и на основании которой организатором торгов принимаются заявки от потенциальных покупателей.

Расчет задатка исходя из начальной продажной цены аукциона или предшествующих этапов публичного предложения фактически нарушает законодательное ограничение размера задатка и приводит к нелегитимности торгов, поскольку блокирует доступ к участию в них претендентов, способных оплатить в конкурентной борьбе цену текущего этапа.

<...> оплачен задаток в сумме 6 750 руб., что составляет 10% от цены на периоде торгов с 08.08.2022 по 13.08.2022.

Согласно п.12 ст. 110 Закона о банкротстве решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов. Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов;

представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;

поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Следовательно, заявка <...> подлежала допуску к участию в торгах и отклонена согласно протоколу об определении участников торгов № 133757 от 15.08.2022 за период с 08.08.2022 09:00 по 13.08.2022 09:00 незаконно и в нарушении п.12 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Таким образом, в действиях организатора торгов арбитражного управляющего <...> при проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника <...> (сообщение № 9210430 от 14.07.2022 опубликовано на официальном сайте Российской Федерации www.bankrot.fedresurs.ru) усматривается нарушение порядка доступа к участию в торгах.

Нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах, продаже государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных ст. 7.30 и 7.32.3 настоящего Кодекса образуют состав правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст.7.32.4 КоАП РФ.

Согласно ст.2.4 КоАП РФ, лица, осуществляющие функции по организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, в том числе члены конкурсной комиссии, аукционной комиссии, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст.7.32.4 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Таким образом, <...>. как организатор указанных торгов, является лицом, на которого распространяются нормы, установленные ст.2.4 КоАП РФ.

Эти обстоятельства указывают на совершение должностным лицом - арбитражным управляющим <...> административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.6 ст.7.32.4 КоАП РФ, выражающегося в нарушении

установленного порядка допуска к участию в торгах.

Место совершения административного правонарушения - г. Губкин, пер.2-ой Логовой, д.5

Время совершения административного правонарушения - 15.08.2022 года.

Присутствующий на рассмотрении дела арбитражный управляющий <...> состав правонарушения не признал, указал, что ранее был привлечен к административной ответственности по ч.3 ст.14.13 КоАП РФ Арбитражным судом Белгородской области по делу № А08-9264/2022 за это же самое деяние. Полагал, что за одно и тоже административное правонарушение не может быть привлечен к ответственности.

Между тем данная позиция арбитражного управляющего <...> не может быть принята, поскольку согласно п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ одним из обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, является наличие по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном той же статьей или той же частью статьи настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, либо постановления о возбуждении уголовного дела.

Указанных обстоятельств в рассматриваемом случае не имеется, поскольку <...>ранее привлечен к ответственности по иной статье особенной части КоАП РФ.

Должностное лицо – арбитражный управляющий <...>ранее к административной ответственности по ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ не привлекался.

Арбитражный управляющий <...>мог не допустить нарушения порядка допуска к участию в торгах, какие-либо непреодолимые и чрезвычайные обстоятельства в исследуемом случае отсутствовали.

Однако <...> не принял со своей стороны все зависящие от него меры по соблюдению действующих норм и правил.

Согласно ч.2 ст.2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Вина <...> в совершении административного правонарушения характеризуется виной в форме неосторожности. <...> не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Согласно ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Таким образом, виновность должностного лица арбитражного управляющего <...> в совершении инкриминируемого правонарушения материалами дела (в том числе, решением от 30.08.2022 по делу № 031/01/18.1-481/2022, протоколом об административном правонарушении от 30.05.2023 за № 89, сообщением № 9210430 от 14.07.2022 опубликованном на официальном сайте Российской Федерации www.bankrot.fedresurs.ru, протоколом об определении участников торгов № 133757 от 15.08.2022 за период с 08.08.2022 09:00 по 13.08.2022 09:00) подтверждается полностью.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность <...> предусмотренных ст.ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не выявлено.

Совершенное <...> правонарушение направлено против целей обеспечения повышения эффективности, результативности осуществления обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких торгов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

При таких обстоятельствах, с учетом формального состава административного правонарушения, следует прийти к выводу о том, что совершенное <...> административное правонарушение причинило существенный вред общественным отношениям, охраняемым законодательством, в связи с чем оснований, свидетельствующих о малозначительности совершенного правонарушения, не усматривается.

Таким образом, <...> подлежит привлечению к административной ответственности.

При этом оснований для применения ст. 4.1.1 КоАП РФ также не имеется в связи с привлечением <...> к административной ответственности по ст. 14.13 КоАП РФ по решению Арбитражного суда Белгородской области по делу №А08-9264/2022.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2.1, 2.10, 4.1, 4.1.1, ч. 6 ст. 7.32.4, ст.ст. 23.83, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо – арбитражного управляющего <...>, <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа **в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган (Федеральная антимонопольная служба, находящаяся по адресу: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11, Д-242, ГСП-3), вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения

дела. Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается непосредственно в суд, вышестоящий орган (Федеральная антимонопольная служба, находящуюся по адресу: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11, Д-242, ГСП-3), вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать, либо судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

Реквизиты для уплаты штрафа:

КБК 161 1 16 01071 01 9000 140

ИНН 3123084662

КПП 312301001

Получатель: УФК по Белгородской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области л/с 04261692370)

ОКТМО 14701000

Банк получателя: Отделение Белгород Банка России//УФК по Белгородской области
г. Белгород

БИК 011403102

Р/с (номер казначейского счета) 03100643000000012600

к/с (единый казначейский счет) 40102810745370000018

УИН 16100500000001712065

Основание – постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области о наложении штрафа от 07 июля 2023 года № 127

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано незамедлительно с момента уплаты штрафа представить должностному лицу, вынесшему постановление, копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа (адрес: ул. Преображенская, д. 82, г. Белгород, 308600, факс (4722) 32-16-92).

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшее постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренным федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Заместитель руководителя

<...>

<...>

2023-1563