

ООО «ППК»

Кости Стрелюкова ул., д. 11/13, оф. 26,  
г. Воронеж, 394018

ОАО «РЖД»

Новая Басманная ул., д. 2,  
Москва, 107174

ООО «РТС-тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23-А,  
г. Москва, 121151

ФАС России

Садовая-Кудринская ул., д. 11,  
г. Москва, Д-242, ГСП-3, 125993

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4911/2020 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.03.2020

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:  
Заместителя председателя Комиссии:

в присутствии представителей ОАО «РЖД»:

в отсутствие представителя ООО «ППК», извещенного надлежащим образом о  
дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского  
УФАС России от 19.03.2020 б/н;

рассмотрев жалобу ООО «ППК» (далее также — Заявитель) на действия ОАО  
«РЖД» (далее также — Заказчик) при проведении открытого конкурса в  
электронной форме

№ 103/ОКЭ-ДКРС/20 на право заключения договора выполнения комплекса  
строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, по объекту:  
«Развитие направления Пермь-Соликамск. Четная горловина станции Тихая  
Свердловской железной дороги. Удлинение приемо-отправочных путей»  
(реестровый № 32008929240) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О  
защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия  
Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Конкурсной  
документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель указывает на следующие нарушения со стороны Заказчика при формировании Конкурсной документации:

1. Заказчиком неправомерно объединены в один лот строительно-монтажные работы и поставка материалов и оборудования.
2. Заказчик необоснованно установил требование о размере неисполненных обязательств, принятых на себя участником по договорам строительного подряда, заключаемых с использованием конкурентных способов заключения договоров.
3. Заказчик неправомерно ограничил конкуренцию путем установления в качестве критерия допуска заявок участников квалификационное требования о наличии опыта выполнения аналогичных работ.
4. Заказчик неправомерно ограничил конкуренцию путем установления в качестве критерия допуска заявок участников квалификационное требования о наличии производственных мощностей.
5. Заказчик неправомерно ограничил конкуренцию путем установления в качестве критерия допуска заявок участников квалификационное требования о наличии кадровых ресурсов.
6. Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников по критерию «Цена договора».
7. Заказчиком неправомерно установлено условие о представлении в качестве

обеспечения обязательств по договору банковской гарантии из банков, не входящих в перечень банков, размещенный на сайте ОАО «РЖД», по согласованию с Заказчиком.

8. Заказчиком в нарушение Закона о защите конкуренции установлена возможность направления участникам дополнительных запросов на разъяснение и дополнение заявок участников.

На заседании Комиссии установлено следующее.

Заявитель ссылается на то, что объединение в один лот строительно-монтажных работ и поставки материалов и оборудования необоснованно сокращает рынок поставщиков и накладывает на подрядчика излишнюю страховую нагрузку.

Пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках (при необходимости).

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Таким образом, Заказчик формирует техническое задание Документации в соответствии с собственными потребностями Заказчика, устанавливая функциональные и технические характеристики закупаемых товаров.

В соответствии с пунктами 1.1 и 1.2 приложения № 1.1 к Документации (далее — Техническое задание) предметом Конкурса является выполнение комплекса строительно-монтажных работ на сумму 76 086 949,42 руб. с учетом НДС, а также поставка инженерного и технологического оборудования на сумму 21 502 380,30 руб. с учетом НДС.

На заседании Комиссии представитель Заказчика представил материалы и сообщил, что в рамках предмета Конкурса предусмотрена, в том числе поставка монтируемого оборудования, при этом такое оборудование функционально связано с работами, выполнение которых является предметом Конкурса, поскольку в результате исполнения обязательств договору Заказчику необходимо получить готовый к эксплуатации объект.

Согласно пункту 1 статьи 704 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) если иное не предусмотрено договором подряда, работа выполняется иждивением подрядчика — из его материалов, его силами и средствами.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседание Комиссии не явился и не представил доказательств, свидетельствующих об обоснованности довода жалобы в рассматриваемой части.

Учитывая изложенное, в отсутствие подтверждений обоснованности довода жалобы, Комиссии не представляется возможным прийти к выводу об обоснованности довода жалобы.

2. Заявитель в жалобе указывает, что Заказчик необоснованно установил требование о размере неисполненных обязательств, принятых на себя участником по договорам строительного подряда, заключаемых с использованием конкурентных способов заключения договоров, поскольку такое требование излишне ввиду наличия у участника справки, выданной саморегулируемой организацией.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен подпунктом 2 пункта 33 Положения о закупке.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Пунктом 1.9.2 Документации установлено, что участник Конкурса должен соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, к лицам, осуществляющим строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства.

Участник считается соответствующим данному требованию при соблюдении следующих условий:

- участник закупки является членом саморегулируемой организации (далее — СРО) в области строительства, реконструкции, капитальный ремонт объектов капитального строительства;

- наличие у саморегулируемой организации, членом которой является участник, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со статьями 55.4 и 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации;

совокупный размер неисполненных обязательств, принятых на себя участником строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого участником был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частью 13 статьи 55.16

Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее — ГрК РФ).

Подтверждение совокупного размера обязательств по договорам представляется в декларативной форме в составе заявки участника, оформленной согласно Форме заявке участника, представленной в приложении № 1.3 к конкурсной Документации.

В соответствии с частью 4 статьи 55.17 ГрК РФ предоставление сведений, содержащихся в реестре членов саморегулируемых организаций, осуществляется по запросам заинтересованных лиц в виде выписок из реестра в срок не более чем три рабочих дня со дня поступления указанного запроса. Срок действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации составляет один месяц с даты ее выдачи.

Следовательно, подтверждением наличия допуска к участию в торгах на выполнение работ по предмету Конкурса, должна являться выписка из реестра членов саморегулируемой организации, при этом законодательством в сфере закупок не установлено иных требований к подтверждению участниками закупок права осуществления строительства, реконструкции объектов капитального строительства.

Кроме того, частью 4 статьи 55.8 ГрК РФ установлено, что член СРО ежегодно в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, архитектуры и градостроительства, обязан уведомлять СРО о фактическом совокупном размере обязательств соответственно по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, заключенным таким лицом в течение отчетного года с использованием конкурентных способов заключения договоров. Данное уведомление направляется членом СРО в срок до 1 марта года, следующего за отчетным, с приложением документов, подтверждающих такой фактический совокупный размер обязательств данного члена. Член СРО вправе не представлять в СРО документы, содержащаяся в которых информация размещается в форме открытых данных. При этом согласно части 5 статьи 55.8 ГрК РФ член СРО самостоятельно при необходимости увеличения размера внесенного им взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств до следующего уровня ответственности члена СРО по обязательствам, предусмотренного частью 11 или 13 статьи 55.16 ГрК РФ, обязан вносить дополнительный взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в порядке, установленном внутренними документами СРО.

Учитывая изложенное, требование Конкурсной документации о подтверждении совокупного размера обязательств участника Конкурса является излишним, поскольку СРО самостоятельно отслеживает, в установленном законодательством порядке, соотношение размера компенсационного взноса и принятых участником закупки обязательств.

Таким образом, действия Заказчика, установившего требование о подтверждении внесения достаточного размера взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств помимо действующей выписки из реестра СРО, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 33 Положения о закупке и нарушают пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках. С учетом изложенного, Комиссия приняла решение о признании обоснованным довода жалобы Заявителя в указанной части.

3. В жалобе Заявитель указывает, что Заказчик неправомерно ограничил конкуренцию путем установления в качестве критерия допуска заявок участников квалификационные требования о наличии опыта выполнения аналогичных работ, поскольку наличие у участника опыта аналогичных работ не влияет на качество исполнения обязательств по договору.

Согласно пунктам 1.9.3, 1.9.4 Аукционной документации участник должен иметь опыт по фактически выполненным работам по строительству и/или реконструкции объектов инфраструктуры железнодорожного транспорта (по всем перечисленным видам работ в совокупности: переустройство и/или устройство контактной сети; устройство и/или переустройство воздушных линий; прокладка волоконно-оптического кабеля; устройство и/или переустройство и/или монтаж и/или демонтаж устройств сигнализации, централизации и блокировки; пусконаладочные работы устройств сигнализации, централизации и блокировки), стоимость которых составляет не менее 20% (двадцати) процентов начальной (максимальной) цены договора без учета НДС, установленной в пункте 1.1 приложения № 1.1 к конкурсной документации. При этом учитывается стоимость всех выполненных участником закупки (с учетом правопреемственности) работ (по выбору участника закупки) по строительству и/или реконструкции объектов инфраструктуры железнодорожного транспорта (по всем вышеперечисленным

видам работ в совокупности).

В случае участия в закупке нескольких лиц на стороне одного участника, соответствие квалификационному требованию рассматривается в совокупности на основании информации, представленной в отношении лиц, выступающих на стороне участника.

В подтверждение опыта выполнения работ участник в составе заявки представляет:

- документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров, представленной в приложении

№ 1.3 конкурсной документации о наличии требуемого опыта;

и

- акты о выполнении работ;

и

- договоры на выполнение работ (представляются все листы договоров со всеми приложениями);

- документы, подтверждающие правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.).

Если договор и документы, подтверждающие его исполнение, размещены в Единой информационной системе и являются доступными участникам рынка для ознакомления, участник вправе в Formе сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации, указать реестровый номер договора в ЕИС. При этом в случае, если участником указан реестровый номер договора в ЕИС и такой договор и документы, подтверждающие его исполнение, доступны для ознакомления, участник вправе не предоставлять в составе заявки копии договоров на поставку товаров, выполнение работ, оказания услуг, а также копии документов, подтверждающих исполнение таких договоров (накладные о поставке товаров, акты о выполнении работ, оказании услуг).

Также участник должен иметь опыт по фактически поставленному оборудованию на объекты строительства, стоимость которого составляет не менее 20% (двадцати процентов) начальной (максимальной) цены договора без учета НДС, установленной в пункте 1.2 приложения № 1.1 к конкурсной документации. При этом учитывается стоимость всего поставленного участником закупки (с учетом правопреемственности) оборудования (по выбору участника закупки) на объекты строительства.

В случае участия в закупке нескольких лиц на стороне одного участника, соответствие квалификационному требованию рассматривается в совокупности на основании информации, представленной в отношении лиц, выступающих на стороне участника. В подтверждение опыта поставки на объекты строительства участник в составе заявки представляет:

- документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации о наличии требуемого опыта;

и

- накладные о поставке товара;

и

- договоры на поставку товара (представляются все листы договоров со всеми приложениями);

- документы, подтверждающие правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.).

Если договор и документы, подтверждающие его исполнение, размещены в Единой информационной системе и являются доступными участникам рынка для ознакомления, участник вправе в Форме сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации, указать реестровый номер договора в ЕИС. При этом в случае, если участником указан реестровый номер договора в ЕИС и такой договор и документы, подтверждающие его исполнение, доступны для ознакомления, участник вправе не предоставлять в составе заявки копии договоров на поставку товаров, выполнение работ, оказания услуг, а также копии документов, подтверждающих исполнение таких договоров (накладные о поставке товаров, акты о выполнении работ, оказании услуг).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Аналогичный принцип закупочной деятельности заказчика предусмотрен подпунктом 2 пункта 33 положения о закупке.

Предоставленное законом Заказчику право на самостоятельное определение критериев допуска заявок к участию в закупочной процедуре направлено на предоставление ему возможности выбора потенциального контрагента, наиболее полно отвечающего предъявляемым требованиям, а потому способного в наиболее короткие сроки обеспечить заказчика необходимыми ему качественными товарами, работами или услугами. В то же самое время, такое право заказчика не является безусловным и безграничным и оканчивается тогда, когда вместо выбора наилучшего контрагента по объективным показателям такое право используется для целей искусственного сокращения количества участников закупки.

Вместе с тем заказчик не учитывает, что подобного рода требования не могут быть установлены без соблюдения баланса частных интересов заказчика и публичных интересов, расширения количества участников торгов, предотвращения различных злоупотреблений и недопущения ограничения конкуренции на торгах, что установлено законодательством о защите конкуренции, в том числе Законом о закупках. При этом, рассматривая установленные в закупочной документации требования, признать их соответствующими указанным принципам закупочной деятельности не представляется возможным.

Установление данного требования в качестве допуска к дальнейшему участию в процедуре влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры, не означает, что реализация данного права может осуществляться произвольно. Следовательно, требования должны устанавливаться Заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного 16.05.2018 Президиумом Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что уменьшение числа

участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В свою очередь, обоснованность ограничения конкуренции посредством установления спорного требования в документации должна быть доказана со стороны заказчика, как равно и невозможность проведения закупки без предъявления соответствующего требования непосредственно к участнику закупки.

Как отмечено в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по делу № А40-195614/14, действующим законодательством о закупках не запрещена конкретизация того или иного требования закона, однако любое отступление от названных требований должно иметь под собой объективную документально подтвержденную необходимость.

В настоящем случае каких-либо доказательств наличия у заказчика объективной необходимости в установлении такого требования последним не представлено. Вместе с тем, оценивая спорное требование, следует признать, что критериям объективности и нормативности оно не соответствует. При этом само по себе предмет закупки не может являться отступлением от установленных пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках запретов. Исходя из предусмотренного статьей 1 ГК РФ принципа равенства участников гражданских правоотношений, статус заказчика, сфера его деятельности, а равно особенности предмета закупки не могут обуславливать введение ограничивающих конкуренцию требований. На основании изложенного, Комиссия Управления соглашается с доводами заявителя о наличии в действиях заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Отказ упомянутых лиц от предоставления испрашиваемых Заказчиком документов будет являться непреодолимым препятствием для участника закупки в подаче заявки, поскольку, как уже было упомянуто ранее, отсутствие таких документов является основанием к отклонению заявки участника закупки.

Названное требование может являться оценочным (с приданием ему большего веса в присваиваемых баллах) либо предъявляться к исполнителю контракта, поскольку обратное приведет к необоснованному исключению из числа участников закупки лиц, способных исполнить взятые на себя обязательства по контракту, но лишенные возможности представить требуемые документы именно на этапе подачи заявок.

При этом, следует отметить, что желание Заказчика в выборе надежного поставщика не может обуславливать правомерность установления заказчиком спорного требования в закупочной документации на стадии подачи и рассмотрения заявок.

В связи с чем антимонопольный орган полагает избыточным установление такого требования как по его содержанию, так и по порядку его реализации, поскольку заказчик в документации указал на необходимость предоставления спорных документов непосредственно на этапе подачи заявок.

На основании изложенного, Комиссия Управления, приняла решение о признании жалобы Заявителя обоснованной в рассматриваемой части, а в действиях заказчика усматривается нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

К аналогичным выводам Комиссия пришла по результатам рассмотрения доводов жалобы Заявителя в части неправомерности установления в качестве критериев



допуска заявок участников квалификационных требований о наличии производственных мощностей и наличии кадровых ресурсов.

При таких обстоятельствах, вышеуказанные доводы жалобы Заявителя признаны Комиссией обоснованными.

6. Из доводов жалобы следует, что Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников по критерию «Цена договора». В соответствии с пунктом 1 приложения № 1.4 Документации оценка заявок участников Конкурса осуществляется, в том числе по критерию «цена договора». Оценка осуществляется следующим образом:

Заявкам участника, в технических предложениях которых содержатся предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены), присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены), по приведенной формуле не оцениваются.

Заявка каждого участника, в которой предложена не демпинговая цена, оценивается путем сравнения начальной (максимальной) цены, сниженной на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации ( $C_{min}$  – 61 908 231,05 руб. без НДС) с ценой, предложенной каждым участником ( $C_j$ ), по формуле:

$$B_j = \frac{C_{min}}{C_j} * 60, \text{ где}$$

$j = 1 \dots n$ ,  $n$  – количество участников;

$B_j$  – количество баллов  $j$ -ого участника;

$C_j$  – цена, предложенная  $j$ -ым участником (без учета НДС);

$C_{min}$  - 61 908 231,05 руб. без НДС (Начальная (максимальная) цена сниженная на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации);

60 – максимально возможное количество баллов.

При этом заявкам, содержащим предложение демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, максимально допустимый размер снижения (на 25% и более от начальной (максимальной) цены), присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации), по вышеприведенной формуле не оцениваются.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что при предложении участником демпинговой цены, участникам Конкурса, представившим различные ценовые предложения, будет присвоено одинаковое количество баллов по критерию «Цена договора», что свидетельствует об отсутствии объективности оценки по указанному критерию и ставит участников закупки в неравное положение при предоставлении ценовых предложений, и не позволяет однозначным образом выявить лучшее ценовое предложение.

Кроме того, вышеуказанный порядок оценки по критерию «Цена договора» не направлен на стимулирование участников закупки к предоставлению максимального снижения ценового предложения, что противоречит принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, установленному в подпункте 2 пункта 32 Положения о закупке.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по

критерию «Цена договора», что не позволяет объективно сопоставить заявки участников Конкурса. Указанные действия нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Резюмируя изложенное, Комиссия приняла решение об обоснованности довода жалобы в указанной части.

7. Заявитель ссылается, что Заказчиком неправомерно установлено условие о представлении в качестве обеспечения обязательств по договору банковской гарантии из банков, не входящих в перечень банков, размещенный на сайте ОАО «РЖД», по согласованию с Заказчиком.

В соответствии с пунктом 3.16.6 Документации при выборе способа обеспечения исполнения договора в форме банковской гарантии участник должен представить банковскую гарантию, выданную одним из банков, указанных перечне банков, представленном на сайте ОАО «РЖД» в разделе «Тендеры» (подраздел «Нормативные документы»). Участником может быть согласовано с заказчиком предоставление банковской гарантии иным банком, не указанным в перечне. Согласование осуществляется в порядке, предусмотренном пунктом 3.16.8 Документации.

Кроме того, пунктом 3.16.8 Документации установлено, что победитель или участник, сделавший предпоследнее предложение о цене (в случае если победитель признан уклонившимся от заключения договора и принято решение о его заключении с участником, сделавшим предпоследнее предложение о цене), единственный участник, допущенный к участию в конкурсе (в случае если принято решение о заключении договора с таким участником), согласовывает банковскую гарантию с заказчиком, направив проект банковской гарантии либо банковскую гарантию заказчику. Победитель, участник конкурса, с которым принято решение заключить договор, вправе инициировать процедуру согласования банковской гарантии с даты размещения итогового протокола на сайтах.

Согласно статье 1 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее — Закон о банках) кредитная организация - юридическое лицо, которое для извлечения прибыли как основной цели своей деятельности на основании специального разрешения (лицензии) Центрального банка Российской Федерации (Банка России) имеет право осуществлять банковские операции, предусмотренные настоящим Федеральным законом. Кредитная организация образуется на основе любой формы собственности как хозяйственное общество.

В соответствии со статьей 13 Закона о банках осуществление банковских операций производится только на основании лицензии, выдаваемой Банком России в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, за исключением случаев, указанных в частях девятой и десятой настоящей статьи и в Федеральном законе «О национальной платежной системе».

В силу статьи 13 Закона о банках лицензии, выдаваемые Банком России, учитываются в реестре выданных лицензий на осуществление банковских операций.

Согласно вышеуказанной статье Закона о банках реестр выданных кредитным организациям лицензий подлежит публикации Банком России в официальном издании Банка России («Вестнике Банка России») не реже одного раза в год. Изменения и дополнения в указанный реестр публикуются Банком России в месячный срок со дня их внесения в реестр.

В соответствии со статьей 13 Закона о банках в лицензии на осуществление банковских операций указываются банковские операции, на осуществление которых данная кредитная организация имеет право, а также валюта, в которой

эти банковские операции могут осуществляться.

Согласно статье 5 Закона о банках кредитная организация помимо перечисленных в части первой указанной статьи банковских операций вправе осуществлять следующие сделки:

- 1) выдачу поручительств за третьих лиц, предусматривающих исполнение обязательств в денежной форме;
- 2) приобретение права требования от третьих лиц исполнения обязательств в денежной форме;
- 3) доверительное управление денежными средствами и иным имуществом по договору с физическими и юридическими лицами;
- 4) осуществление операций с драгоценными металлами, монетами из драгоценных металлов в соответствии с законодательством Российской Федерации;
- 5) предоставление в аренду физическим и юридическим лицам специальных помещений или находящихся в них сейфов для хранения документов и ценностей;
- 6) лизинговые операции;
- 7) оказание консультационных и информационных услуг;
- 8) выдача банковских гарантий.

Таким образом, законодательно урегулирован вопрос о возможности выдачи банковских гарантий банками, прошедшими лицензирование ЦБ РФ в соответствии с требованиями, установленными Законом о банках.

Вместе с тем при осуществлении процедуры лицензирования, органом, осуществляющим лицензирование, производится проверка соответствия кредитной организации требованиям, установленным законодательством Российской Федерации. Одновременно, Комиссия отмечает, что проверить право банка на наличие полномочий совершения действия по выдаче соответствующих документов представляется возможным из открытых источников сети «Интернет». При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что право банка на осуществление тех или иных операций определяется соответствующей лицензией, в связи с чем Комиссия не усматривает оснований для лишения возможности участника закупочной процедуры выбора лицензированной кредитной организации, осуществляющей выдачу банковских гарантий из списка, определенного ЦБ РФ.

При этом Комиссия отмечает, что установление Заказчиком условия о возможности согласования банковской гарантии, выданной банком не из перечня банков, размещенного на сайте ОАО «РЖД», также неправомерно, поскольку такое согласование зависит исключительно от волеизъявления Заказчика, что не может быть расценено как надлежащее условие предоставления спорного документа. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

8. Согласно доводу жалобы Заявителя Заказчиком в нарушение Закона о защите конкуренции установлена возможность направления участникам дополнительных запросов на разъяснение и дополнение заявок участников.

Пунктом 3.6.11 Документации установлено, что Заказчик вправе до подведения итогов Конкурса в письменной форме запросить у участников Конкурса информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия

участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с заявкой такого участника, предъявляемым требованиям, изложенным в извещении.  
Вместе с тем, возможность участия в Конкурсе с учетом указанного положения Документации зависит от волеизъявления Заказчика, поскольку применение Заказчиком права запрашивать дополнительно информацию может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников Конкурса.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанные положения Документации, ограничивают количество участников закупки и противоречат подпункту 2 пункта 33 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя обоснованной в рассматриваемой части.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ППК» (ОГРН: 1133668034280, ИНН: 3666186360) на действия ОАО «РЖД» (ОГРН: 1037739877295, ИНН: 7708503727) при проведении Конкурса частично обоснованной.

2. Установить в действиях ОАО «РЖД» нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 9, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать ОАО «РЖД» обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

ООО «ППК»

Кости Стрелюкова ул., д. 11/13, оф. 26,  
г. Воронеж, 394018

ОАО «РЖД»

Новая Басманная ул., д. 2,  
Москва, 107174

ООО «РТС-тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23-А,  
г. Москва, 121151

ФАС России

Садовая-Кудринская ул., д. 11,  
г. Москва, Д-242, ГСП-3, 125993

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-4911/2020 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.03.2020

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:  
Заместителя председателя Комиссии:

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006  
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 26.03.2020  
по делу № 077/07/00-5620/2020,  
ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении  
открытого конкурса в электронной форме № 103/ОКЭ-ДКРС/20 на право  
заключения договора выполнения комплекса строительно-монтажных работ,  
включая поставку оборудования, по объекту: «Развитие направления Пермь-  
Соликамск. Четная горловина станции Тихая Свердловской железной дороги.  
Удлинение приемо-отправочных путей» (реестровый № 32008929240) (далее —  
Конкурс):

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Конкурса, если  
такие протоколы были составлены.
  2. Заказчику вернуть участникам Конкурса ранее поданные заявки  
с уведомлением каждого участника о прекращении действия данных заявок и  
о возможности подать новые заявки на участие в Конкурсе.
  3. Заказчику внести изменения в Конкурсную документацию с учётом решения  
Комиссии от 26.03.2020 по делу № 077/07/00-5620/2020.
  4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Конкурсе таким образом,  
чтобы он составлял не менее половины срока подачи заявок на участие такой  
закупке с момента размещения информации о внесении изменений в Конкурсную  
документацию до даты окончания приема заявок.
  5. Заказчику завершить проведение Конкурса в соответствии с учетом требований  
Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от  
18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами  
юридических лиц», Положения о закупках, Конкурсной документации.
  6. Заказчику разместить информацию о каждом действии по исполнению  
предписания в течение трех дней после выполнения пункта в Единой  
информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС)
  7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 18.05.2020.
  8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес  
Московского УФАС России в срок до 20.05.2020 включительно с приложением  
подтверждающих документов.
- Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение  
трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания  
антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об  
административных правонарушениях предусмотрена административная  
ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не

освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.