

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10738/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

рассмотрев жалобу (...) на действия АО «ОТЛК «Финансы» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 1/ОКЭ-АО «ОТЛК Финансы»/2020 на право заключения договора на оказание услуг по сопровождению процедур несостоятельности (банкротства) юридического лица в интересах АО «ОТЛК Финансы» (реестровый № 32009188817) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с проведенным рассмотрением и оценкой заявок участников.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок от 16.06.2020 № 1/ОКЭ-АО «ОТЛК Финансы»/2020/2 заявке Заявителя (регистрационный № 5) присвоено 5 место, при этом такой заявке присвоено 100 баллов (максимальный балл) с ценовым предложением **5 440 000,00** рублей.

Вместе с тем заявка Адвокатского бюро «Прайм Эдвайс Санкт-Петербург» (регистрационный № 1) с ценовым предложением **8 160 000,01** рублей заняла

первое место, указанный участник признан Закупочной комиссией победителем.

Из этого Заявитель делает вывод, что комиссией Заказчика по рассмотрению заявок нарушен порядок рассмотрения заявок, установленный разделом 3.6 конкурсной документации и приложением 1.4 к конкурсной документации, что привело к ограничению конкуренции и созданию искусственных условий для победы Адвокатского бюро «Прайм Эдвайс Санкт-Петербург» в данной закупочной процедуре.

Комиссия, заслушав возражения Заказчика, оценив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимной связи, установила следующее.

В пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках указано, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с п. 3.6.37 конкурсной документации итоговая оценка заявки каждого из участников определяется суммарным количеством баллов, присвоенных по каждому критерию.

В соответствии с п. 3.6.39 конкурсной документации каждой конкурсной заявке по мере уменьшения выгоды содержащихся в ней условий (количества баллов, присвоенных по итогам оценки) присваивается порядковый номер <...> Конкурсной заявке, в которой содержатся лучшие условия (присвоено наибольшее количество баллов), присваивается первый номер <...> В случае если в нескольких конкурсных заявках содержатся одинаковые условия (присвоено равное количество баллов по итогам оценки), меньший порядковый номер присваивается конкурсной заявке, которая поступила ранее других конкурсных заявок.

В случае, если по итогам оценки заявок нескольким участникам, предложившим демпинговую цену, присвоено одинаковое количество баллов, заявке, содержащей меньшее предложение о цене, присваивается меньший порядковый номер <...> а в случае предложения одинаковой демпинговой цены меньший порядковый номер присваивается заявке, поступившей ранее.

Согласно п. 3.6.40 конкурсной документации победителем признается участник, заявке которого присвоено наибольшее количество баллов по итогам оценки и, соответственно, первый порядковый номер.

Как следует из материалов дела, ценовое предложение Заявителя составило 5 440 000,00 (пять миллионов четыреста сорок тысяч) рублей 00 копеек (НДС не облагается). Предложенная Заявителем цена снижена по отношению к начальной (максимальной) цене договора на 50%.

В пункте 1.4 конкурсной документации, указано следующее:

«Демпинговой ценой при проведении конкурентной закупки считается цена, сниженная по отношению к начальной (максимальной) цене договора на 25 % и более.

При проведении конкурентной закупки применяются следующие антидемпинговые меры:

1.4.1 при оценке по критерию «цена договора» заявки, содержащие предложение демпинговой цены, не оцениваются в порядке, предусмотренном документацией открытого конкурса. Таким заявкам присваивается максимальное количество баллов по критерию.

1.4.2 участник при представлении предложения с демпинговой ценой обязан представить в составе заявки:

- расчет предлагаемой цены договора и ее обоснование».

Таким образом, демпинговой ценой при проведении данного конкурса является цена: 8 160 000,00 (восемь миллионов сто шестьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

Применение вышеуказанных антидемпинговых мер предусмотрено пунктом 3.1.11 конкурсной документации и подпунктами 3, 4 п. 245 Положения.

В соответствии с п. 1 Критериев и порядка оценки и сопоставления заявок (Приложение №1.4. к конкурсной документации): «Заявкам участников, в технических предложениях которых, содержатся предложения демпинговой цены (сниженной на размер превышающий установленный в пункте 1.4 конкурсной документации, а именно на 25% и более от начальной (максимальной) цены) присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации), по приведенной формуле не оцениваются».

На основании вышеизложенного, заявке Заявителя по критерию «Цена договора» присвоено максимальное количество баллов (70) ввиду того, что в такой заявке содержалось предложение демпинговой цены.

По критерию «Опыт участника» заявке Заявителя также присвоено максимальное количество баллов (30) ввиду того, что Заявителем представлены доказательства наличия соответствующего опыта (пункт 1 приложения 1.4 к конкурсной документации). Таким образом, заявка Заявителя набрала максимальное количество баллов – 100.

В свою очередь, победитель открытого конкурса – Адвокатское бюро «Прайм Эдвайс Санкт-Петербург» – также набрал максимальное количество баллов по критерию «Цена договора» (70) и «Опыт участника» (30), а всего – 100 баллов.

Таким образом, заявка Заявителя и победителя набрали одинаковое максимальное количество баллов – 100.

В п. 3.6.17 конкурсной документации указано, что победителем конкурса может быть признан участник, чья конкурсная заявка соответствует требованиям, изложенным в конкурсной документации, но имеет не минимальную цену.

На основании п. 3.6.40 конкурсной документации, участник, заявке которого присвоен первый порядковый номер <...> а именно: Адвокатское бюро «Прайм Эдвайс Санкт-Петербург» был признан победителем.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что Закупочная документация не содержит детального указания на то, каким образом должны сопоставляться между собой

заявки участников, один из которых предложил демпинговую цену.

В рассматриваемом случае установлено, что Заявителем предложена цена 5 440 000,00 рублей, а победителем процедуры 8 160 000,01 рублей, при этом цена Заявителя является демпинговой.

Как указано ранее, в соответствии с п. 3.6.39 конкурсной документации каждой конкурсной заявке по мере уменьшения выгоды содержащихся в ней условий (количества баллов, присвоенных по итогам оценки) присваивается порядковый номер <...> Конкурсной заявке, в которой содержатся лучшие условия (присвоено наибольшее количество баллов), присваивается первый номер <...> **В случае если в нескольких конкурсных заявках содержатся одинаковые условия (присвоено равное количество баллов по итогам оценки), меньший порядковый номер присваивается конкурсной заявке, которая поступила ранее других конкурсных заявок.**

Согласно представленной Заказчиком информации заявки распределялись следующим образом:

Порядковый номер <...> присвоенный по итогам оценки	Регистрационный номер/ номер заявки участника	Дата и время подачи (по московскому времени)	Итоговая оценка	Цена предложения
1.	1	03.06.2020 16:09	100,00	8 160 000,01
2.	4	09.06.2020 17:53	100,00	8 160 000,01
3.	5	10.06.2020 11:36	100,00	8 160 016,00
4.	27	14.06.2020 18:57	100,00	3 350 000,00
5.	10	11.06.2020 12:17	100,00	5 440 000,00
6.	19	11.06.2020 17:41	100,00	6 797 000,00
7.	30	15.06.2020 06:59	100,00	7 000 000,00
8.	7	10.06.2020 18:05	100,00	7 850 000,00
9.	17	11.06.2020	100,00	8 105 600,00

Порядковый номер <...> присвоенный по итогам оценки	Регистрационный номер/ номер заявки участника	Дата и время подачи (по Московскому времени)	Итоговая оценка	Цена предложения
10.		11.06.2020 19:45	100,00	8 160 000,01
11.		11.06.2020 22:45	99,08	8 268 800,00
12.	16	11.06.2020 17:04	98,82	8 300 000,00
13.	12	11.06.2020 15:47	98,49	8 340 000,00
14.	6	10.06.2020 17:58	97,31	8 486 400,00
15.	18	11.06.2020 17:14	96,39	8 300 000,00
16.	24	14.06.2020 10:44	95,96	8 660 000,00
17.	23	11.06.2020 22:54	95,63	8 704 000,00
18.	29	15.06.2020 05:42	93,47	9 000 000,00
19.	8	10.06.2020 18:42	91,76	9 248 000,00
20.	26	14.06.2020 17:27	91,09	9 350 000,00
21.	31	15.06.2020 08:25	89,21	8 170 448,00
22.	9	11.06.2020 09:52	87,58	9 920 000,00
23.	32	15.06.2020 08:39	87,57	9 922 560,00
24.	21	11.06.2020 21:44	82,99	10 780 000,00
25.	28	14.06.2020 21:10	80,72	7 550 000,00
26.	2	08.06.2020 17:21	75,84	8 268 800,00

При этом первые 10 порядковых номеров (участников), набравших по всем

критериям максимальный балл (100 баллов), были определены в порядке предпочтительности в соответствии с п. 3.6.39 Закупочной документации, а их ценовые предложения (кроме Заявителя и участника с порядковым № 4) являлись недемпинговыми.

Таким образом, фактически победитель процедуры был выбран не на основании максимального снижения цены (при равном количестве баллов по критерию опыт), а именно в зависимости от даты и времени подачи заявок участников закупки. При этом лицо, раньше всех подавшее заявку, не предложило лучшие условия исполнения обязательств по показателю цена, поскольку фактически ввиду того, что заказчиком во исполнение антидемпинговых мер присваивается максимальный балл всем участникам закупки победитель определяется лишь на основании даты и времени подачи заявки.

Кроме того, по мнению Комиссии, в Закупочной документации наличествуют противоречия. Так, при равенстве баллов участников, не подающих демпинговые ценовые предложения приоритет представляется заявкам, поданным ранее. В свою очередь в случае равенства баллов и сравнения заявок, содержащих демпинговые предложения по цене, первенство определяется исходя из цены поданной заявки. Вместе с тем в Закупочной документации не расписан порядок сравнения заявок лиц, подающих демпинговые и недемпинговые предложения по цене договора.

Комиссия не может считать установленный порядок оценки четким и прозрачным, направленным в том числе на целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг, в связи с чем действия Заказчика среди прочего не соответствуют пункту 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В свою очередь, в настоящем случае заказчиком установлено только два критерия «Цена» с весом 70% и критерий «Опыт» с весом 30 %. Таким образом, учитывая специфику предмета закупки – закупки юридических услуг – широко концентрированного и конкурентного рынка заказчику надлежало иным образом сформировать критерии оценки заявок участников закупки, а равно порядок оценки заявок участников закупки. В настоящем случае, учитывая количество поданных заявок, а также числа допущенных заявок, конкуренция при проведении торгов не должна приводить к фикции – к определению победителя исходя из даты и времени подачи заявок, поскольку такое положение противоречит природе торгов как конкурентного способа определения поставщика, а определение победителя по дате и времени подачи заявок является исключительным способом, которые не должен быть обусловлен лишь тем, что заказчиком сформирована ненадлежащим образом документация.

Также стоит учитывать и тот факт, что само по себе наличие установленного порога антидемпинговых мер создает ситуацию, при которой участник, подавший любое ценовое предложение, сниженное по отношению к начальной (максимальной) цене договора на 25 % и более, в любом случае получит 70 баллов по критерию «Цена» равно как и участник, подавший ценовое предложение 8 160 000,01 рублей или 8 160 000,01 рублей.

Учитывая установленный Заказчиком порядок оценки, последним таким образом в принципе нивелируется конкуренция среди участников процедуры, позволяя

определить победителя опять же по первенству поданной заявки. Такой результат был достигнут за счет того, что Заказчиком, помимо вышеуказанного, также не определен порядок сопоставления и оценки заявок, их ранжирования с демпинговой и недемпинговой ценой, приравняв их единым порядком оценки.

Учитывая фактические обстоятельства, Комиссия признает жалобу Заявителя обоснованной.

Кроме того, при внесении изменений в Закупочную документацию на основании выданного решения и предписания по делу № 077/07/00-10504/2020 Заказчику также надлежит учитывать настоящее решение для минимизации рисков дальнейшего обжалования, а как следствие, и затягивания процедуры.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу (...) на действия АО «ОТЛК Финансы» (ИНН: 9701104660 ОГРН: 1187746369733) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях заказчика нарушение пунктов 2 и 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений не выдавать, поскольку оно выдано ранее по делу № 077/07/00-10504/2020.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.