

РЕШЕНИЕ

28 февраля 2011 года

г. Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Смирнов С.В.	-	председатель Комиссии, заместитель руководителя управления;
Михайлова Н.В.	-	член Комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции,
Швецова О.Ю.	-	член Комиссии, начальник отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции.

рассмотрев дело № 32-ФАС52-07/11, возбужденное в отношении индивидуального предпринимателя Серухова Е.Н. (Нижегородская область, г. Выкса, ул. Ленина, д. 142) по признакам нарушения части 1 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе», в отсутствие ИП Серухова Е.Н.,

УСТАНОВИЛА:

В ходе осуществления контроля за соблюдением требований рекламного законодательства специалистами Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области установлено, что в газете «Просто Свежая Газета» № 37 (257) 22 сентября 2010 года распространялось следующее рекламное сообщение: *«Фабричные окна из ПВХ и алюминия. Качественная заводская сборка, спеццены дилерам, строителям, коттеджи... Доступные цены, скидки, рассрочка, кредит, замер бесплатно»*, содержащее признаки нарушения части 1 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 года № 38-ФЗ «О рекламе».

В рекламе отсутствуют сведения о финансовой организации, которая предоставит кредит.

Рекламодателем является ИП Серухов Е.Н.

В связи с вышеизложенным, Нижегородское УФАС России 24 января 2011 года вынесло Определение № 32-ФАС52-07/11 о возбуждении дела по признакам нарушения части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» в отношении ИП Серухова Е.Н.

В отзыве от 15.02.2011 года (вх. № 264) ИП Серухов Е.Н. признал совершение правонарушения и ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие в связи с болезнью.

Заслушав доводы представителя ответчика, исследовав имеющиеся в деле доказательства, комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссия Нижегородского УФАС России установила, что в газете «Просто Свежая Газета» № 37 (257) 22 сентября 2010 года распространялось следующее рекламное сообщение: *«Фабричные окна из ПВХ и алюминия. Качественная заводская сборка, спеццены дилерам, строителям, коттеджи... Доступные цены, скидки, рассрочка, кредит, замер бесплатно ...»*.

Пунктом 1 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» определено, что реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» объект рекламирования – товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара. Пунктом 3 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» определено, что товар это продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот. Объектом рекламирования является реализуемый ИП Серуховым Е.Н. товар – пластиковые окна и услуги по их установке.

Указанное сообщение является рекламой, так как ориентировано на неопределенный круг лиц и направлено на мотивацию потребителя рекламы к тому, чтобы воспользоваться предложенной услугой, в том числе и получением кредита.

Правовое регулирование обязательств по кредиту осуществляется нормами Гражданского кодекса Российской Федерации. Главой 42 ГК РФ установлено несколько видов кредитования: банковский, товарный и коммерческий.

Из части 1 статьи 819 ГК РФ следует, что под кредитом понимаются денежные средства, предоставленные заемщику банком или иной кредитной организацией (кредитором) по кредитному договору в размере и на условиях, предусмотренных договором.

Для осуществления деятельности по выдаче кредитов, предусмотренных статьей 819 ГК РФ, необходимо наличие у юридического лица лицензии Банка России на осуществление банковских операций.

Согласно статье 822 ГК РФ товарный кредит предусматривает обязанность одной стороны предоставить другой стороне вещи, определенные родовыми признаками.

В силу статьи 823 ГК РФ договорами, исполнение которых связано с передачей в собственность другой стороне денежных сумм или других вещей, определяемых родовыми признаками, может предусматриваться предоставление кредита, в том числе в виде аванса, предварительной оплаты, отсрочки и рассрочки оплаты товаров, работ и услуг (коммерческий кредит).

Предоставление данного кредита неразрывно связано с тем договором, условием которого является. Коммерческим кредитом может считаться всякое несоответствие во времени встречных обязанностей по заключенному договору, когда товары поставляются (работы выполняются, услуги оказываются) ранее их оплаты, либо платеж производится ранее передачи товаров (выполнения работ, оказания услуг).

При этом товарный и коммерческий кредиты могут предоставляться и не финансовыми организациями.

Каждый из предусмотренных ГК РФ видов кредитов имеет свои особенности при заключении договоров и их исполнении, которые могут влиять на оценку потребителями своих возможностей по фактическому приобретению товаров и услуг.

Частью 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» установлено, что реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица – наименование, для индивидуального предпринимателя – фамилию, имя, отчество).

Из рекламного сообщения следует, что клиент может приобрести у ИП Серухова Е.Н. товары и заказать услуги в кредит. Предоставление кредита является финансовой услугой, в связи с чем, должна быть указана финансовая организация, оказывающая данную финансовую услугу. В рекламе отсутствуют сведения о лице, оказывающем финансовую услугу.

В ходе рассмотрения дела Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что кредит предоставляется финансовыми организациями на основании заключенных ИП Серуховым Е.Н. договоров:

- от 26.02.2009 года № 16/02-09ннг с ООО «Русфинанс Банк»;
- от 01.04.2010 года № 52-8-0000141388 с ЗАО «Банк Русский Стандарт»;
- от 24.08.2010 года № 962/2 с ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк»;

- от 29.03.2010 года № АП 52110307 с ОАО «Альфа-Банк».

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, в рекламе отсутствуют сведения о лице, в данном случае о ООО «Русфинанс Банк», ЗАО «Банк Русский Стандарт», ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк», ОАО «Альфа-Банк», которые осуществляют предоставление кредита.

Частью 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» установлено, что не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Отсутствие в тексте рекламы сведений о лице, предоставляющем финансовую услугу, искажает смысл информации и вводит потенциальных потребителей в заблуждение.

Таким образом, рекламное сообщение противоречит требованиям части 7 статьи 5, части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе».

Частью 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» установлено, что ответственность за нарушение требований части 1 статьи 28, части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель.

Пунктом 5 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» определено, что рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Рекламное сообщение размещено в газете «Просто Свежая Газета» № 37 (257) 22 сентября 2010 года на основании договора от 21.06.2010 года № 110, заключенного ИП Серуховым Е.Н. с ИП Добренко С.В. – издателем газеты, следовательно, ИП Серухов Е.Н. является рекламодателем.

В отзыве от 15.02.2011 года (вх.№264) ИП Серухов Е.Н. признал совершение правонарушения.

Таким образом, рекламное сообщение ИП Серухова Е.Н., распространенное в газете «Просто Свежая Газета» № 37 (257) 22 сентября 2010 года, противоречит требованиям части 7 статьи 5, части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе».

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», и в соответствии с пунктами 37 – 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 2006 года № 508, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу индивидуального предпринимателя Серухова Е.Н., распространенную в газете «Просто Свежая Газета» № 37 (257) 22 сентября 2010 года, поскольку в ней нарушены требования части 7 статьи 5, части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать ИП Серухову Е.Н. предписание о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 28 февраля 2011 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПРЕДПИСАНИЕ № 32-ФАС52-07/11-01

**о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации
о рекламе**

<...>

1. Индивидуальному предпринимателю Серухову Е.Н. в срок до 18 марта 2011 года прекратить нарушение части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе», а именно: прекратить распространение рекламы без указания сведений о лице, осуществляющем предоставление кредита.

2. ИП Серухову Е.Н. представить в Нижегородское УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания 21 марта 2011 года.

ПРЕДПИСАНИЕ № 32-ФАС52-07/11-02

**о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации
о рекламе**

<...>

1. Индивидуальному предпринимателю Серухову Е.Н. в срок до 18 марта 2011 года прекратить нарушение части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», а именно: прекратить распространение рекламы о предоставлении кредита, которая может ввести потребителей рекламы в заблуждение.

2. ИП Серухову Е.Н. представить в Нижегородское УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания 21 марта 2011 года.